

Zaaknummers 1288935 en 1283089 / Referentienummer 1819087

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Ontwerpbestemmingsplan Zuidbroek 153, Bergambacht

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder een zienswijze indienen. Van de volgende instanties/bewoners is een zienswijze ontvangen:

1. Bewoner 1
2. Bewoner 2

1. Zienswijze bewoner 1	
Samenvatting	a. Het maximale bouwvlak voor agrarische bouwvlakken aan de linten, waaronder Zuidbroek, is gemaximeerd op 1 ha. Er is geen sprake van een 'goede en compacte situering' en de uitbreiding past niet in het landschap. Met het beplantingsvoorstel wordt niet voorkomen dat de sleufsilos op een juiste wijze landschappelijk worden ingepast. De wilgenbomen die overeenkomstig het beplantingsvoorstel worden geplant voorkomen niet dat de hoge wanden van de sleufsilos zichtbaar blijven. b. De sleufsilos buiten het bouwvlak (minimaal 3 meter hoog) steken dermate uit achter de lintbebouwing aan de Zuidbroek, dat de landschappelijke waarde, bestaande uit openheid, wordt geschonden. c. Niet is aangetoond dat de uitbreiding naar 1,5 ha noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Het advies is niet bruikbaar omdat: - Volgens de ABC is het vanuit bedrijfseconomisch oogpunt geen optie om de veestapel niet uit te breiden omdat er reeds aanzienlijke investeringen zijn gedaan. ABC toont geen bedrijfseconomische berekening en spreekt niet van een noodzakelijke uitbreiding; - Volgens ABC is er nu geen sprake van uitbreiding omdat de sleufsilos er al liggen; - De conclusie van de ABC en de toetsing aan de wijzigingsregels in het bestemmingsplan komen niet overeen met de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Volgens de ABC is uit oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering de uitbreiding van de veestapel noodzakelijk. De uitbreiding moet volgens de toetsing echter noodzakelijk en doelmatig zijn. Het noodzakelijke voor het bedrijf is niet aangetoond door de commissie. d. Er wordt niet aangetoond dat het bouwvlak het maximum van 1,5 ha niet overschrijdt en dat de hoogte van de sleufsilos niet hoger is dan 3 meter. In het advies van de ABC-commissie staan andere afmetingen van de sleufsilos dan die in het ontwerpwijzigingsplan van 2022. Als de afmetingen uit het advies van de ABC-commissie kloppen dan is sprake van een uitbreiding van het bouwvlak met meer dan 10%. De verhoging van de sleufsilos is meer dan 19%. Een verhoging van 2,5 meter naar 3 meter is 20%, en dus niet minder dan 20%. Boven de wanden is een hekwerk geplaatst van zo'n 70 cm. Bovendien steekt het kuilvoer ruim boven de wanden uit waardoor de bouwwerken hoger boven het landschap uitsteken dan 3 meter.



	1. In de beantwoording wordt niet aangegeven dat er geen beperking of uitzondering geldt voor uitbreiding van het bouwvlak voor locaties in het lint. In o.a. een uitspraak 201804397/1/R3 (ECLI:NL:RVS:2020:450) staat dat de gemeente Krimpenerwaard in de linten een maximum van 1 hectare aanhoudt voor een agrarisch bouwvlak. 2. In de beantwoording wordt aangegeven dat de sleufsilos inderdaad hoger zijn dan 19% (in 2022 is een hoogte van 3,07 meter respectievelijk 3,13 meter gemeten), maar dat het verschil is veroorzaakt door inklinking van de bodem van het aansluitend terrein sinds 2018, en dat de gemeente uitgaat van de hoogte bij voltooiing van de bouw van de sleufsilos. De bouw was in 2017. Aangezien de bouw in 2017 illegaal was, dient de meting van de hoogte gedaan te worden op het moment van de ontwerpvergunning, dus in 2023. Het toestaan van een grotere hoogte dan 19% van 2 meter door inklinking is niet terecht, mede doordat de inklinking door het gewicht van de sleufsilos en de inhoud daarvan zelf wordt veroorzaakt. 3. In de beantwoording wordt aangegeven dat het kuilvoer een beperkt gedeelte van het jaar iets boven de hoogte van de sleufsilos uitkomt. In de praktijk geldt dit echter voor het grootste deel van het jaar, omdat het kuilvoer tussen april en oktober wordt aangevuld, zodra dat mogelijk is. Ook is sprake van opslag van voer, aangevoerd door vrachtwagens.
	e. Het argument om niet te kiezen voor een voeropslag op een andere locatie vanwege een toename aan verkeersbewegingen is niet terecht omdat er meer gras op de locatie opgeslagen kan worden, dat vanuit de omgeving naar de locatie wordt gereden. Daarbij faciliteren de extra ruimte aan sleufsilos een uitbreiding van dieraantallen naar 1.000 stuks, waardoor meer verkeersbewegingen zijn voor o.a. de aan- en afvoer van voer en mest. Tot slot is door de aankoop van een boerderij in de nabije omgeving per definitie sprake van extra vervoersbewegingen tussen beide bedrijven.
	f. In de beantwoording wordt niet ingegaan op het kiezen van een andere locatie voor voeropslag. Wel wordt aangegeven dat het een principiële discussie is of grote agrarische bedrijven met een omvang van meer dan 500 koeien thuishoren in de Krimpenerwaard. Het gaat niet om een bedrijf met meer dan 500 koeien, maar om een bedrijf met meer dan 1.000 dieraantallen. Inmiddels loopt er weer een aanvraag voor uitbreiding op de andere locatie, waardoor het aantal vervoersbewegingen nog meer toeneemt.
	g. In de beantwoording staat dat de uitbreiding van de dieraantallen al vergund is in de omgevingsvergunning milieu van 24 oktober 2019. Geluidstoename door deze uitbreiding is getoetst in het akoestisch rapport van juli 2019, behorende bij dat besluit. Er heeft een bezwaarprocedure gelopen tegen de omgevingsvergunning van 24 oktober 2019. Hieruit volgde dat het akoestisch rapport niet toereikend was.
	h. Reclamant stelt dat de stellingname van het college van b&w om geen volledige m.e.r.-procedure te doorlopen niet juist is. Volgens reclamant wordt het woon- en leefmilieu van woningen in de omgeving wél



	aangetast door o.a. toename van verkeer, geluidshinder, ammoniak, stikstof en fijnstof. i. Bij het kuilen worden ook 's nachts zware dieselveertuigen gebruikt. De Shovels rijden boven op de kuilvoer waardoor ook 's nachts de overlast gevende geluiden tot in de wijde omgeving te horen zijn. Daarbij wordt aangegeven dat hoe hoger de sleufsilos zijn, hoe verder het geluid draagt. j. De luchtkwaliteit en de natuur gaan door de intensivering van het gebruik en door het grotere aantal koeien achteruit. Een onderzoek uit 2017 over luchtkwaliteit is dermate verouderd dat uitkomsten uit dit onderzoek niet meer van toepassing zijn. k. Aangegeven wordt dat fijnstof niet relevant is omdat het wijzigingsplan niet de uitbreiding van het aantal dieren regelt, maar alleen de sleufsilos. Het legaliseren van de sleufsilos zorgt ervoor dat het bedrijf kan uitbreiden naar 1.000 stuks melkvee. Zonder de uitbreiding van de sleufsilos wordt de verhoging van het aantal melkkoeien ten opzichte van de vorige vergunning begrensd op 642 stuks vee. l. De sleufsilos liggen in een stiltegebied en de waarde 'stilte' wordt dagelijks geschaad door het gebruik van de bouwwerken. m. De sleufsilos liggen in een gebied met archeologische en landschappelijke waarden die geschaad worden door de sleufsilos. n. B&W gebruikt ook een onderzoek naar Ecologie door bureau Buitengewoon. Volgens dit bureau blijkt uit een onderzoek van 2019 dat de illegale sleufsilos geen invloed hebben op de flora en fauna. Dit argument telt niet, want toen lagen de sleufsilos er al. Het is de vraag hoe objectief het onderzoeksbureau is gezien dit bureau verbonden is met het bedrijf aan de Zuidbroek 153. o. Ten aanzien van het ecologische onderzoek is het niet mogelijk de effecten op de natuur achteraf objectief te beoordelen als er geen nulmeting is uitgevoerd. p. Het 'haasje-over-effect' van meer voer-meer dieren, meer dieren-meer voer stopt door het niet vaststellen van het bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan wordt de uitbreiding naar 1.000 stuks vee gerealiseerd. q. Er ontstaat toename van brandgevaar door veel te hoge vulling van de sleufsilos, mogelijk gemaakt door niet vermelde railing op silomuren.
Beantwoording	a. De oppervlakte van agrarische bouwvlakken is in beginsel vastgelegd op 1 ha. In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van de voormalige gemeente Bergambacht (hierna: bestemmingsplan) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan het college de oppervlakte van agrarische bouwvlakken kan vergroten tot een oppervlakte van ten hoogste 1,5 ha, indien dit voor een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk is. Uit het advies van de Agrarische Beoordelingscommissie van 29 maart 2021 volgt dat de sleufsilos, in verband waarmee het agrarisch bouwvlak vergroot moet worden, doelmatig en noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering. Indachtig de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid en het oordeel over



	noodzaak en doelmatigheid voor de bedrijfsvoering is ervoor gekozen dit met een bestemmingsplan mogelijk te maken. Om de sleufsilos achter op het perceel landschappelijk in te passen is een landschapsplan opgesteld. In artikel 3.4 van het ontwerpbestemmingsplan (specifieke gebruiksregels) is onder 3.4.3 een voorwaardelijke verplichting opgenomen op basis waarvan het ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – voeropslag' slechts is toegestaan sleufsilos te realiseren indien de benodigde landschappelijke inpassing van de gronden wordt gerealiseerd overeenkomstig de landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in bijlage I bij de planregels van het bestemmingsplan, zulks binnen 12 maanden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden en onder de voorwaarde dat de landschappelijke inpassing duurzaam in stand wordt gehouden. Door de inzet van de landschappelijke inpassing van de sleufsilos aan de achterzijde wordt het zicht op de sleufsilos ontnomen. Langs de sleufsilos liggen grondwallen en staan knotwilgen. Door de knotwilgen om en om te snoeien wordt het zicht op de silos maximaal beperkt. Naar aanleiding van de zienswijze is het landschappelijk inpassingsplan aangepast en verduidelijkt. b. Zie de beantwoording onder a. De openheid van het landschap wordt over het algemeen geborgd door behoud van de meest relevante zichtlijnen van de Tiendwegen naar het achterliggende polderlandschap. Ten behoeve van de sleufsilos wordt het agrarische bouwvlak naar achteren toe uitgebreid, hetgeen voor de zichtlijn vanaf de Zuidbroek weinig tot niets uitmaakt. De sleufsilos liggen in het verlengde van de stallen, die al veel hoger zijn. De hoogte van een sleufsilos doet daar ook niks aan af. c. Relevant is of met de aanzienlijke investeringen bedoeld wordt op de illegaal mogelijk gemaakte bouwwerken of te maken hebben met de overige bedrijfsinvesteringen die op basis van het bestemmingsplan al toegestaan zijn. Er zijn bijvoorbeeld ook investeringen gedaan om de ligboxenstal te voorzien van een emissiearme vloer waardoor rekenkundig ruimte ontstond om (in 2019) de veestapel uit te breiden. Er is inderdaad – op basis van het bestemmingsplan - geen sprake van uitbreiding in de toekomst, omdat de sleufsilos al gerealiseerd zijn. In het verleden is sprake geweest van uitbreiding en de ABC-commissie heeft geoordeeld over datgene wat relevant is, namelijk de omvang van de sleufsilos in relatie tot hetgeen aan het bedrijf is vergund. In het advies is geoordeeld dat de gerealiseerde uitbreiding van de sleufsilos, gezien de bedrijfsomvang met de dieren aantallen zoals vergund, passend is. Daarmee vindt de commissie indirect ook dat het noodzakelijk is om de sleufsilos te realiseren. Dat de sleufsilos al gerealiseerd zijn is voor de (uitkomst van de) beoordeling niet relevant. Ten slotte wordt hierbij nog gewezen op het feit dat de ABC-commissie de noodzakelijkheid van de omvang van de voeropslag al constateerde op basis van het in 2018 aanwezige vee (zie het advies van de ABC-commissie uit 2018 met kenmerk 18-011 kw). Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waarom is gesteld dat de noodzaak voor het bedrijf niet aangetoond zou zijn. Hiervoor hebben wij al uiteengezet dat de noodzaak wel degelijk bestaat. In de zienswijze wordt verder gesproken over 1.000 stuks vee. Niet duidelijk is waar dat op is
--	--



	gebaseerd. Het uitgangspunt voor het aantal stuks vee is de beschikking die afgegeven is door Omgevingsdienst Midden-Holland op basis waarvan 642 stuks melk- en kalfkoeien en 150 stuks vrouwelijk jongvee wordt toegestaan en de daaraan gekoppelde en vergunde stikstofruimte (beschikking d.d. 24 oktober 2019, kenmerk 2016296190). In het bestemmingsplan is de stikstofruimte van het bedrijf vastgelegd in planregel 3.4.2.
d.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een uitsnede uit autocad toegevoegd waarin de oppervlakte van het bouwvlak wordt weergegeven. Het bouwvlak is volgens deze berekening 1,5 hectare (14.999 m²) in totaal. Daarnaast is een figuur toegevoegd waaruit blijkt, dat voldaan wordt aan de instructieregel van artikel 7.59 Zuid-Hollandse Omgevingsverordening. Het agrarisch bouwperceel is niet groter dan 2 hectare. 1. De in de zienswijze aangehaalde rechterlijke uitspraak ziet toe op een ander bestemmingsplan dan waarin het plangebied is gelegen. In het bestemmingsplan ter plaatse van het plangebied (Buitengebied 2011 (voormalige gemeente Bergambacht) is uitsluitend de bestemming 'Agrarisch met waarden' van kracht, waar een agrarisch bouwvlak in beginsel (door middel van de wijzigingsbevoegdheid) mag uitbreiden tot 1,5 hectare mits doelmatig en noodzakelijk. 2. De toetsingsregel van 20% waaraan gerefereerd wordt door reclamant is een randvoorwaarde om toepassing te kunnen geven aan de wijzigingsbevoegdheid uit het moederplan. Er wordt in de huidige procedure echter geen toepassing meer gegeven aan de wijzigingsprocedure waarbij het college bevoegd is om het bestemmingsplan te wijzigen. Dit omdat de sleufsilos inderdaad hoger zijn dan de maximale hoogten om de wijzigingsbevoegdheid toe te kunnen passen. Op basis van de meest recente meting (namelijk van 15 augustus 2024) blijken de sleufsilos een hoogte te hebben 3,65 meter. Met het bestemmingsplan kunnen andere hoogten worden toegestaan, als deze voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit onderbouwd. De gemeente heeft de situatie beoordeeld en vindt de toegestane hoogte op deze locatie passend. De hoogte van een bouwwerk wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan gemeten vanaf het peil tot het hoogste punt van een bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals de valbeveiliging (railing) die aan de bovenzijde van de sleufsilos bevestigd is en uitsteekt boven de betonnen wanden van de sleufsilos. Gezien de constructie ten behoeve van valbeveiliging is, wordt dit gezien als ondergeschikt bouwonderdeel en wordt dit niet meegerekend in het bepalen van de bouwhoogte van de sleufsilos. De hoogte van het bouwwerk wordt bepaald door de wanden van de silo. Voor de bepaling van de hoogte is de hoogte van het bouwwerk bepalend en niet de hoogte van het opgeslagen kuilvoer, die gedurende het jaar wisselt.
e.	In de verkeersparagraaf van de plantoelichting wordt aangegeven dat de uitbreiding van de sleufsilos niet zorgt voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Er wordt per keer meer voer geleverd, omdat er



	meer opgeslagen kan worden. Bij een kleinere opslag zullen er meer vervoersbewegingen zijn, omdat er minder afgeleverd kan worden. Op basis van het advies van de agrarische deskundige kan worden geconcludeerd dat de omvang van de sleufsilos minimaal noodzakelijk is voor een bedrijf van deze omvang met deze dieren aantallen. Er zal onnodig vaak vervoer ten behoeve van het leveren van voer plaatsvinden wanneer de opslag kleiner wordt gemaakt of in zijn geheel wordt verwijderd. Dat er mogelijke gevolgen voor het milieu en de omgeving ontstaan door het recentelijk aankopen van een bedrijf in de omgeving staat los van het onderhavige bestemmingsplan en kan daarbij niet worden betrokken. Het bestemmingsplan maakt uitsluitend extra sleufsiloruimte op het perceel aan de Zuidbroek mogelijk die door de ABC noodzakelijk voor de al vergunde bedrijfsvoering wordt geacht.
f.	De omgeving zegt overlast te ervaren als gevolg van de grootte van het betreffende agrarische bedrijf en de daarmee samenhangende dieren aantallen en vervoersbewegingen. De Krimpenerwaard is van oudsher agrarisch en de gemeente wil voor de langere termijn de agrarische bedrijvigheid voor de Krimpenerwaard behouden. De agrarische bedrijven zijn immers de dragers van het eeuwenoude cultuurlandschap. Daar komt bij dat het bestemmingsplan enkel opgesteld ten behoeve van de legalisatie van de sleufsilos. Het plan voorziet niet in het houden van meer dieren. De sleufsilos zijn gebouwd met het oog op het reeds vergunde aantal dieren. De uitbreiding van dieren aantallen is al vergund met de omgevingsvergunning milieu van 24 oktober 2019. De geluidstoename door deze uitbreiding is getoetst in het akoestisch rapport van 4 mei 2022, behorende bij dat besluit. Dit rapport is opgesteld na een tussenuitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 20 april 2022. Op 27 december 2022 is er een einduitspraak gedaan. Hierbij is het beroep tegen het besluit van 24 oktober 2019 gegrond verklaard, maar zijn de rechtsgevolgen ervan in stand gebleven, omdat het in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek hersteld is. De realisatie van de sleufsilos leidt niet tot een toename van verkeer. Naar aanleiding van de zienswijze is in het bestemmingsplan en de m.e.r.-beoordeling een nadere onderbouwing van het aantal transportbewegingen opgenomen. Uit de zienswijze komt niet naar voren waarop gebaseerd is dat de sleufsilos een uitbreiding naar 1.000 stuks vee zouden faciliteren. Door ODMH is, zoals gezegd, een beschikking afgegeven voor 642 stuks melk- en kalfkoeien en 150 stuks vrouwelijk jongvee. Daarnaast zijn er verklaringen van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet omgevingsvergunning afgegeven voor de stikstofruimte van het bedrijf. In de planregels is geborgd dat geen sprake kan zijn van een toename van stikstofdepositie. Binnen het bouwvlak is ook feitelijk geen ruimte meer voor een relevante uitbreiding van het aantal dieren.
g.	Het geluidsrapport dat is uitgevoerd in het kader van de omgevingsvergunning uit 2019 ziet inderdaad niet op de geluidscumulatie als gevolg van de aangelegde sleufsilos. Na een tussenuitspraak is er een nieuw geluidsrapport opgesteld d.d. 4 mei 2022. Het geluidsrapport is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Zie hiervoor onder f.
h.	In het kader van het wijzigingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld op basis van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken. Deze onderzoeken zijn met het omzetten naar een bestemmingsplan niet gewijzigd waarmee de conclusie dezelfde blijft; het doorlopen van een



	volledige m.e.r.-procedure is niet noodzakelijk omdat belangrijke nadelige milieugevolgen uitgesloten kunnen worden. In het ontwerpbestemmingsplan is onderbouwd dat de uitbreiding van sleufsilos minder vervoersbewegingen oplevert omdat grotere hoeveelheden kunnen worden opgeslagen op de locatie. Naar aanleiding van de zienswijze is in de toelichting van het bestemmingsplan een nadere onderbouwing opgenomen van het aantal transportbewegingen en de daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting en luchtkwaliteit. Uit de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling blijkt ten aanzien van het aspect fijnstof dat de totale fijnstofemissie ruim onder de 324.000 gram fijnstof per jaar ligt. Op basis daarvan kan de conclusie worden getrokken dat de emissies vanuit de dierenverblijven niet in betekenende mate bijdragen aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Uit de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling kan ten aanzien van stikstof de conclusie worden getrokken dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Binnen de kaders van het bestemmingsplan is geen relevante uitbreiding van de veestapel mogelijk. Wel zou een wijziging van diercategorieën of huisvestingssystemen kunnen leiden tot een toename van emissies en daarmee in potentie tot een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om dit te voorkomen is een regeling opgenomen in het bestemmingsplan waarmee is vastgelegd (strijdig gebruik) dat een depositietoename op gevoelige habitats niet is toegestaan. Significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen om die reden worden uitgesloten.
i.	In de zienswijze is gesteld dat activiteiten op het erf ook in de nacht plaatsvinden en voor overlast zorgen. Bij het uitvoeren van werkzaamheden dient voldaan te worden aan de regelgeving op grond van de Omgevingswet. Indien daar niet aan voldaan wordt dan kan handhavend worden opgetreden. Niet is gebleken dat niet aan de regelgeving kan worden voldaan. Met het bestemmingsplan wordt enkel de uitbreiding van de sleufsilos mogelijk gemaakt, die op zichzelf niet voor (meer) geluid zorgen.
j.	Ook op basis van de meest recente informatie over de optredende concentraties kan een overschrijding van de grenswaarden voor luchtkwaliteit worden uitgesloten. De paragraaf luchtkwaliteit in de plantoelichting is op dit punt geactualiseerd. Zie ook de beantwoording onder h.
k.	In de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling is zowel ingegaan op de effecten die samenhangen met de sleufsilos als met de effecten als gevolg van de reeds eerder vergunde uitbreiding van het aantal dieren. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de gevolgen voor de verkeersgeneratie en de daarmee samenhangende milieusituatie nader onderbouwd. Ook is nader ingegaan op de maximaal optredende geluidbelasting in de omgeving.
l.	Zuidbroek 153, Bergambacht ligt in een provinciaal stiltegebied (artikel 2.1 Zuid-Hollandse Omgevingsverordening). Voor dit gebied is bepaald dat het verboden is om zonder ontheffing een toestel te gebruiken waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. Landbouwactiviteiten die geluid produceren zijn uitgezonderd van de bepaling die geldt voor het stiltegebied (artikel 3.17, tweede lid sub a Zuid-Hollandse Omgevingsverordening). Nogmaals: met

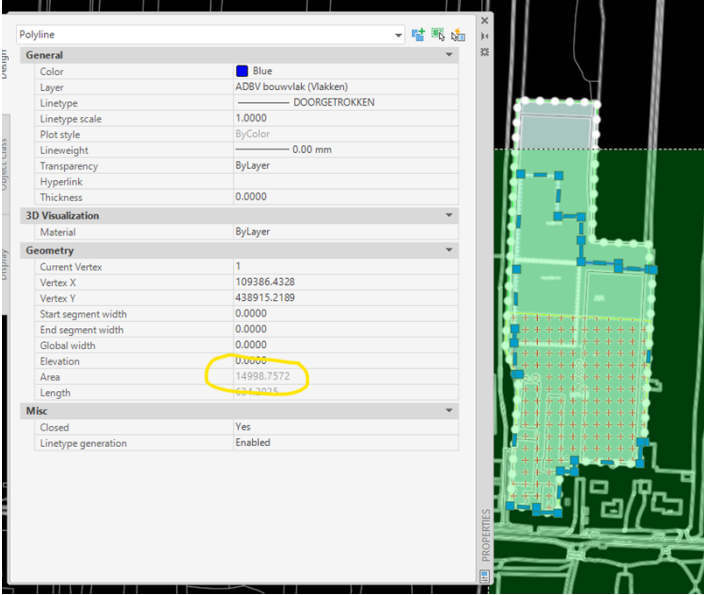


	het bestemmingsplan wordt enkel de uitbreiding van de sleufsilo's mogelijk gemaakt, die op zichzelf niet voor (meer) geluid zorgen.
m.	De uitbreiding van het bouwvlak betreft maximaal 1.433 m². De gronden ter plaatse van de sleufsilo's hebben de waarde Archeologie 2. Dit betekent dat aanvullend onderzoek nodig is bij werkzaamheden groter dan 2.500 m² en dieper dan 3 meter beneden het maaiveld. De uitbreiding van het bouwvlak is kleiner dan 2.500 m². Daardoor is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht. De archeologische waarden worden dan ook niet geschaad door de sleufsilo's. In deze reactie op de zienswijze onder punt 1 is nader ingegaan op de landschappelijke waarden ter plaatse en hoe de sleufsilo's deze waarden al dan niet beïnvloeden. Geconcludeerd wordt dat de landschappelijke waarden met de voorgeschreven landschappelijke inpassing niet in het geding zijn door de sleufsilo's.
n.	De ecologische onderzoeken en de werkwijze waarop deze onderzoeken zijn uitgevoerd zijn afgestemd met het bevoegd gezag. Het onderzoeksbureau dat het onderzoek uitvoerde, voerde al meerdere onderzoeken in de omgeving uit en heeft daarin dus ervaring. De inhoud, en daar gaat het om, is beoordeeld en akkoord bevonden (zie advies Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 24 december 2021, kenmerk 2021353850). De werkwijze die toegepast is bij het aanvullend onderzoek is op voorhand afgestemd met de Omgevingsdienst Midden-Holland en de gemeente Krimpenerwaard. De resultaten van het onderzoek zijn eveneens beoordeeld door de omgevingsdienst. Het aanvullend onderzoek is akkoord bevonden. De quickscan die aan het eerdere wijzigingsplan was toegevoegd is beoordeeld door ODMH (kenmerk 2020136951, d.d. 18-05-2020). De bevindingen uit dit advies zijn meegenomen in de beoordeling van 24 december 2021. Een nieuw onderzoek bleek nodig om beter te onderbouwen of in de historische situatie habitat van beschermde soorten aanwezig kon zijn en of er dan noodzaak voor compensatie is. Na het nieuwe onderzoek blijkt dat algemene soorten, zoals waterorganismen en algemene broedvogels, geschaad kunnen zijn. Voor het waterschap is verplichte watercompensatie aan de orde. Netto treedt geen habitatverlies op voor waterorganismen. Er was verder alleen intensief beheerd grasland aanwezig op de bouwlocaties. Aannemelijk is gemaakt dat geen strikt beschermde soorten, zoals platte schijfhoren, in de gedempte sloot habitat hebben gehad. Er blijft enig risico over dat het onderzoek niet 100% voldoet, omdat het achteraf is uitgevoerd. De conclusies zijn niet geheel hard, maar wel aannemelijk. Beter onderzoek is niet mogelijk. De ODMH concludeert dat de onderbouwing voor ecologie voldoet.
o.	Uit de zienswijzen wordt niet duidelijk op basis waarvan reclamant tot het aantal van 1.000 stuks vee komt. Het uitgangspunt voor het aantal stuks vee betreft de beschikking die afgegeven is door Omgevingsdienst Midden-Holland waarin 642 stuks melk- en kalfkoeien en 150 stuks vrouwelijk jongvee worden daarmee toegestaan (omgevingsvergunning van 24 oktober 2019, kenmerk 2016296190). Daarnaast is de



	stikstofruimte van het bedrijf vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan (artikel 3.4.2). p. Op 8 mei 2012 heeft de provincie Zuid-Holland en op 27 april 2012 de provincie Utrecht een verklaring van geen bedenkingen verleend voor het houden van 200 koeien, 400 vleesvarkens en 100 stuks jongvee. In 2017 is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend. Deze vergunning is vernietigd op 19 september 2019. Daarvoor is op 12 augustus 2021 een weigering in de plaats getreden, omdat er geen vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming. q. De aanbeveling is om de kuil niet hoger dan 100 cm boven de wanden van de sleufsilos uit te laten komen. In de planregels is dit geborgd in artikel 3.2.2 onder j en k. Dit om te voorkomen dat er broei ontstaat. Broei is het proces in de kuil waarbij gisten waardevolle stoffen uit de kuil afbreken. Het kan ontstaan als het verschil in temperatuur tussen kuil en buitentemperatuur meer dan 10°C bedraagt. Daarbij komt warmte vrij die weliswaar uitkuilverliezen met zich meebrengt maar niet leidt tot brandgevaar. De valbescherming die boven de silos uitsteekt zorgt er niet voor dat er hoger gekuild kan worden. Zie ook beantwoording onder d.2. Initiatiefnemer moet rekening houden met bluswatervoorziening en bereikbaarheid hulpdiensten uit de bruidsschat (Hoofdstuk 22 omgevingsplan) en het beleidsdocument bluswater en bereikbaarheid.
Aanpassingen	a. Het 'landschapsplan' (landschappelijke inpassing) in de plantoelichting is aangepast. Figuur 4.6 is aangepast en verduidelijkt. De bestaande grondwallen van circa 2 meter hoog zijn in profiel aangegeven, overeenkomstig figuur 8 (voorgenomen landschappelijke inpassing waterbassin). Figuur 4.5 (landschappelijke inpassing sleufsilos) is aangepast. Figuur 9 (landschappelijk-ecologische inpassing waterbassin en sleufsilos) is aangepast en verduidelijkt. Bijlage 1, het daadwerkelijke landschapsplan, is aangepast. b. Geen; c. Het besluit uit 2019 (omgevingsvergunning milieu) is als bijlage 7 aan het bestemmingsplan toegevoegd;



	d. Toegevoegd aan de plantoelichting is een uitsnede uit autocad waarbij de oppervlakte van het bouwvlak wordt weergegeven.  e. Geen f. Geen g. Het geluidsrapport is aangepast, zodanig dat de sleufsilos daarin zijn meegenomen. Het geluidsrapport is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. h. In het bestemmingsplan een nadere onderbouwing opgenomen van het aantal transportbewegingen en de daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting en luchtkwaliteit. i. De melding m.e.r.-beoordeling is aangepast onder andere op het onderdeel lichthinder. j. De paragraaf luchtkwaliteit in de toelichting is geactualiseerd. k. Er is een aangepaste meldingsnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld en als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Deze is naar aanleiding van verschillende zienswijzen aangepast. l. De beleidstoets is geactualiseerd. m. Geen n. Geen o. Geen p. Geen q. De inhoud van de silo geregeld is in 3.2.2 onder j en k.
Ambtelijke aanpassingen	In de plantoelichting werd nog op diverse plekken abusievelijk de term 'wijzigingsplan' gebruikt. Waar dit relevant is, is dit veranderd in de term 'bestemmingsplan'.
2. Zienswijze bewoner 2	
Samenvatting	a. Toename aantal verkeersbewegingen; b. Toename geluidsoverlast; c. Toename stankoverlast; d. Toename stikstof, ammoniak en fijnstof; e. Toename brandgevaar door veel te hoge vulling, mogelijk gemaakt door niet vermelde railing op silomuren;



	f. Nadelige invloed op flora en fauna; g. Toename lichtvervulling door nachtelijk kuilen op 5 meter hoogte; h. Het feit, dat het maximale bouwvlak in lintbebouwing één hectare bedraagt, wordt genegeerd. Het college verwijst naar de verkeerde sleufsilos die reeds binnen het bouwvlak vallen. De betreffende vijf illegaal gebouwde sleufsilos liggen grotendeels buiten het bestaande bouwvlak. i. Ter plaatse van de percelen aan de Achterwetering is door afkalving van de percelen een extra wateroppervlak ontstaan van ca. 550 m². Van deze oppervlakte is 200 m² nog inzetbaar voor watercompensatie ten behoeve van andere ingrepen. Uit navraag bij een handhaver van het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard blijkt, dat afkalving van oevers waardoor oppervlaktewater wordt vergroot nooit illegale dempingen kunnen compenseren. De gemeente is bovendien niet het orgaan, dat over compensatieregels van oppervlaktewater gaat. Dit was tekst uit onze eerste zienswijze. Vervolgens wordt er een brief van het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard in de bijlagen gevoegd, die de watercompensatie zou toestaan. De brief heeft echter betrekking op een gebouw waterbassin en niet op de vijf sleufsilos. Er zou nog 200 vierkante meter over zijn. Echter te weinig voor de reeds gerealiseerde sleufsilos. j. De agrarische beoordelingscommissie schrijft: "Naar de mening van onze commissie is er geen sprake van uitbreiding van de voeropslag; de sleufsilos liggen er al sinds 2016. Daarbij zijn de 5 sleufsilos die grotendeels buiten het bouwblok liggen doelmatig en noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Dit is reeds in 2018 berekend c.q. vastgesteld. Wij verwijzen u daarvoor naar ons volledige advies 18 011 kw d.d. 20 februari 2018". De ABC commissie trekt de conclusie als iets illegaal gerealiseerd wordt in 2016 er bij de beoordeling daarvan in 2021 geen sprake is van uitbreiding, want ze "lagen er al". Dat is wel een hele interessante redening. k. De gemeente stelt gebruik gemaakt te hebben van een 'aanvullend onderzoek Wet natuurbescherming' (Bui-TeGewoon Groenprojecten, november 2021, Bergambacht) en is als bijlage bij de toelichting van het (ontwerp)wijzigingsplan gevoegd. Het betreft een aanvulling op een in 2019 uitgevoerde 'quickscan'. In dit aanvullend onderzoek is nadrukkelijk vermeld dat de beoordeelde situatie deels bestaat uit reeds gerealiseerde ontwikkelingen. Gemotiveerd en geconcludeerd wordt dat er geen aanwijzingen zijn dat er effecten zijn opgetreden op beschermde gebieden en er geen redenen zijn om aan te nemen dat de gerealiseerde ontwikkelingen hebben geleid tot overtreding van de Wet Natuurbescherming. Ten aanzien van het rapport is een positief advies uitgebracht door de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH). Bui-TeGewoon Groenprojecten is een bedrijf van de heer Rudi Terlouw. De heer Terlouw woont op het erf van de heer Schep, hij huurt het huis dat eigendom is van de heer Schep. Onzes inziens is hier sprake van belangenverstrengeling en kan er onmogelijk sprake zijn van objectiviteit.
Beantwoording	a. zie beantwoording onder 1.e b. zie beantwoording onder 1.g c. Uit de zienswijze komt niet/onvoldoende naar voren waaruit de geur-/stankhinder zou bestaan. In de plantoelichting is het volgende



	opgenomen: "Voor opslag van agrarische bedrijfsstoffen tot omliggende geurgevoelige objecten geldt in het buitengebied een afstand van 50 meter (artikel 22.114 en 22.115 Omgevingsplan Krimpenerwaard). Voor kuilvoer volstaat zelfs een afstand van 25 meter (artikel 22.116 Omgevingsplan Krimpenerwaard). Het maakt voor de opslag van kuilvoer niet uit of het geurgevoelige object binnen of buiten de bebouwde kom ligt. Is de afstand van opgeslagen kuilvoer tot een geurgevoelig object korter dan 50 meter, dan moet de agrariër het kuilvoer afdekken (behalve tijdens aan- en afvoer). Voor knolgewassen, wortelgewassen of fruit is afdekken niet nodig. Omliggende geurgevoelige objecten zijn gelegen op minimaal 150 meter van de beoogde sleufsilo's. Aan de minimumafstanden wordt voldaan." Daarnaast is vanwege de aard van de opgeslagen goederen en het afdekken van het voer geen geurhinder van betekenis te verwachten. In de grote sleufsilo's worden gras, mais en perspulp opgeslagen en afgedekt met zeil. In de kleinere silo's worden aardappelschillen en borstel opgeslagen en afgedekt met zeil. Producten die stankoverlast leveren worden niet gebruikt, omdat deze ook de smaak van het eindproduct (kaas) kunnen beïnvloeden. Er blijft daarom ook sprake van een aanvaardbaar woon-/leefklimaat ten aanzien van het aspect geur.
d.	zie beantwoording onder 1.h
e.	zie beantwoording onder 1.q
f.	zie beantwoording onder 1.n
g.	In het bestemmingsplan wordt enkel de uitbreiding van sleufsilo's mogelijk gemaakt die op zichzelf niet voor meer lichtuitstraling zorgen. De agrarische bedrijfsfunctie neemt met zich mee dat de open stallen 's nachts verlicht zijn en dat de bedrijfsactiviteiten in de avonduren een zekere mate van lichthinder met zich kan brengen. In de (aangepaste) aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling is een paragraaf opgenomen over lichthinder.
h.	Het beleid voor deze locatie wordt gevormd door het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2011. In dit bestemmingsplan hebben agrarische bedrijven een bouwvlak gekregen en wordt bepaald dat onder voorwaarden een bouwvlak van 1,5 ha toegestaan kan worden. Omdat niet aan één voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kan worden voldaan, is ervoor gekozen een regulier bestemmingsplan op te stellen. Het bestemmingsplan en de daarvoor uitgevoerde onderzoeken tonen aan dat met de beoogde uitbreiding voldaan wordt aan de vereiste goede ruimtelijke ordening om het bouwvlak tot 1,5 hectare uit te breiden ten behoeve van de sleufsilo's. Uit de plantoelichting en planregels blijkt duidelijk om welke sleufsilo's het gaat. Op het perceel zijn 10 sleufsilo's aanwezig. De sleufsilo's liggen gedeeltelijk buiten het huidige bouwvlak en zijn allemaal onderheid. Het huidige bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,36 hectare. De achterste 5 sleufsilo's (zie figuur 2.1) liggen geheel buiten het bouwvlak en zijn gesitueerd tegenover de andere sleufsilo's. Een gedeelte van de zuidelijk gelegen sleufsilo's is gelegen buiten de aanduiding voor mest- en voeropslag (zie figuur 2.2 in de plantoelichting). De drie kleine silo's worden gebruikt voor de opslag van bijproducten en de grote silo's wordt ruwvoer opgeslagen. De opslagruimte bedraagt in totaal 11.823 m². Zie hiervoor paragraaf 2 van de toelichting.



	i. De brief van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard waarnaar in de zienswijze is verwezen ziet toe op het dempen van een watergang zonder vergunning. Deze brief bevestigt uitsluitend dat geen vergunning nodig is voor het dempen van de watergang en gaat niet over de eventueel benodigde compensatie vanwege de sleufsilos. Eventueel benodigde compensatie voor de sleufsilos is in de toelichting van het bestemmingsplan onder 'Waterkwantiteit' beoordeeld. Beschreven is het uitgangspunt van het Hoogheemraadschap van 5% van de toename in verharding gecompenseerd dient te worden mits deze toename meer dan 500 m² bedraagt. De wijzigingsregels van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 stelt dat 10% van de toename in verharding wordt gecompenseerd. Dit geldt uitsluitend indien neerslag direct of indirect afgevoerd wordt naar het oppervlaktewater. Omdat het water wordt afgevoerd naar de mestkelder is er geen sprake van het direct of indirect afvoeren van neerslag naar het oppervlaktewater. Daarom is geen compensatie vereist/nodig. j. De zinsnede waarnaar is verwezen is niet helder geformuleerd. Er is namelijk inderdaad sprake geweest van een uitbreiding van de voeropslag. Wanneer de uitbreiding heeft plaatsgevonden is evenwel niet relevant voor de materiele beoordeling ervan. De zinsnede heeft geen invloed op de conclusie van het rapport. De berekende inhoud van de sleufsilos wordt noodzakelijk geacht voor het bedrijf met de reeds vergunde dieraantallen. Het feit of deze sleufsilos al gerealiseerd zijn of niet, is voor het advies van de ABC niet relevant. k. Het plan van aanpak en de resultaten van het onderzoek zijn beoordeeld en goedgekeurd door de omgevingsdienst. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1 onder n.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen d. Geen e. De valbeveiliging is als ondergeschikt bouwdeel hebben geregeld in artikel 2.3.
Ambtshalve wijzigingen	
	- De wijzigingsbevoegdheid artikel 3.7 is uit de planregels gehaald. - De beleidstoets is geactualiseerd; - Aanduiding mest- en voeropslag in de regels kwam niet overeen met de aanduiding op de verbeelding waar gesproken werd over een 'mest- en voederopslag'. De aanduiding op de verbeelding is in overeenstemming gebracht met de regels; - Bijlage 2 van de toelichting is toegevoegd ter onderbouwing van de oppervlakte van het bouwvlak en bouwperceel volgens de definitie van de provincie; - Enkele kennelijke verschrijvingen, zijnde: wijzigingsplan vervangen door bestemmingsplan, de begrippen bouwvlak en bouwperceel zijn juist gebruikt.