

RAADSVRAAG

Nr: SV25-098

Datum: 2 december 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Integriteit, transparantie en besluitvorming inzake Hoogstraat 123 (Haastrecht)

Toelichting bij en doel van de vragen:

Naar aanleiding van de hoorzitting van de Commissie voor Bezwaarschriften d.d. 27 november 2025 met betrekking tot zaaknummer 1685824 (betreffende Hoogstraat 123 te Haastrecht), zijn door een aanwezige (toehoorder) derde, (voorzitter Overtuin), uitspraken gedaan waarin gesteld wordt dat voormalige en huidige wethouders wederom in 2022 hebben aangegeven dat bewoning van het pand Hoogstraat 123 ongewenst is en dat “alle ontwikkelingen zouden worden tegengehouden”. Tevens zou volgens deze verklaring zijn gezegd dat er “andere plannen met het pand” bestaan en dat het pand “weer bij de tuin zou moeten worden gevoegd”.

Deze uitspraken roepen vragen op over de objectiviteit van besluitvorming, mogelijke belangenverstrengeling, de wijze waarop vergunningaanvragen zijn behandeld, en het al dan niet bestaan van vooraf gemaakte bestuurlijke afspraken die de planologische behandeling van dit pand beïnvloed(t)en.

Daarnaast is op 5 september jl. door vertegenwoordigers van het Bisdom en stichting Overtuin gesproken met ambtenaren van RO, waarbij – volgens betrokkenen – opnieuw zou zijn verwezen naar eerdere bestuurlijke afspraken. Een lopend WOO-verzoek levert vooralsnog geen reactie op.

Gezien de potentieel grote bestuurlijke en juridische gevolgen hiervan, en de mogelijke impact op de betrouwbaarheid van het gemeentelijk handelen, worden hierover de volgende vragen aan het college gesteld.

Antwoord college: Het antwoord van het college is cursief onder iedere vraag geplaatst.

A. Vragen over mogelijke bestuurlijke afspraken / beïnvloeding

1. Is het college bekend met de uitspraken die tijdens de hoorzitting zijn gedaan door voorzitter Overtuin over vermeende afspraken die door (voormalige) wethouders in 2022 zouden zijn uitgesproken met betrekking tot Hoogstraat 123?

Ja. De betrokken ambtenaren, die namens het college optraden tijdens de hoorzitting, hebben kennisgenomen van de uitspraken.

2. Heeft het college, of individuele wethouders, ooit bestuurlijke afspraken gemaakt met derden (zoals het Bisdom, stichting Overtuin of andere organisaties) over het al dan niet toestaan van bewoning of ontwikkeling van Hoogstraat 123?

Nee, het huidige college noch huidige, individuele wethouders hebben bestuurlijke afspraken gemaakt over het niet toestaan van bewoning van het pand Hoogstraat 123.

3. Kan het college expliciet bevestigen dat er géén vooraf gemaakte bestuurlijke of politieke afspraken bestaan of hebben bestaan die het vergunningsproces rond dit pand beïnvloeden?

Door de wethouder r.o. is in een gesprek in november 2025 aan de direct betrokkene meegedeeld dat er bestuurlijk de intentie is om medewerking te verlenen aan het toekennen van een woonfunctie aan het pand en perceel Hoogstraat 123. Deze intentie is ook in een gesprek meegedeeld aan vertegenwoordigers van het Bisdomein en de Overtuin. Het toekennen van een woonfunctie kan middels een aanvraag BOPA-omgevingsvergunning. De direct betrokkene is op de hoogte van dit gesprek met het Bisdomein en de Overtuin. De bestuurlijke intentie is vastgelegd in een brief die recentelijk aan de direct betrokkene is verzonden (zie bijlage).

Het huidige college is niet bekend met eerdere afspraken.

4. Indien dergelijke afspraken wel bestaan of hebben bestaan:
- Wanneer zijn deze gemaakt?
 - Door wie?
 - Met welke motivering?
 - Waarom is hiervan geen transparante, bestuurlijke verantwoording afgelegd?

Niet van toepassing

B. Vragen over integriteit en belangenverstrengeling

5. Heeft het college in de afgelopen tien jaar signalen ontvangen van mogelijke belangenverstrengeling in relatie tot dit pand of betrokken partijen?

De direct betrokkene heeft meerdere keren aangegeven dat ze vermoedt dat er sprake is van belangenverstrengeling.

Er zijn geen signalen voor belangenverstrengeling

6. Zijn ambtenaren of bestuurders ooit geïnformeerd over een gewenste uitkomst ("geen bewoning" of "ontwikkelingen tegenhouden")?

Bij behandeling van ruimtelijke plannen in zijn algemeenheid zijn er regelmatig partijen die 'geen ontwikkeling' als gewenste uitkomst zien. Participatie geeft nadrukkelijk ruimte om dergelijke gewenste uitkomsten kenbaar te maken aan bestuurders en ambtenaren. Bestuurders en ambtenaren nemen hier kennis van en kunnen er vragen over stellen. Het college maakt een afweging over een aanvraag op basis van alle ruimtelijk relevante informatie; uitkomsten van participatie worden daarin mee afgewogen.

7. Kan het college aangeven welke stappen zijn gezet om de objectiviteit en integriteit van de besluitvorming in dit dossier te borgen?

Het college neemt afstand van de suggestie die u met deze vraag wekt. Voor de volledigheid: het college heeft de objectiviteit en integriteit geborgd door functiescheiding, toetsing aan de geldende wet- en regelgeving, interne kwaliteitscontrole en besluitvorming op basis van controleerbare feiten.

C. Vragen over het handelen van de ambtelijke organisatie (RO en VTH)

8. Waren de betrokken ambtenaren op de hoogte van eventuele bestuurlijke afspraken of wensen van derden bij de beoordeling van vergunningaanvragen rond Hoogstraat 123?

Uitsluitend voor wat betreft wensen van derden

9. Indien dit het geval is:
- Hoe is dit in het besluitvormingsproces meegewogen?
 - Waarom is dit niet formeel vastgelegd?

Er moet nog besluitvorming plaatsvinden. Er is recent een aanvraag omgevingsvergunning ingediend.

10. Hoe beoordeelt het college het feit dat er aanzienlijke kosten zijn gemaakt door de aanvrager voor onderzoeken, rapportages en leges, terwijl – volgens de gewraakte uitspraken – al vooraf duidelijk zou zijn geweest dat medewerking niet zou worden verleend?

Bij iedere aanvraag zijn de kosten voor onderzoeken e.d. voor de aanvrager. Zie verder het antwoord bij vraag 3.

D. Vragen over het WOO-verzoek

11. Wat is de reden dat het lopende WOO-verzoek met betrekking tot mogelijke bestuurlijke afspraken rond dit pand nog niet is beantwoord?

Het WOO-verzoek is inmiddels beantwoord.

12. Wanneer kan de indiener een volledige en transparante reactie op dit verzoek verwachten?

Het WOO-verzoek is inmiddels beantwoord.

E. Vragen over vervolgstappen en bestuurlijke verantwoordelijkheid

13. Is het college bereid onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de besluitvorming en communicatie rondom Hoogstraat 123 in de afgelopen tien jaar?

Nee

14. Is het college bereid de geluidsopname van de hoorzitting op te vragen en deze te betrekken bij de beoordeling van de integriteit van het bestuurlijk handelen?

Het college ziet geen aanleiding hiertoe

15. Zijn er op dit moment aanwijzingen voor functioneren of handelen van bepaalde bestuurders of ambtenaren dat nadere integriteitsbeoordeling of externe toetsing noodzakelijk maakt?

Nee

F. Slotvraag

16. Kan het college garanderen dat toekomstige besluitvorming over Hoogstraat 123 geheel onafhankelijk, objectief, transparant en zonder beïnvloeding door derden zal plaatsvinden?

Het college benadrukt dat er op dit moment een aanvraag is ingediend voor een persoonsgebonden omgevingsvergunning, waarvoor de initiatiefnemer nog aanvullingen moet indienen, alvorens behandeling kan plaatsvinden. De beoordeling zal, zoals gebruikelijk,

transparant (navolgbaar) plaatsvinden en de besluitvorming zal eigenstandig en transparant plaatsvinden.

Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee beantwoord te hebben.

Bijlage: brief principebesluit Hoogstraat 123 te Haastrecht d.d. 3 maart 2026 (geanonimiseerd)

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker



Per e-mail: [REDACTED]

LOCATIE: Stolwijk

UW BRIEF:

UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 1782284

ZAAKNUMMER: 893549

BIJLAGE(N): 1

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

TELEFOON: 14 0182

E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl

VERZENDDATUM: 3 maart 2026

ONDERWERP: Verzoek wijziging bestemming Hoogstraat 123 Haastrecht

Geachte [REDACTED],

Met deze brief reageren wij op uw brief van 27 november 2025 aan de burgemeester, op uw brief van 8 december 2025 aan [REDACTED], r.o. adviseur van team ARO en op uw e-mail van 26 januari 2026 met daarin een aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning voor het perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht.

U verzoekt de burgemeester om hulp, omdat u een woonfunctie wenst voor uw perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht. De gemeente zou het onmogelijk maken dat u onderhoud kunt plegen aan uw pand. In uw brief aan [REDACTED] geeft u onder andere aan dat u wordt belemmerd bij ontwikkelingen.

Ingediende aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning

Op 26 januari 2026 heeft u een e-mail gestuurd aan [REDACTED] met als bijlage een aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning, gedateerd op 18 december 2025. De aanvraag betreft het perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht en u verzoekt om toestemming voor het mogen bewonen van het pand.

Wij dienen uw aanvraag in behandeling te nemen. Uw aanvraag om een persoonsgebonden omgevingsvergunning merken wij tevens aan als een verzoek om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Wij constateren dat uw aanvraag incompleet is. Op korte termijn ontvangt u schriftelijk bericht over de nodige aanvullingen die u dient aan te leveren, voordat wij uw aanvraag inhoudelijk kunnen behandelen.

Op basis van het door u ingediende beeldkwaliteitsplan Hoogstraat 123 Haastrecht d.d. 28 maart 2025, hebben wij een positieve grondhouding ten aanzien van de door u ingediende aanvraag voor een BOPA. Wij zijn voornemens medewerking te verlenen aan deze ruimtelijke procedure, mits is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke motivering. Dit is een bevestiging van het standpunt dat wethouder Boere aan u heeft gecommuniceerd, onder andere in het gesprek van 27 november 2025.

Wij benadrukken dat u als eigenaar verantwoordelijk bent voor het indienen van een volledige aanvraag voor een BOPA. Aan het in behandeling nemen van een aanvraag omgevingsvergunning zijn kosten (leges) verbonden overeenkomstig de Legesverordening Krimpenerwaard. Deze kosten worden in rekening gebracht bij de aanvrager.

Wij nemen afstand van uw aantijgingen

Wij herkennen ons niet in de uitspraken die gedaan zouden zijn en de aantijgingen die u uit jegens de gemeente en specifiek jegens wethouder Boere. Wij nemen hier dan ook afstand van.



Tot slot

In uw correspondentie stelt u een aantal keer dat de gemeente uw pand en/of de woonfunctie zou hebben wegbestemd. In 2017 heeft de rechtbank in een uitspraak over uw perceel gesteld dat er geen sprake is van 'wegbestemmen' van de woonfunctie, er is nooit sprake geweest van een woonfunctie op uw perceel. Ook stelt de rechtbank dat geen planologische rechten ontleend kunnen worden aan een OZB-heffing of aanduiding in het Kadaster. De betreffende uitspraak van de rechtbank vindt u bijgevoegd (bijlage 1). Aangezien uw stellingen zoals hiervoor genoemd al herhaaldelijk zijn weerlegd zal de gemeente op deze stellingen niet meer reageren.

Het opstellen van een aanvraag omgevingsvergunning en ruimtelijke motivering is specialistisch werk en het ruimtelijk werkterrein heeft verschillende wijzigingen ondergaan. In uw correspondentie verwijst u een aantal keer naar wetgeving of ruimtelijke instrumenten die reeds vervallen zijn. Wij adviseren u een deskundige in te schakelen voor uw aanvraag omgevingsvergunning.

Vragen

Als u vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED], via email [REDACTED]

Bijlage: uitspraak rechtbank d.d. 26 april 2017

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker



Per e-mail: [REDACTED]

LOCATIE: Stolwijk

UW BRIEF:

UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 1782284

ZAAKNUMMER: 893549

BIJLAGE(N): 1

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

TELEFOON: 14 0182

E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl

VERZENDDATUM: 3 maart 2026

ONDERWERP: Verzoek wijziging bestemming Hoogstraat 123 Haastrecht

Geachte [REDACTED],

Met deze brief reageren wij op uw brief van 27 november 2025 aan de burgemeester, op uw brief van 8 december 2025 aan [REDACTED], r.o. adviseur van team ARO en op uw e-mail van 26 januari 2026 met daarin een aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning voor het perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht.

U verzoekt de burgemeester om hulp, omdat u een woonfunctie wenst voor uw perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht. De gemeente zou het onmogelijk maken dat u onderhoud kunt plegen aan uw pand. In uw brief aan [REDACTED] geeft u onder andere aan dat u wordt belemmerd bij ontwikkelingen.

Ingediende aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning

Op 26 januari 2026 heeft u een e-mail gestuurd aan [REDACTED] met als bijlage een aanvraag persoonsgebonden omgevingsvergunning, gedateerd op 18 december 2025. De aanvraag betreft het perceel Hoogstraat 123 te Haastrecht en u verzoekt om toestemming voor het mogen bewonen van het pand.

Wij dienen uw aanvraag in behandeling te nemen. Uw aanvraag om een persoonsgebonden omgevingsvergunning merken wij tevens aan als een verzoek om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Wij constateren dat uw aanvraag incompleet is. Op korte termijn ontvangt u schriftelijk bericht over de nodige aanvullingen die u dient aan te leveren, voordat wij uw aanvraag inhoudelijk kunnen behandelen.

Op basis van het door u ingediende beeldkwaliteitsplan Hoogstraat 123 Haastrecht d.d. 28 maart 2025, hebben wij een positieve grondhouding ten aanzien van de door u ingediende aanvraag voor een BOPA. Wij zijn voornemens medewerking te verlenen aan deze ruimtelijke procedure, mits is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke motivering. Dit is een bevestiging van het standpunt dat wethouder Boere aan u heeft gecommuniceerd, onder andere in het gesprek van 27 november 2025.

Wij benadrukken dat u als eigenaar verantwoordelijk bent voor het indienen van een volledige aanvraag voor een BOPA. Aan het in behandeling nemen van een aanvraag omgevingsvergunning zijn kosten (leges) verbonden overeenkomstig de Legesverordening Krimpenerwaard. Deze kosten worden in rekening gebracht bij de aanvrager.

Wij nemen afstand van uw aantijgingen

Wij herkennen ons niet in de uitspraken die gedaan zouden zijn en de aantijgingen die u uit jegens de gemeente en specifiek jegens wethouder Boere. Wij nemen hier dan ook afstand van.



Tot slot

In uw correspondentie stelt u een aantal keer dat de gemeente uw pand en/of de woonfunctie zou hebben wegbestemd. In 2017 heeft de rechtbank in een uitspraak over uw perceel gesteld dat er geen sprake is van 'wegbestemmen' van de woonfunctie, er is nooit sprake geweest van een woonfunctie op uw perceel. Ook stelt de rechtbank dat geen planologische rechten ontleend kunnen worden aan een OZB-heffing of aanduiding in het Kadaster. De betreffende uitspraak van de rechtbank vindt u bijgevoegd (bijlage 1). Aangezien uw stellingen zoals hiervoor genoemd al herhaaldelijk zijn weerlegd zal de gemeente op deze stellingen niet meer reageren.

Het opstellen van een aanvraag omgevingsvergunning en ruimtelijke motivering is specialistisch werk en het ruimtelijk werkterrein heeft verschillende wijzigingen ondergaan. In uw correspondentie verwijst u een aantal keer naar wetgeving of ruimtelijke instrumenten die reeds vervallen zijn. Wij adviseren u een deskundige in te schakelen voor uw aanvraag omgevingsvergunning.

Vragen

Als u vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED], via email [REDACTED]

Bijlage: uitspraak rechtbank d.d. 26 april 2017

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker