Inspraakbijdrage – De Nieuwe Wetering V

Voorzitter, raadsleden,

Ik wil u vandaag vragen om niet alleen naar het schetsontwerp van De Nieuwe Wetering V te kijken, maar vooral naar de vraag waarop dit plan eigenlijk is gebaseerd. Want hoe meer wij als omwonenden de stukken bestuderen, hoe duidelijker één ding wordt: er wordt van u gevraagd een richting vast te stellen, terwijl een aantal fundamentele vragen nog onbeantwoord is.

En dat is niet zomaar een detail. Het gaat om een ontwikkeling van circa 21 hectare, midden in het open landschap tussen Bergambacht en Ammerstol. Een ontwikkeling die de leefomgeving van omwonenden blijvend zal veranderen.

Ik begin bij de participatie.

De bijeenkomsten die door ImmoNed zijn georganiseerd, werden aan omwonenden gepresenteerd als informatiebijeenkomsten. In het traject erna worden ze vervolgens beschreven als een soort van omgevingsdialoog, waarin bewoners hun zorgen en bezwaren konden inbrengen.

Dat verschil is belangrijk. Want als mensen denken dat ze informatie krijgen over een plan dat nog gevormd gaat worden, weten ze niet vanzelfsprekend dat hun opmerkingen dienen of zullen worden gebruikt als participatie bij dat plan. Dit is voorafgaand aan de bijeenkomsten niet als zodanig benoemd en ook tijdens de bijeenkomsten niet uitgelegd als een bepalende factor in de planvorming. De aanwezigen kwamen er om informatie te verkrijgen, zonder te weten dat dit achteraf gepresenteerd zou worden als 'participatie in de planvorming'.

Omwonenden hebben bovendien pas tijdens de tweede bijeenkomst een concreter beeld gekregen van de mogelijke inrichting en de gevolgen. Juist toen kwamen er nieuwe vragen en zorgen naar voren.

Waar is inzichtelijk gemaakt wat er met die inbreng is gebeurd? In de beschikbare rapportage wordt erkend dat er nog van alles onderzocht moet worden. Maar het lijkt er tegelijk op dat het beperkte aantal reacties uit eerdere bijeenkomsten wordt opgevat als een aanwijzing dat er geen wezenlijke bezwaren tegen de ontwikkeling zijn, zolang daar maar een oplossing voor wordt gevonden.

Participatie is geen formaliteit die je achteraf kunt afvinken. Het moet mensen daadwerkelijk in staat stellen om invloed uit te oefenen op de plannen. De gemeente blijft daarbij verantwoordelijk voor een zorgvuldige belangenafweging.

Dan de inhoudelijke onderbouwing.

De gemeente stelt dat er tot 2030 behoefte is aan 23 hectare bedrijventerrein, oplopend tot maximaal 35 hectare in 2040. Maar in de technische beantwoording van raadsvragen bevestigt het college iets wezenlijks: er is niet onderzocht hoeveel behoefte er bestaat aan bedrijven in milieucategorie 4.1 en 4.2. De enquête wijst juist vooral op vraag naar lichtere bedrijvigheid, categorie 3.1, 3.2 of lager.

Toch wordt in dit plan ruimte geboden aan categorie 4.2. Op basis waarvan is die keuze gemaakt? Een algemene behoefte aan bedrijfsruimte is nog geen onderbouwing voor de noodzaak van zwaardere industrie op deze locatie.

Ook over leegstand ontbreekt een concreet beeld. Op de vraag hoeveel hectare bedrijfsruimte leegstaat, geeft het college geen aantal. Er wordt verwezen naar een gebruikelijke frictieleegstand van ongeveer vijf procent, maar dat vertelt ons niet hoeveel ruimte daadwerkelijk beschikbaar en geschikt is, terwijl juist dat getal voor dit besluit relevant is.

En dan nog de locatie zelf.

De gemeentelijke uitgangspunten benoemen dat het gebied tussen Bergambacht en Ammerstol een groene noord-zuidverbinding vormt. Ook moest worden onderzocht hoe die verbinding behouden kan blijven. In het huidige schetsontwerp zien we groene randen en waterpartijen, maar daarmee is nog niet aangetoond dat die landschappelijke verbinding daadwerkelijk behouden blijft.

Daar komen de milieugevolgen bij. De precieze inpassing van categorie 4.2, de geluid- en geurbelasting, de verkeersafwikkeling op de Handelsweg en de rotonde bij de N210, de waterhuishouding en de capaciteit van de afvalwaterzuivering: belangrijke onderdelen moeten nog nader worden onderzocht.

Ook de provincie heeft nog geen akkoord gegeven. De locatie staat niet op de provinciale kaart voor grootschalige buitenstedelijke bedrijventerreinontwikkeling. Voor een ontwikkeling van deze omvang is dus nog een provinciale beleidsmatige stap nodig.

Voorzitter, dit zijn geen kleine uitvoeringsdetails. Dit zijn voorwaarden die mede bepalen óf deze ontwikkeling op deze plek, in deze omvang en met deze milieucategorieën aanvaardbaar is.

Toch wordt de raad nu gevraagd de Nota van Uitgangspunten en het schetsontwerp vast te stellen en in te stemmen met een volgende fase, waarin met de ontwikkelaar een samenwerkingsovereenkomst wordt gesloten.

Natuurlijk kunnen onderzoeken en participatie in een volgende fase doorgaan. Maar als de locatie, de omvang en de uitgangspunten nu al bestuurlijk worden vastgelegd en vervolgens met de ontwikkelaar een samenwerkingsovereenkomst wordt gesloten, ontstaat er een richting en een verwachting. Dan wordt het steeds moeilijker om nog werkelijk open naar alternatieven te kijken, als dat dan überhaupt nog mogelijk is.

<u>Precies daar zit onze zorg als omwonenden.</u>

De raad moet niet het gevoel krijgen dat er nog alle ruimte is voor een andere keuze, terwijl de belangrijkste uitgangspunten nu feitelijk al worden vastgelegd.

Ik vraag u daarom: op basis waarvan kunt u vandaag verantwoord vaststellen dat juist deze locatie, deze omvang en deze vorm van bedrijvigheid de juiste keuze zijn? Die informatie ontbreekt in de beschikbare rapportages.

Waarom worden niet eerst de behoefte per milieucategorie, de beschikbare bedrijfsruimte, de gevolgen voor de omgeving en de provinciale haalbaarheid voldoende onderzocht? En waarom worden reële alternatieven niet eerst volwaardig naast dit plan gelegd?

Mijn verzoek aan u is dan ook: stel de Nota van Uitgangspunten en het schetsontwerp vanavond niet vast. Laat eerst de ontbrekende essentiële informatie verzamelen, de gevolgen zorgvuldig onderzoeken en de alternatieven eerlijk vergelijken. Zorg daarnaast voor een transparante verantwoording van de participatie. Omwonenden hebben daar recht op.

De toekomst van de Krimpenerwaard verdient meer dan een plan waarvan de belangrijkste onzekerheden pas worden onderzocht nadat de richting al is gekozen.

Dank u wel.