Veiligheidsbeleid

Gemeente Krimpenerwaard
Februari 2026

Colofon

Uitgave: Helder Onderzoek
Tesselschadelaan 15C
1217 LG Hilversum
Tel: (035) 623 27 89
info@helderonderzoek.nl
www.helderonderzoek.nl

Uitgevoerd: Februari 2026

Opdrachtgever: Gemeente Krimpenerwaard

Deze rapportage is opgesteld door Helder Onderzoek. Helder Onderzoek neemt de richtlijnen van Data & Insights Network in acht. Deze richtlijnen zijn bij Helder Onderzoek op te vragen. Helder Onderzoek is ISO 27001 en 20252 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.



Onderzoeks-verantwoording



Inleiding

De gemeente Krimpenerwaard werkt aan een nieuw Integraal Veiligheidsbeleid. Om dit beleid goed te laten aansluiten op de praktijk, is een vragenlijst uitgezet onder inwoners. Hierin is gevraagd hoe zij de veiligheid in hun buurt ervaren, welke zorgen en ideeën zij hebben en waar volgens hen de prioriteiten zouden moeten liggen.

De uitkomsten van deze vragenlijst geven waardevolle inzichten in wat er leeft binnen de gemeente op het gebied van veiligheid. Deze inzichten worden gebruikt bij de vorming van het nieuwe Integraal Veiligheidsbeleid en dienen daarnaast als input voor andere (beleids)plannen.

Uitvoering van het onderzoek



Steekproef: Leden van inwonerspanel Krimpenerwaard

Methode: Online/open link

Uitnodiging: Per mail

Veldwerkperiode: 3 t/m 22 februari 2026

Herinnering: 2 keer

Responsoverzicht

	n
Totaal aantal leden inwonerspanel	1972
Deelnemers via inwonerspanel	910
Respons percentage inwonerspanel	46%
Deelnemers via de open link	154
Totaal aantal deelnemers	**1064**

Samenstelling deelnemers

Leeftijd	n	%
16 t/m 34 jaar	69	6%
35 t/m 49 jaar	200	19%
50 t/m 64 jaar	347	33%
65 jaar en ouder	443	42%
Onbekend	5	0%

Samenstelling deelnemers

Woonplaats	n	%
Ammerstol	25	2%
Bergambacht	133	13%
Berkenwoude	28	3%
Gouderak	38	4%
Haastrecht	63	6%
Krimpen aan de Lek	152	14%
Lekkerkerk	159	15%
Ouderkerk aan den IJssel	92	9%
Schoonhoven	249	23%
Stolwijk	108	10%
Vlist	12	1%
Onbekend	5	0%

Weging

Niet iedereen uit de gemeente doet mee aan het onderzoek. Vooral jonge mensen onder de 35 jaar doen minder mee. Oudere mensen boven de 50 jaar doen juist vaker mee. Om toch een eerlijk beeld te krijgen, hebben we een weging toegevoegd. De antwoorden van jonge mensen tellen hierdoor wat zwaarder mee en de antwoorden van oudere mensen wat minder zwaar. Zo zorgen we dat de uitkomst beter past bij hoe de gemeente echt in elkaar zit.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage zegt hoe groot de kans is dat je bij een nieuw onderzoek ongeveer dezelfde uitkomst krijgt. Bij 95% betekent dat: als je het onderzoek opnieuw doet, is er 95% kans op hetzelfde resultaat.

De nauwkeurigheid (foutmarge) laat zien hoeveel het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Bijvoorbeeld: als 47% van de deelnemers iets vindt en de foutmarge is 4%, dan ligt het echte percentage ergens tussen 43% en 51%. Hoe kleiner de foutmarge, hoe zekerder je bent – maar daarvoor heb je wel meer deelnemers nodig.

Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij een (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met 1064 deelnemers, kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat de resultaten van dit onderzoek kloppen, met een foutmarge van ongeveer 3%.

Leeswijzer

Soms tellen de antwoorden op tot iets meer of minder dan 100%. Dat komt omdat we afronden of omdat mensen meer dan één antwoord mochten geven.

Als je in de grafieken ziet dat het aantal deelnemers per vraag verschilt, komt dat doordat we soms antwoorden zoals ‘weet ik niet’ of ‘niet van toepassing’ weglaten. Ook kan het komen door een selectie in de vragenlijst.

Bij de grafieken/tabellen zijn altijd de ongewogen aantallen (n=) genoemd.

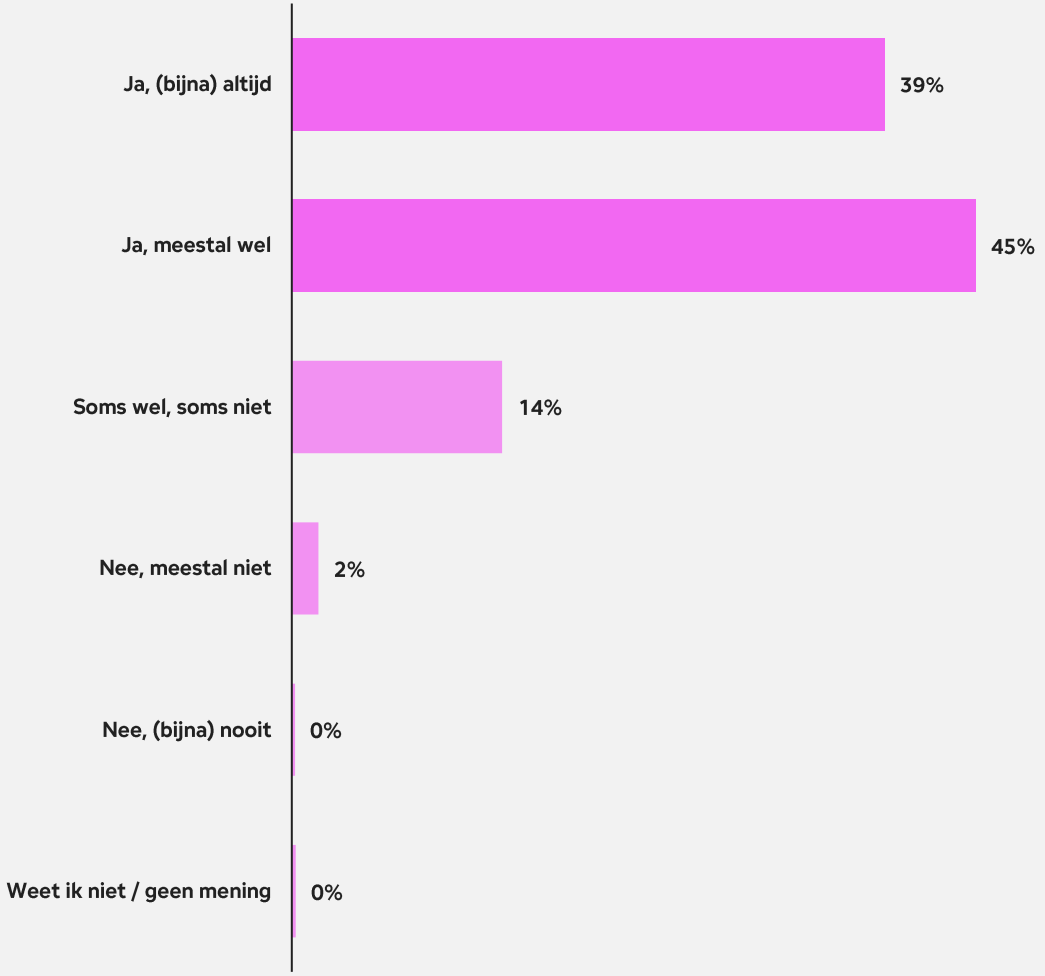
In dit rapport is gekeken of er significante verschillen zijn tussen leeftijd, woonplaats en modus. Significante verschillen zijn verschillen die niet aan toeval toe te schrijven zijn. Alleen de significante verschillen noemen wij in de rapportage.



Resultaten

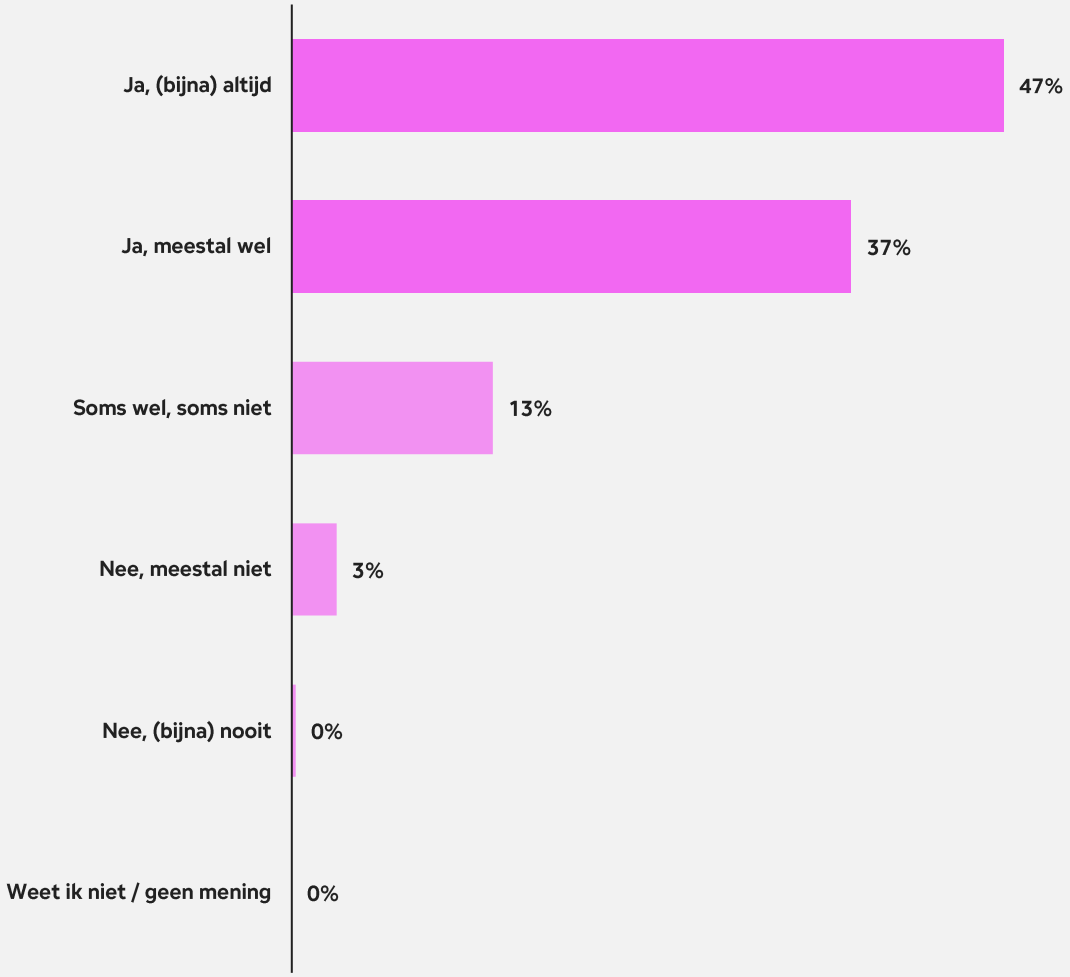
Ruim acht op de tien deelnemers voelt zich veilig in de gemeente Krimpenerwaard

- Deelnemers via de open link voelen zich vaker (bijna) altijd veilig dan panelleden.



n=1064

Ruim acht op de tien deelnemers voelt zich veilig in de eigen buurt



n=1064

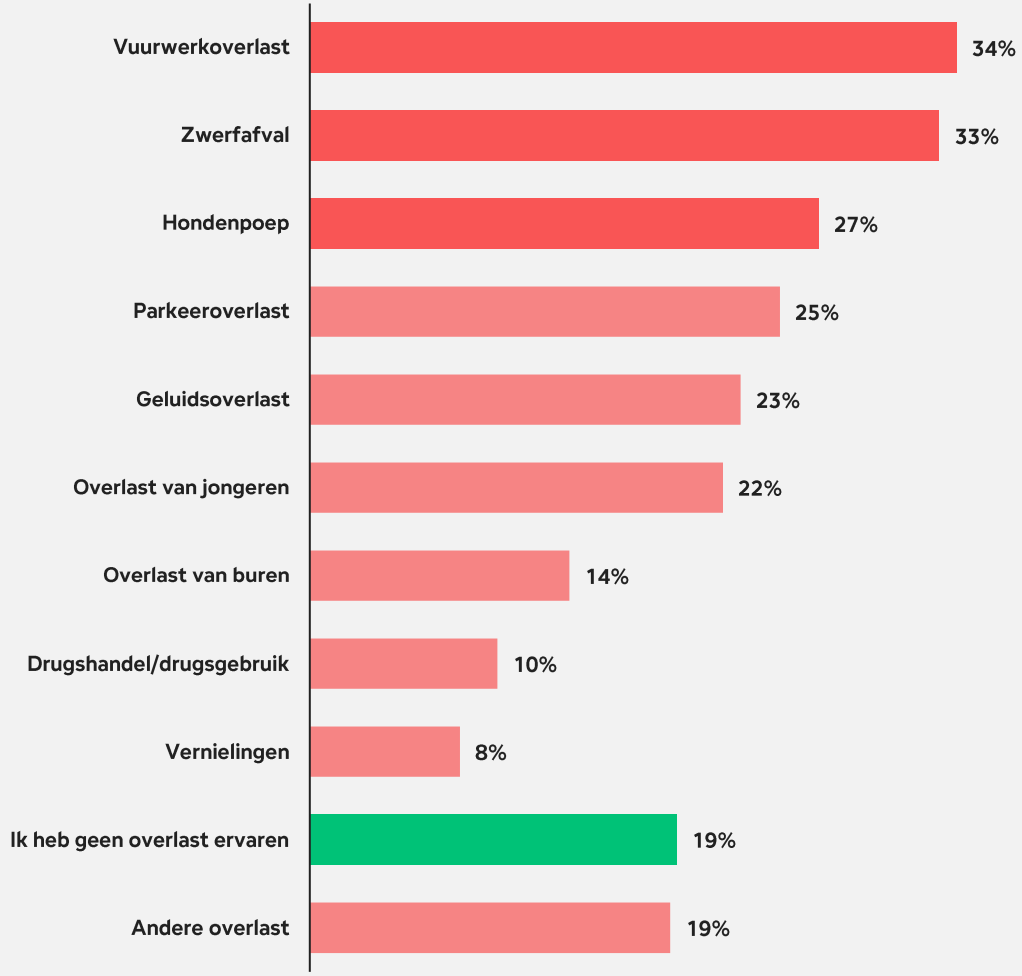
Ervaren vormen van overlast

1. Vuurwerkoverlast
2. Zwerfafval
3. Hondenpoep

Andere vormen van overlast die door deelnemers worden ervaren zijn:

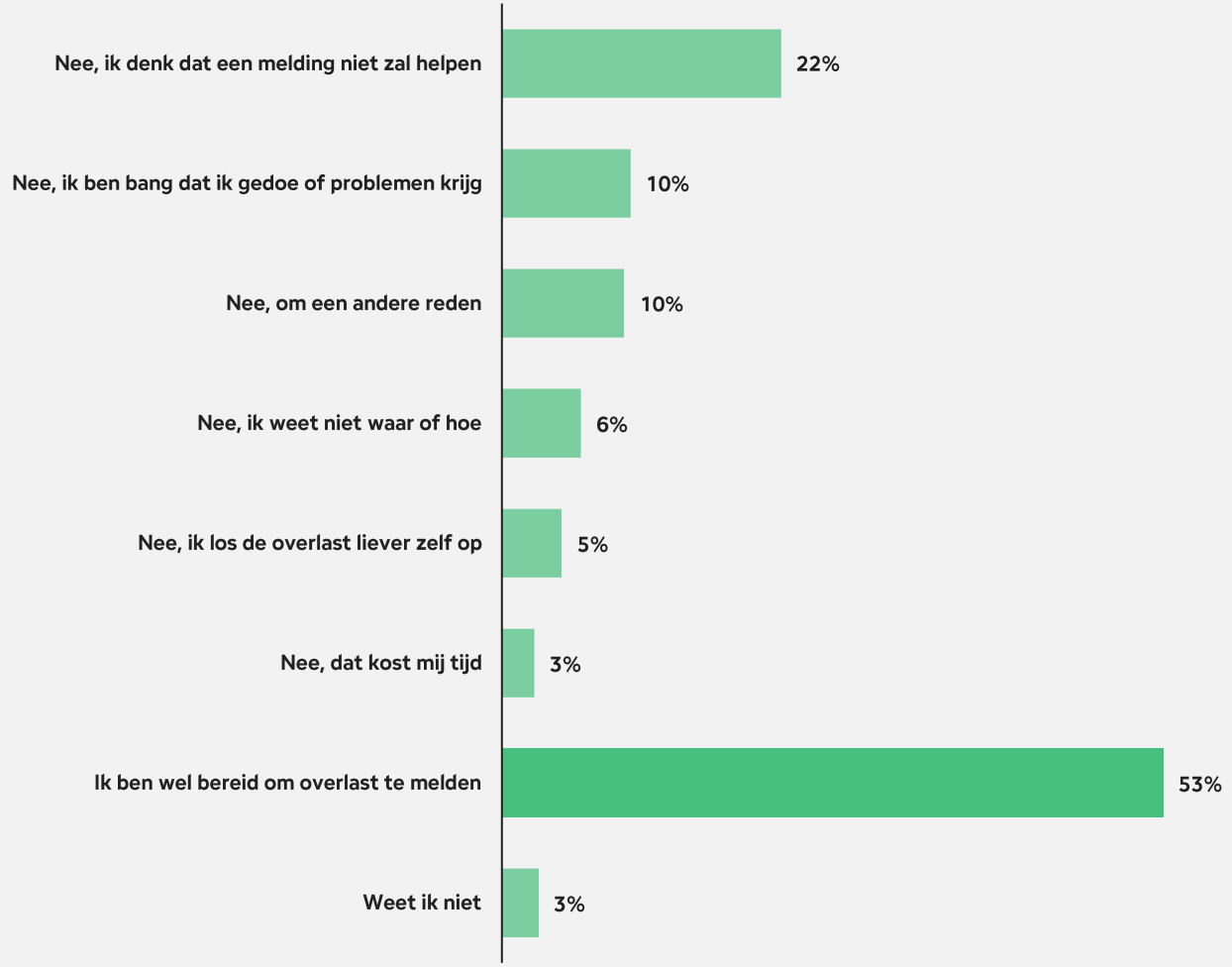
- Verkeersoverlast en verkeersonveiligheid
- Geuroverlast van houtkachels
- Criminaliteit en onveiligheidsgevoel

Eén op de vijf deelnemers heeft ***geen*** overlast ervaren.



n=1064

Ruim de helft van de deelnemers is bereid om overlast te melden

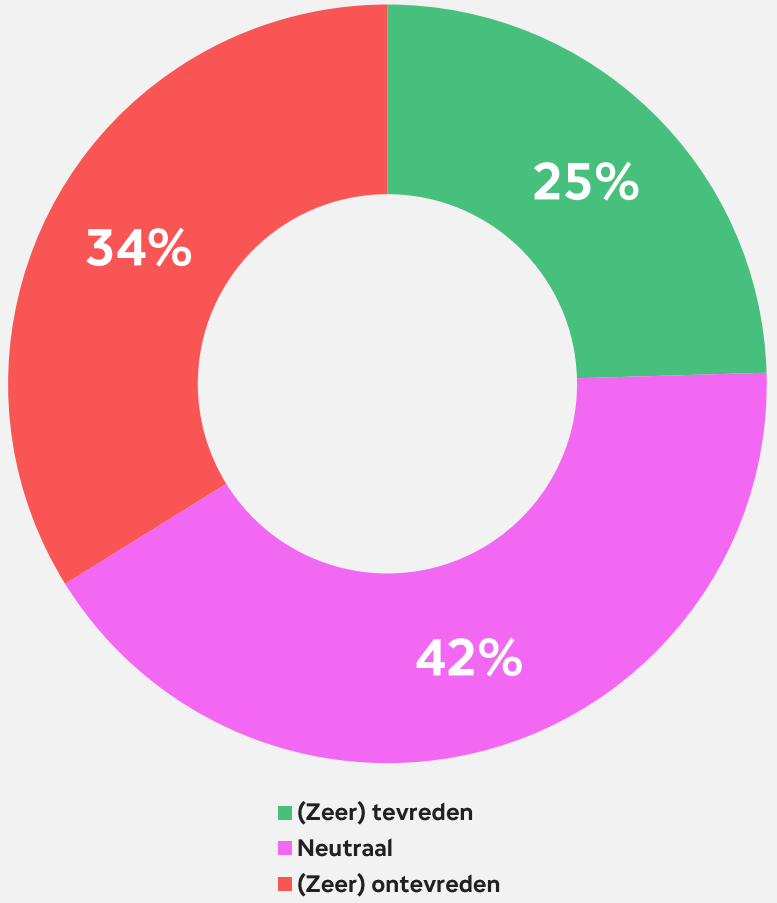


n=1064

Vier op de tien deelnemers heeft geen uitgesproken mening over de zichtbaarheid van de politie in de buurt

Een kwart van de deelnemers is **tevreden** over de zichtbaarheid van de politie in de buurt.

- Panelleden zijn vaker ontevreden over de zichtbaarheid van politie dan deelnemers via de open link.



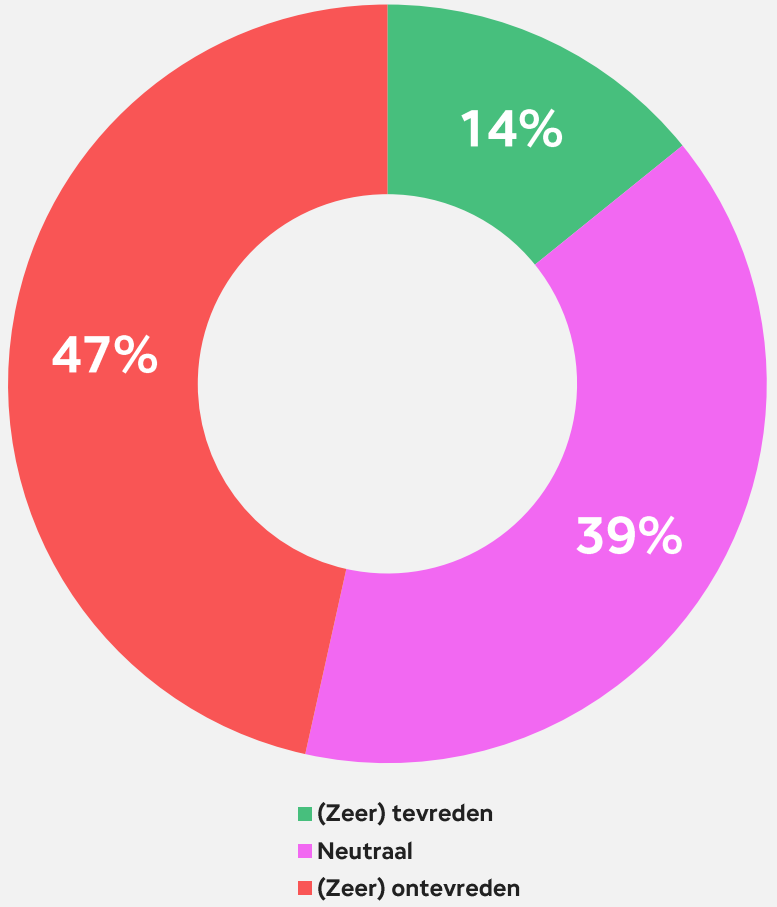
n=991

Let op: 'Weet ik niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Bijna de helft van de deelnemers is ontevreden over de zichtbaarheid van de BOA's in de buurt

Eén op de zeven deelnemers is **tevreden** over de zichtbaarheid van de BOA's in de buurt.

- Panelleden zijn vaker ontevreden over de zichtbaarheid van BOA's dan deelnemers via de open link.



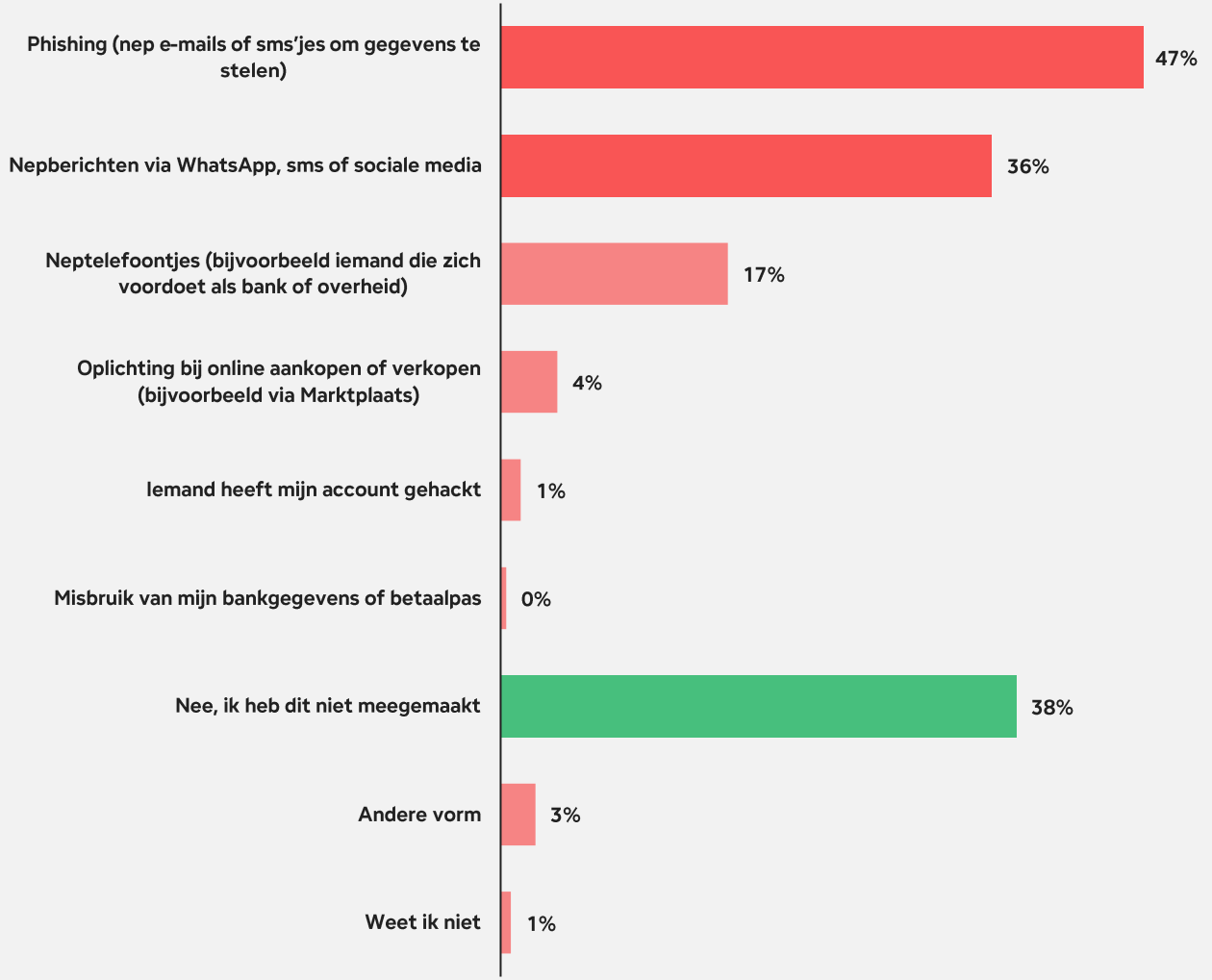
n=907

Let op: 'Weet ik niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Ervaren vormen van digitale oplichting

1. Phishing
2. Nepberichten

Bijna vier op de tien deelnemers heeft ***geen*** vormen van digitale oplichting meegemaakt.



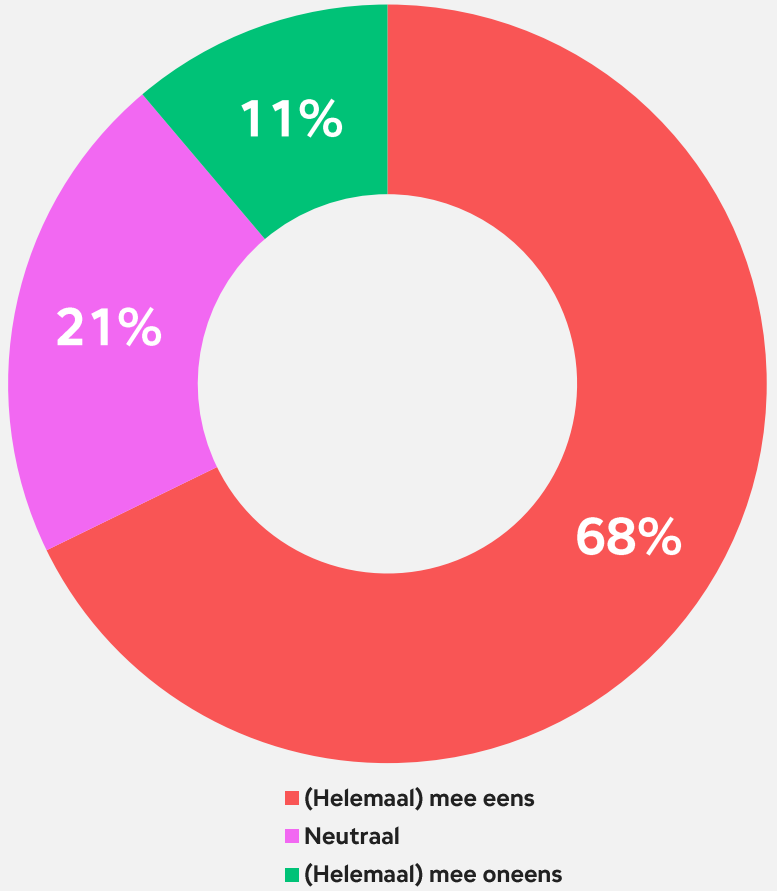
n=1064

Bijna zeven op de tien deelnemers maakt zich wel eens zorgen over digitale oplichting

De meest voorkomende redenen waarom deelnemer zich zorgen maken over digitale oplichting zijn:

- Moeilijk onderscheid tussen echt en nep
- Oplichters worden steeds beter/slimmer
- Kwetsbaarheid van ouderen

- Deelnemers jonger dan 35 maken zich vaker *geen* zorgen over digitale oplichting dan oudere deelnemers.
- Panelleden maken zich vaker zorgen over digitale oplichting dan deelnemers via de open link.



n=1035

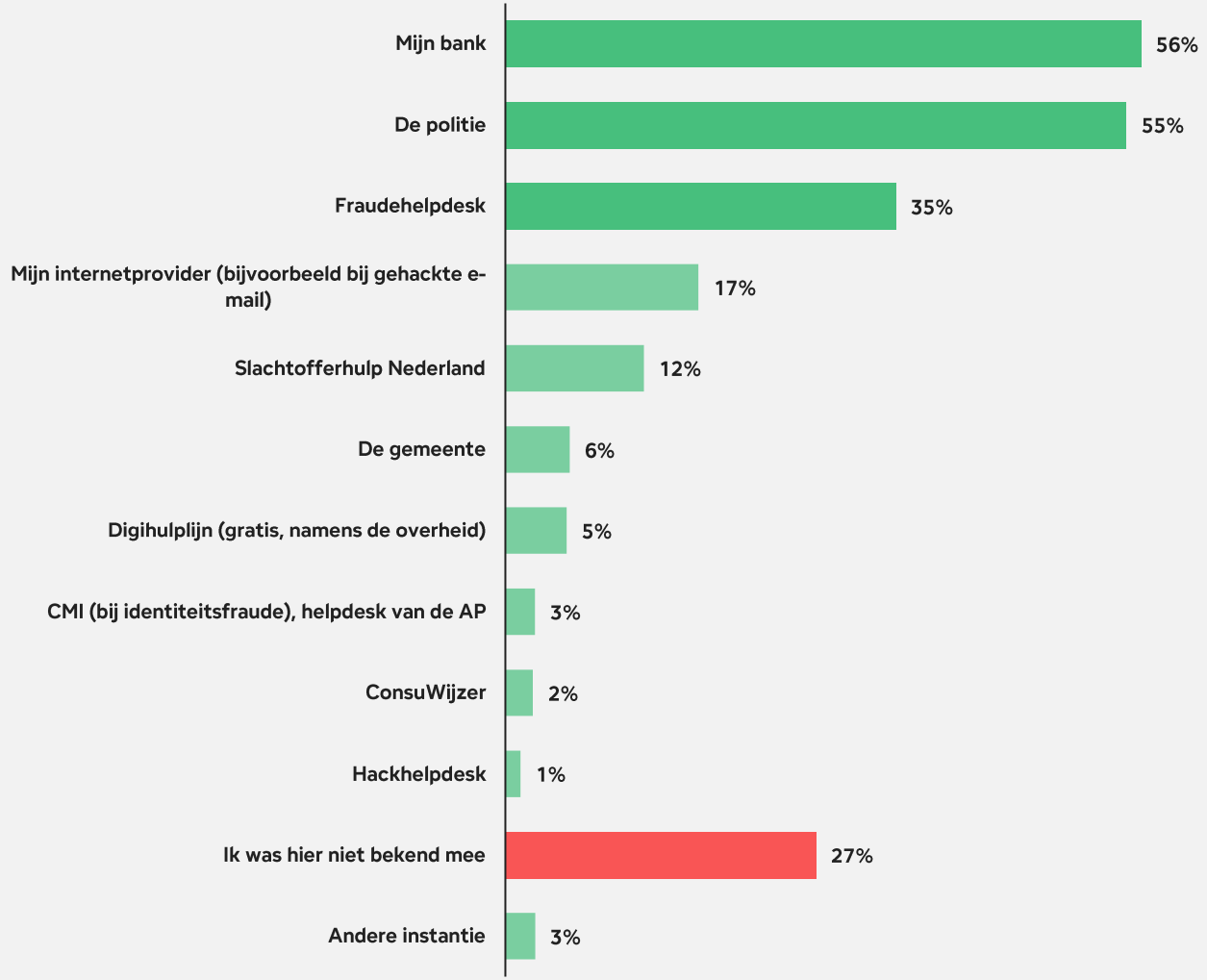
Let op: 'Weet ik niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Bekendste instanties voor hulp bij digitale oplichting

1. Mijn bank
2. De politie
3. Fraudehelpdesk

Ruim een kwart van de deelnemers is **niet bekend** met instanties voor hulp bij digitale oplichting.

- Deelnemers jonger dan 35 zijn vaker bekend met Slachtofferhulp Nederland en de gemeente voor hulp bij digitale oplichting dan oudere deelnemers.



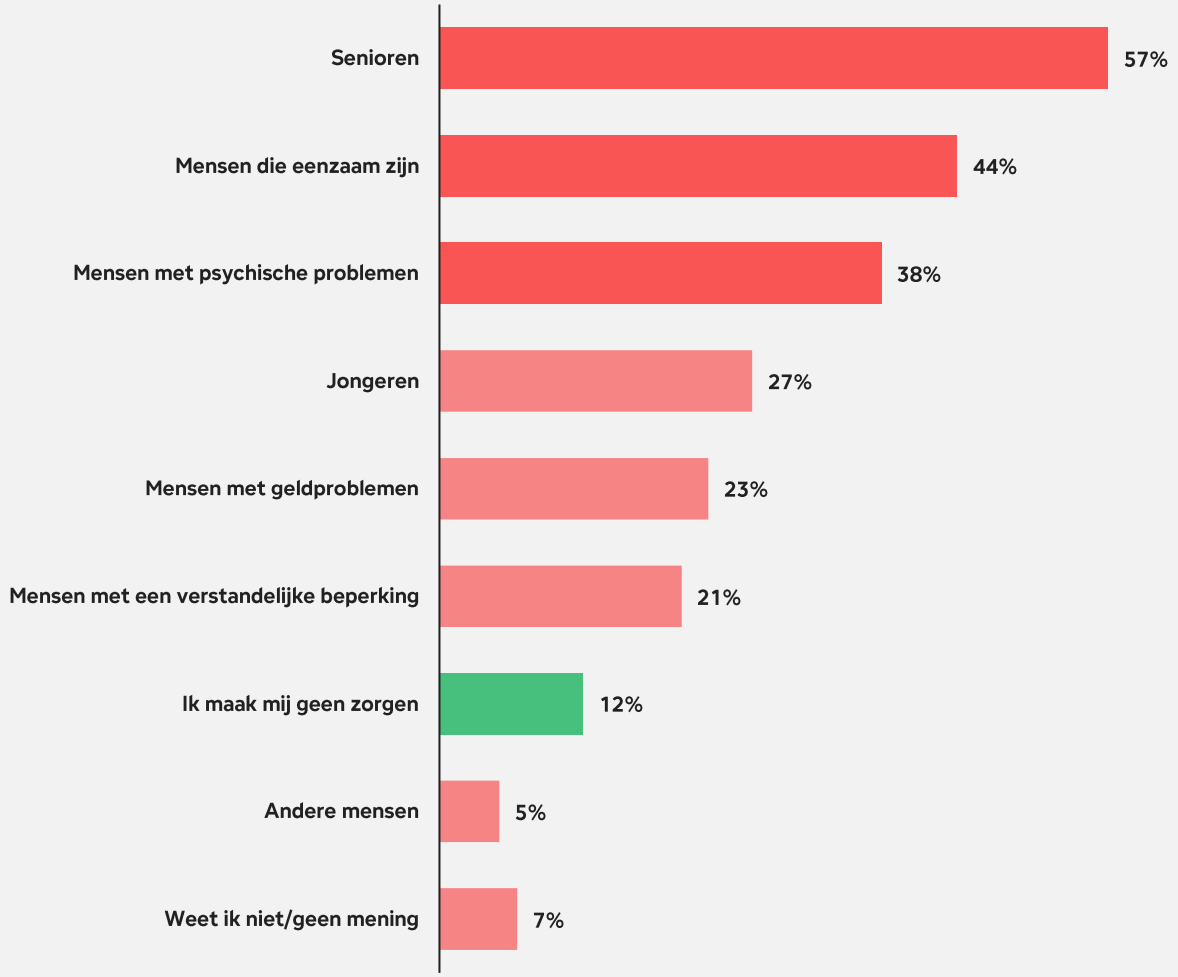
n=1064

Zorgen over kwetsbare mensen

1. Senioren
2. Mensen die eenzaam zijn
3. Mensen met psychische problemen

Eén op de acht deelnemers maakt zich ***geen*** zorgen over kwetsbare mensen in de gemeente.

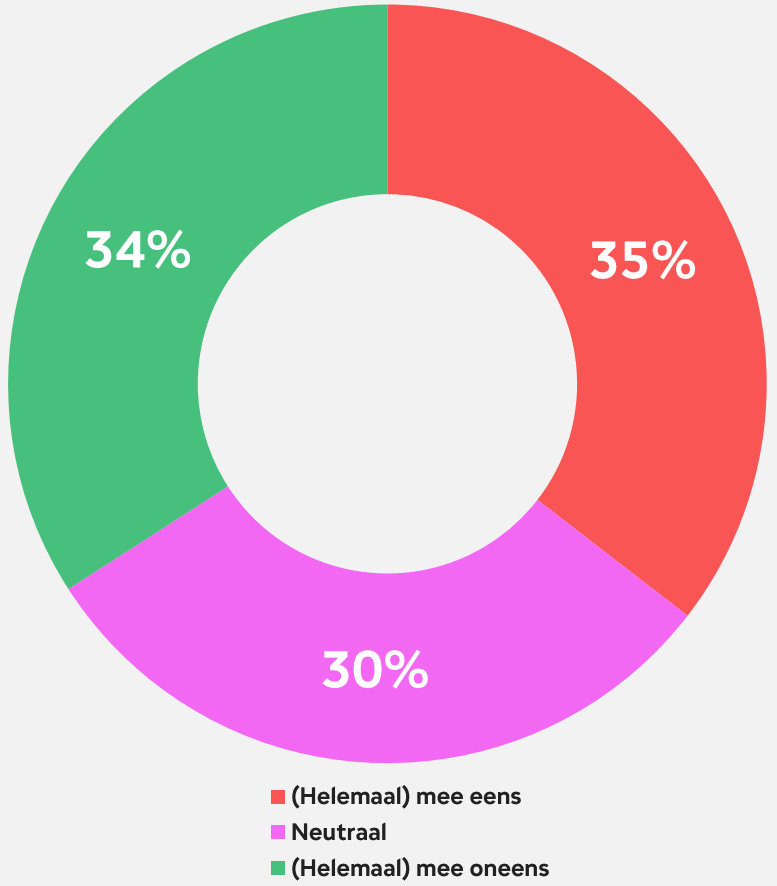
- Deelnemers van 50 tot en met 64 jaar maken zich vaker zorgen over senioren dan andere deelnemers.
- Deelnemers jonger dan 35 maken zich vaker zorgen over mensen met psychische problemen, een verstandelijke beperking en geldproblemen dan oudere deelnemers.



n=1064

De meningen zijn verdeeld over de vraag of deelnemers zich wel eens zorgen maken over ondermijning in de buurt

Eén derde van de deelnemers maakt zich wel eens **zorgen over ondermijning** in de buurt.

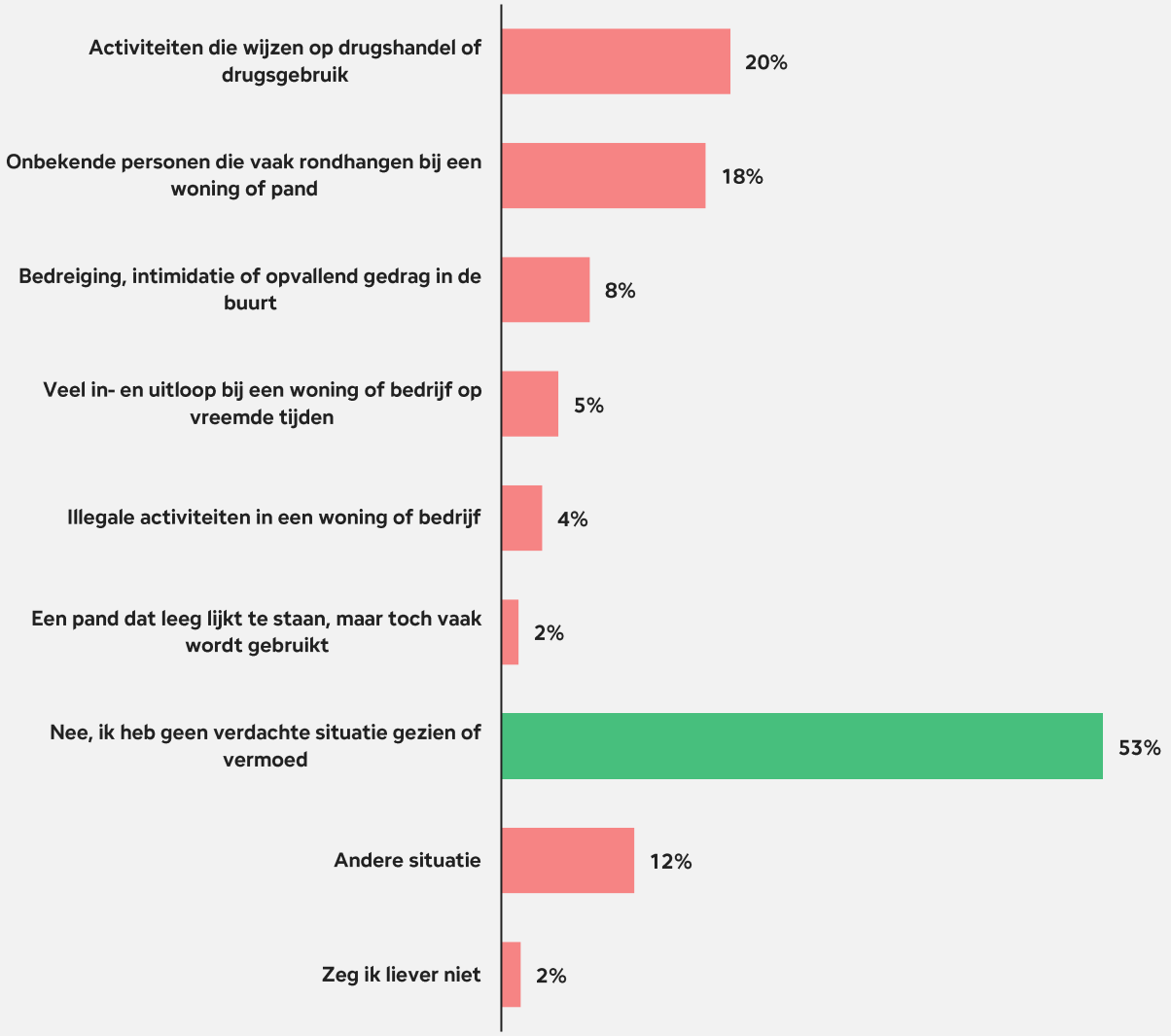


n=991

Let op: 'Weet ik niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Ruim de helft van de deelnemers heeft de afgelopen 2 jaar *geen* verdachte situatie gezien of vermoed

- Deelnemers van 65 jaar en ouder hebben vaker geen verdachte situatie gezien of vermoed dan jongere deelnemers.



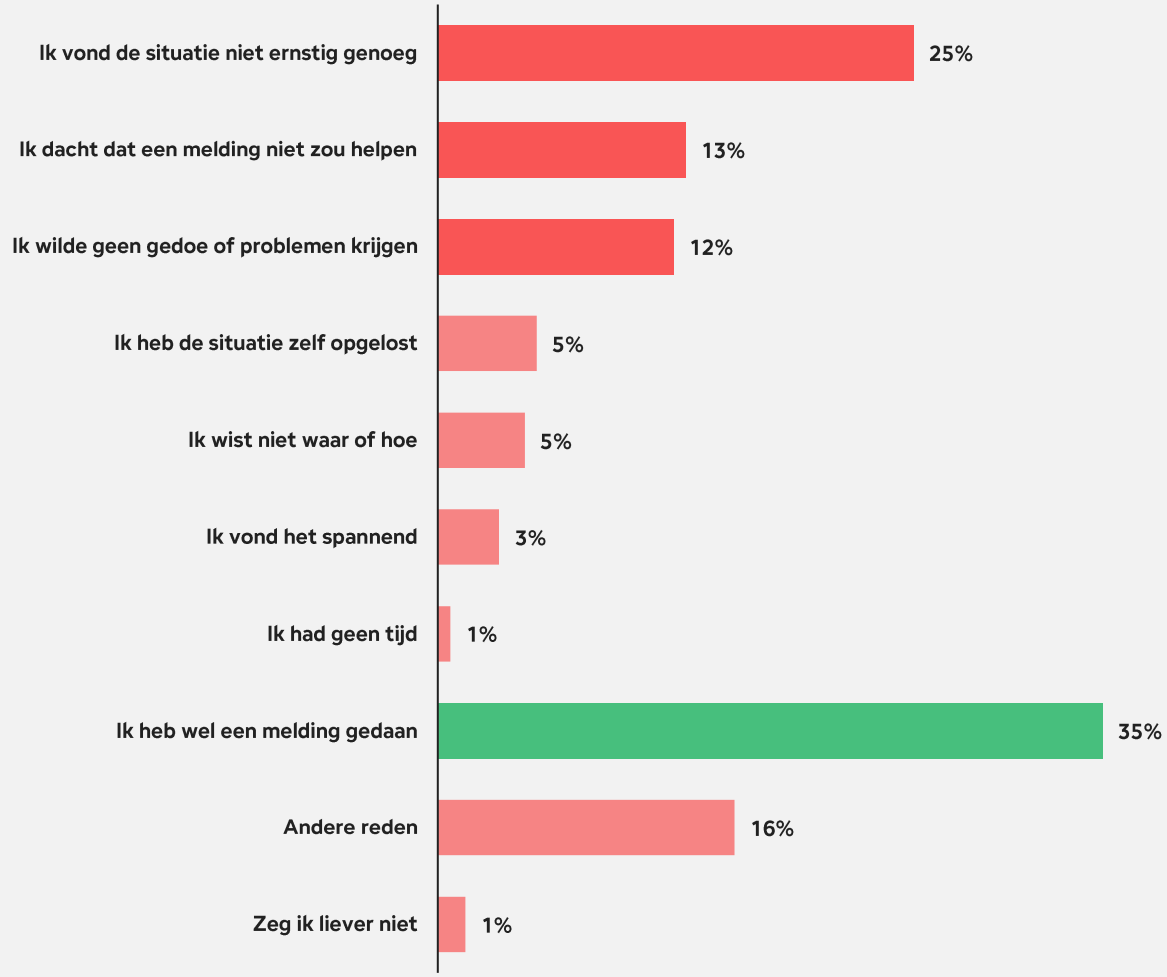
n=1064

Ruim een derde van de deelnemers heeft een melding gedaan van een verdachte situatie

Redenen waarom deelnemers *geen* melding hebben gedaan:

1. Vond de situatie niet ernstig genoeg
2. Dacht dat een melding niet zou helpen
3. Wilde geen gedoe of problemen krijgen

- Deelnemers via de open link hebben vaker een melding gedaan dan panelleden.

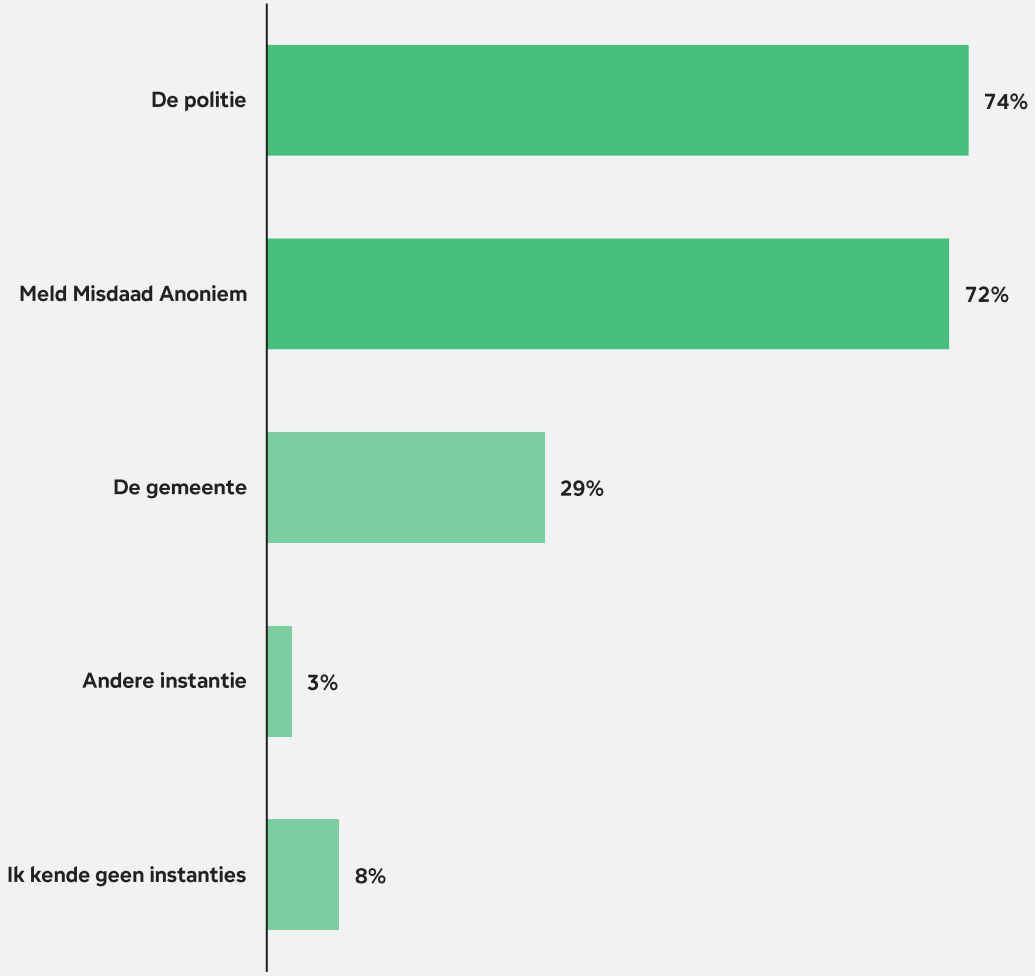


n=477*

**Selectie: deelnemer heeft de afgelopen 2 jaar één of meerdere verdachte situatie(s) gezien of vermoed*

Bekendste instanties om een verdachte situatie te melden

1. De politie
2. Meld Misdaad Anoniem



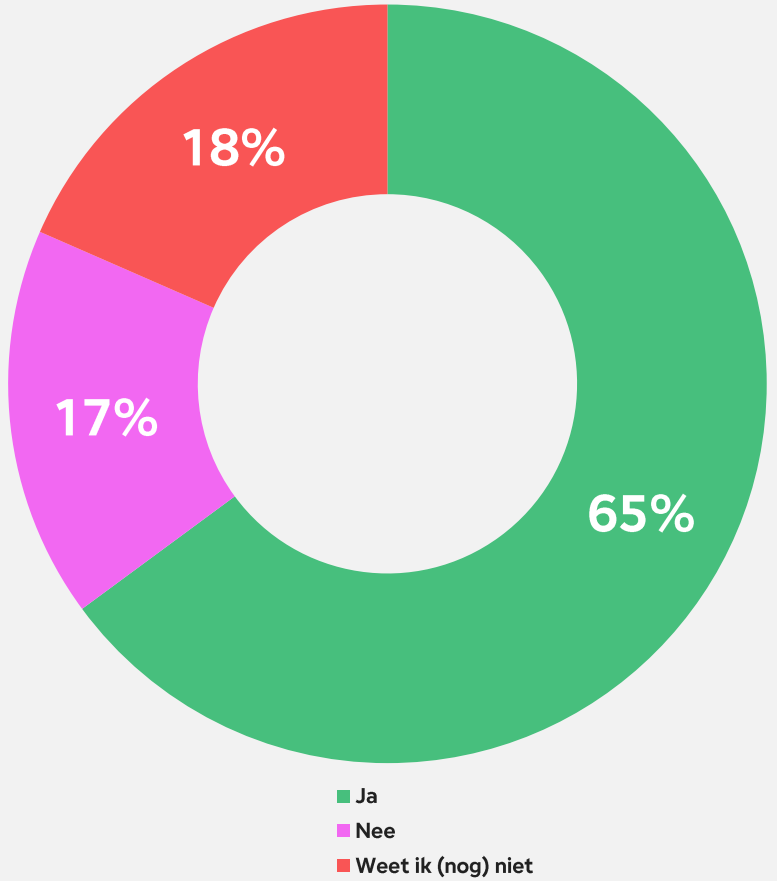
n=1064

Twee derde van de deelnemers zou meedoen aan een WhatsApp buurtpreventie groep

De meest voorkomende redenen waarom deelnemers mee zouden doen aan een buurtpreventie groep zijn:

- Veiligheid vergroten
- Samen sta je sterker
- Snel en laagdrempelig informeren

- Deelnemers via de open link zouden vaker meedoen aan een buurtpreventie groep dan panelleden.

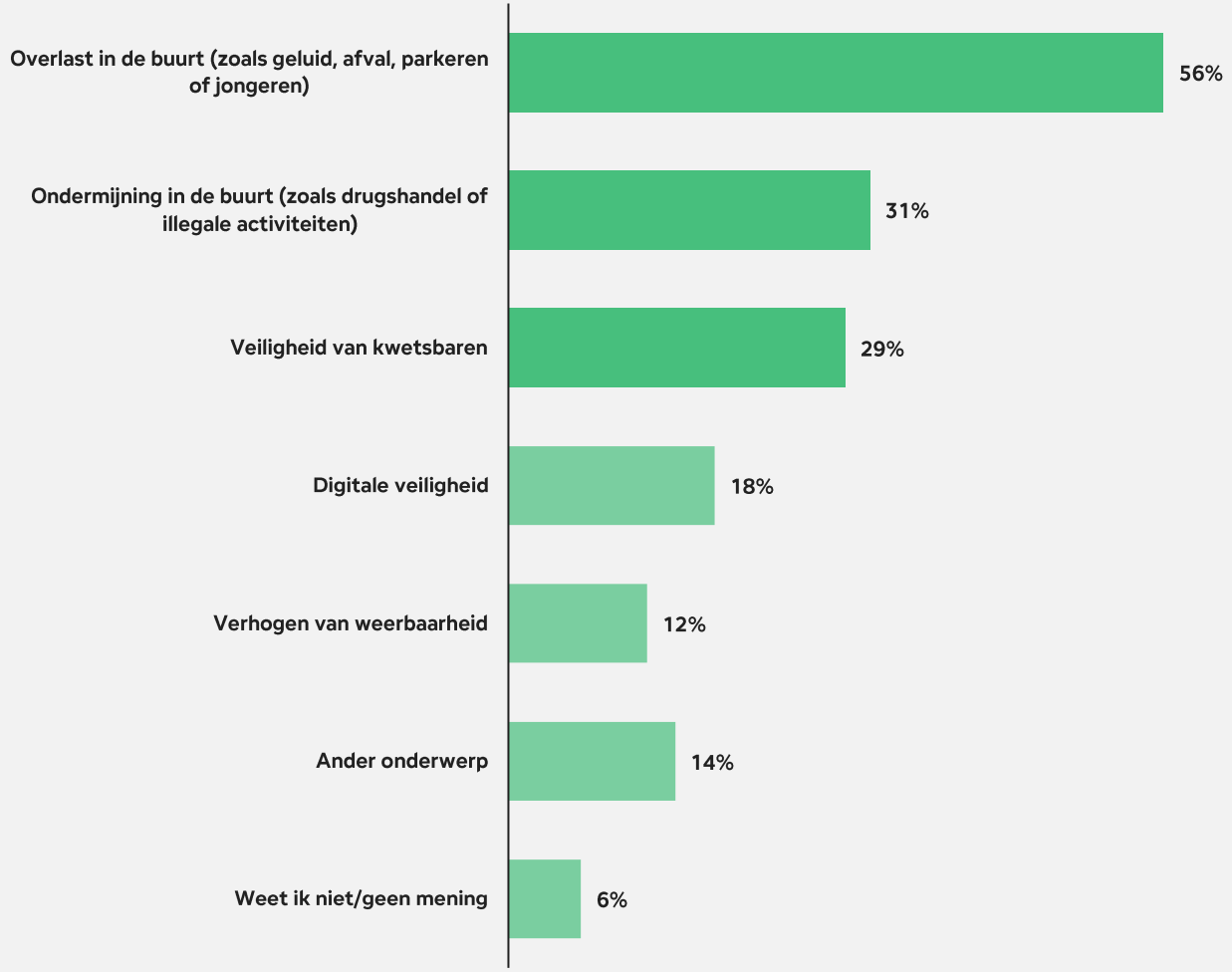


n=1064

Prioriteiten voor het nieuwe veiligheidsbeleid

1. Overlast in de buurt
2. Ondermijning in de buurt
3. Veiligheid van kwetsbaren

- Deelnemers jonger dan 35 geven vaker prioriteit aan het verhogen van weerbaarheid dan oudere deelnemers.
- Deelnemers van 65 jaar en ouder geven vaker prioriteit aan digitale veiligheid dan jongere deelnemers.

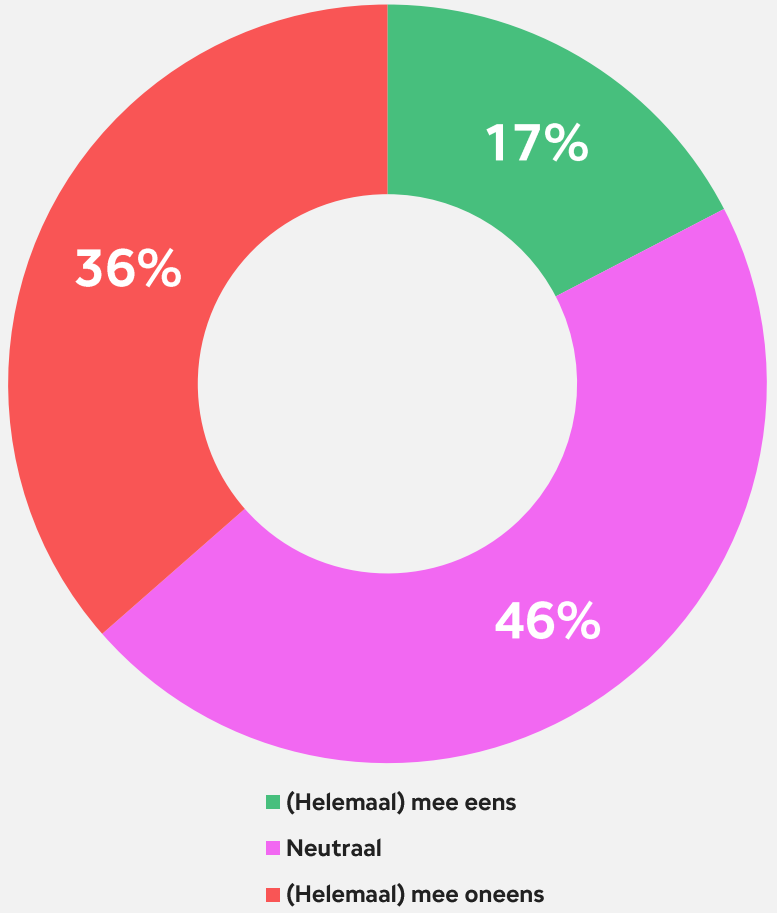


n=1064

Ruim vier op de tien deelnemers heeft geen uitgesproken mening over de vraag of zij voldoende worden geïnformeerd door de gemeente op het gebied van veiligheid

Eén op de zes deelnemers vindt dat de gemeente hen **voldoende informeert** op het gebied van veiligheid.

- Deelnemers via de open link vinden vaker dat zij voldoende geïnformeerd worden door de gemeente dan panelleden.



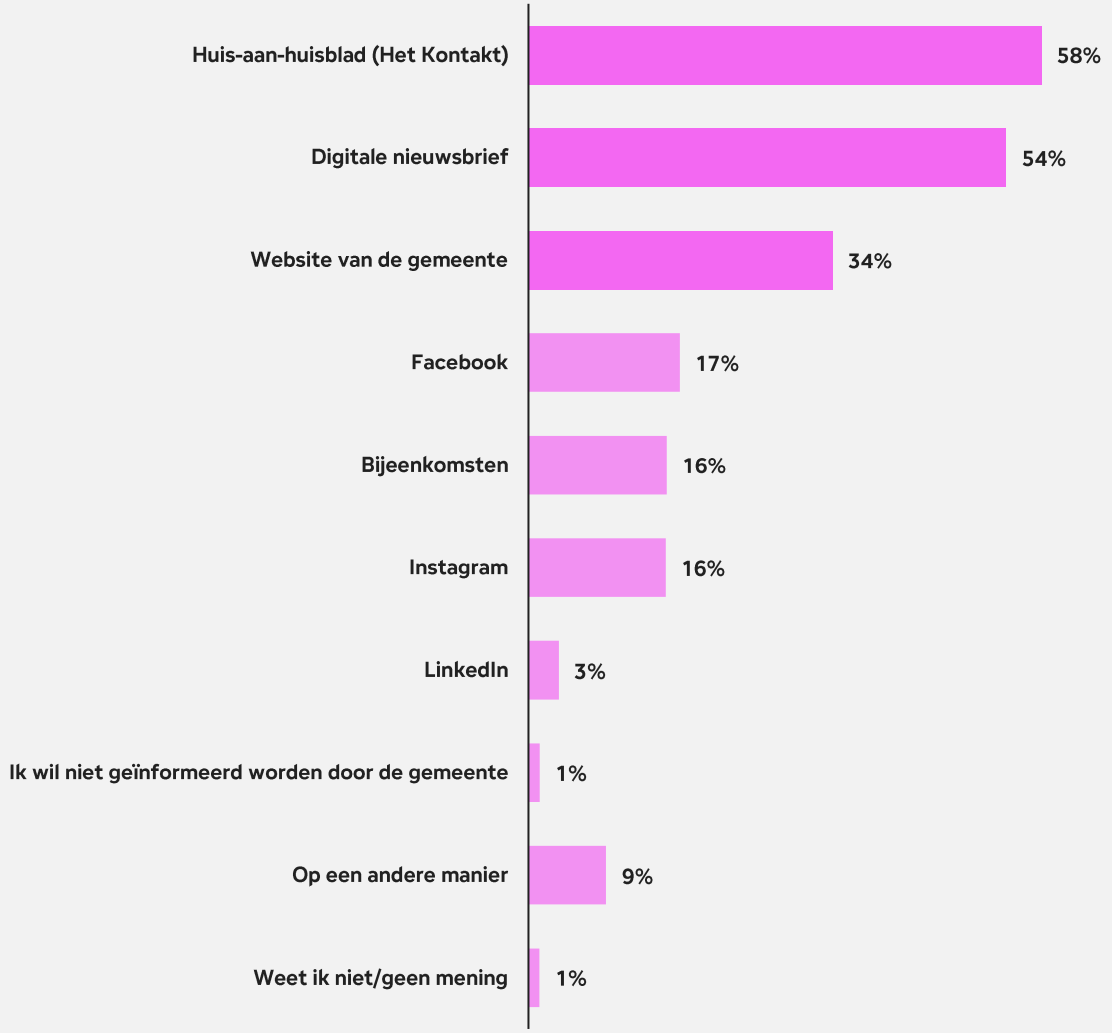
n=997

Let op: 'Weet ik niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Manieren om geïnformeerd te worden

1. Huis-aan-huisblad (Het Kontakt)
2. Digitale nieuwsbrief
3. Website van de gemeente

- Deelnemers van 65 jaar en ouder willen vaker geïnformeerd worden via een digitale nieuwsbrief dan jongere deelnemers.
- Deelnemers jonger dan 35 willen vaker geïnformeerd worden via Instagram dan oudere deelnemers.



n=1064

Opmerkingen en suggesties

De meest voorkomende onderwerpen zijn:

- **Meer handhaving en zichtbare politie/BOA's**: Deelnemers vinden dat regels niet goed genoeg worden gecontroleerd. Zij willen vaker politie en BOA's in de wijk zien, vooral lopend of op de fiets, zodat inwoners zich veiliger voelen en regels beter worden nageleefd.
- **Verkeersveiligheid**: Deelnemers maken zich zorgen over te hard rijden en gevaarlijke verkeerssituaties. Bijvoorbeeld bij scholen of op dijken. Zij willen dat de gemeente maatregelen neemt, zoals drempels, betere verlichting en meer snelheidscontroles.
- **Terugkoppeling en communicatie vanuit gemeente**: Deelnemers geven aan dat meldingen vaak niet worden opgepakt of dat ze geen reactie krijgen. Zij voelen zich niet serieus genomen en het vertrouwen in de gemeente neemt af.



helderonderzoek.nl

info@helderonderzoek.nl

035 623 27 89

@helderonderzoek

Tesselschadelaan 15C
1217 LG Hilversum

Postbus 918
1200AX Hilversum

helder
onderzoek