

TECHNISCHE RAADSVRAAG (art. 55)

Nr: TV-26-009

Datum: 1 juni 2026

Indiener: Bert Vriezen, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Info over vrijstellingsbesluit en gebruik gebouwen Westeinde 30

Graag beantwoording voor de raadsvergadering van 2 juni

Toelichting bij en doel van de vragen:

Tijdens de commissievergadering refereerde de wethouder aan de gevolgde artikel-19 vrijstellingsprocedure, waarbij het indertijd mogelijk was om vrijstelling te verlenen op een geldend bestemmingsplan.

Als wij het goed hebben begrepen, is bij Westeinde 30 deze procedure gevolgd, maar de verleende vrijstellingen zijn niet in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 terecht gekomen.

Wij hebben hier nog wat vragen over, om morgenavond tot een goed besluit te kunnen komen over de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan.

Vragen:

1. Wat van de huidige bebouwing en gebruik van het perceel had eigenlijk in het verleden via deze artikel 19-procedure vrijgesteld moeten worden van het toen geldende bestemmingsplan?

Antwoord college:

De bouwvergunning die in 1995 met een artikel 19-procedure onder de oude wet- en regelgeving werd verleend zag primair op de bouw van een woning en in het verlengde daarvan op alle aanwezige bouwwerken op het perceel Westeinde 30, met uitzondering van de inmiddels vervangen varkensschuur. Verder zag de vergunning op het gedeelte van het perceel dat voor woondoeleinden gebruikt wordt. Dus ook op de toegangsweg en het stuk grond gelegen achter de kerk en naast de woning tot aan de moestuin, feitelijk op hetgeen wat op de planverbeelding bij het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen.

2. En wat is er daarna nog bijgebouwd of in gebruik genomen wat niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan?

Antwoord college:

Er is niets bijgebouwd. De varkensschuur is herbouwd voor 50% van de oorspronkelijke oppervlakte en er heeft een fietsenschuur gestaan achter de kerk maar die is in het kader van handhaving verwijderd. De Hooiberg en de paardenstal zijn al door de vorig eigenaar voor woondoeleinden, lees als bijbehorend bijgebouw, in gebruik genomen. De wijziging van het gebruik van de mestilo dateert van 2010, een jaar voor de vaststelling van het bestemmingsplan in 2011.

Hoe een en ander na vergunningverlening in 1995 in gebruik genomen is door de vorige eigenaar is voor ons niet na te gaan.

3. Kan het college de tekst en eventuele bijbehorende tekeningen van het indertijd genomen vrijstellingsbesluit delen, waarin staat dat het perceel de bestemming wonen had gekregen?

Antwoord college:

Met de verlening van de bouwvergunning in 1995 heeft de voormalige gemeente Bergambacht feitelijk vrijstelling verleend van het bestemmingsplan; van agrarisch naar wonen. De bestemming is daarmee destijds niet veranderd. Dat was pas het geval in 2011, toen het bestemmingsplan is vastgesteld, en het gehele perceel, dus ook het toegangspand naast de woning en het gedeelte van het perceel achter de kerk een woonbestemming had moeten krijgen. Dat is dus gebeurd, abusievelijk dus met uitzondering van het toegangspand en het perceelsgedeelte achter de kerk. Uit de bouwvergunning zelf blijkt niet dat er een artikel 19-vrijstelling is verleend. Uit de aanvraag en de onderliggende stukken blijkt dat de gemeente een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heeft aangevraagd.

4. Kan het college het rapport delen waarin het college nu heeft vastgesteld dat er slechts in het hoofdgebouw een keuken aanwezig is?

Antwoord college:

Bijgaand 2 rapporten waarin wordt aangegeven dat er buiten de woning om geen woonvoorzieningen zijn in de bijbehorende bouwwerken.

Pro Krimpenerwaard dient een motie in met het verzoek om een onafhankelijk, extern onderzoek.

5. Als de raad op 2 juni positief besluit op de voorgestelde aanpassing van het bestemmingsplan, en later zou blijken uit aanvullend onderzoek dat de raad (per ongeluk) verkeerd is geïnformeerd omdat er toch in meerdere gebouwen keukens aanwezig zijn, heeft dit dan nog gevolgen voor deze keukens in de bijgebouwen? Moeten deze dan alsnog verwijderd worden?

Antwoord college:

Indien de raad besluit tot vaststelling van de voorgestelde bestemmingsplanwijziging, vormt het vastgestelde bestemmingsplan het nieuwe juridisch kader voor het gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker