

BESTUURLIJKE RAADSVRAAG (art. 56)

Nr: BV26-018

Datum: 30 april 2026

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Parkeernorm en rol IBKW Ammerstol bouwproject

Toelichting bij en doel van de vragen:

Naar aanleiding van uw beantwoording van onze eerdere raadsvragen BV26-015 inzake het betreffende bouwplan in Ammerstol, alsmede signalen uit de praktijk, heeft de fractie van Pro Krimpenerwaard nog enkele aanvullende vragen.

Vragen:

1. *Rol en status IBKW*

Welke formele status heeft het advies van IBKW binnen uw besluitvorming, en in hoeverre is het college gehouden dit advies te volgen?

Antwoord college:

Met behulp van het advies van het IBKW stelt het college een verkeersadvies op. Indien het IBKW negatief adviseert neemt het college dit advies over in de vorm van een negatief verkeersadvies, omdat het (bouw)plan leidt tot strijdigheid met het Parapluplan en er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hieronder lichten wij dit verder toe.

Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit op basis van artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Een dergelijke omgevingsvergunning wordt alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: ETFAL).

De aangepaste tekening bevat een aantal parkeerplaatsen die nodig zijn op basis van het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard (hierna: Parapluplan). Helaas is het uitsluitend intekenen van parkeerplaatsen, al dan niet conform de minimale maatvoering, onvoldoende om te beoordelen of de parkeerplaatsen ook leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hiervoor moeten de ingetekende parkeerplaatsen ook praktisch bruikbaar zijn.

Het college heeft aan het IBKW gevraagd om de gewijzigde tekening te beoordelen op de bruikbaarheid hiervan met behulp van rijcurves. Op maandag 4 mei 2026 heeft het college tekeningen van het IBKW ontvangen waaruit blijkt dat de wijze waarop de parkeerplaatsen zijn ingetekend leiden tot een onbruikbare praktijk. Dit betekent volgens het college dat de aantal parkeerplaatsen die nodig zijn voor het onderliggende bouwplan niet op eigen terrein gerealiseerd kunnen worden. Hierdoor ontstaat strijdigheid met artikel 3.1.1, onder a, van het Parapluplan. Het college kan op basis van artikel 3.1.2 afwijken van hetgeen bepaald in artikel 3.1.1 van het Parapluplan, indien:

- a. aanpassing van het bouwplan om alsnog te kunnen voorzien in voldoende parkeerruimte op eigen terrein redelijkerwijs niet kan worden verlangd;
- b. op een andere wijze is of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid om de toename van de parkeerbehoefte op te vangen;
- c. uit parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerdruk in het openbaar gebied niet toeneemt.

Van een toepasbare afwijkmogelijkheid is in onderhavige situatie geen sprake. Overigens heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ten opzichte van hetgeen onder artikel 3.1.2, onder c, van het Parapluplan geoordeeld dat iedere toename van de parkeerbehoefte die niet op eigen terrein kan worden gerealiseerd, resulteert in een toename van de parkeerdruk in openbaar gebied, ook al is deze toename miniem. Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt ook dat de afwijkmogelijkheden in artikel 3.1.2 van het Parapluplan cumulatief gelezen moeten worden. Dit betekent dat aan alle voorwaarden voldaan moet worden om te kunnen afwijken. Nu is gebleken dat de voorwaarde onder c van het artikel een zinledig artikel betreft, kan er onder geen enkele omstandigheid worden afgeweken van artikel 3.1.1 van het Parapluplan.

2. *Toepassing parkeernorm (NEN 2443)*

Erkent het college dat volgens de NEN 2443 een minimale parkeervakbreedte van 2,30 meter geldt, en dat in het voorliggende plan wordt uitgegaan van 2,40 meter? Indien desondanks bezwaren bestaan, op basis van welke vastgestelde beleidsregels of normen worden deze onderbouwd?

Antwoord college:

Het college meent dat in onderhavig geval niet zozeer relevant is welke minimale maatvoering wordt voorgeschreven volgens de NEN 2443. Daartoe het volgende.

Allereerst wordt het college op geen enkele wijze verplicht om aansluiting te zoeken bij de NEN 2443. Hiervoor bestaat geen wettelijke verplichting en het college verwijst hier ook niet naar in de van toepassing zijnde beleidsregels. Het college zoekt aansluiting bij de CROW/ASVV normen.

Overigens geldt volgens de NEN 2443 een minimale breedte van 2,30 meter in het geval van haaksparkeervakken voor niet openbare parkeergarages en stallingsgarages. Het beoogde parkeerterrein op de Capellelaan 28 is weliswaar privéterrein, maar geen parkeergarage of stallingsgarage.

3. *Afwijking en motivering*

Kan het college concreet motiveren waarom in dit geval eventuele aanvullende eisen of adviezen zwaarder wegen dan de geldende NEN-norm?

Antwoord college:

Zie hierboven.

4. *Gevolgen voor woningbouw*

Welke gevolgen heeft het huidige standpunt van het college voor de realisatie van deze starterswoningen, en hoe verhoudt dit zich tot het gemeentelijk beleid ten aanzien van woningbouw voor starters?

Antwoord college:

Zoals in de eerdere beantwoording aangegeven dienen alle bouwplannen te voldoen aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dat er in onderliggend geval sprake is van starterswoningen maakt dit niet anders. Daar komt bij dat een bezwaarprocedure is vormgegeven als een algehele heroverweging van het bestreden besluit. Een dergelijke heroverweging kan leiden tot een instandhouding van het bestreden besluit, een wijziging hiervan of een herroeping. In het betreffende geval geeft de bezwaarprocedure aanleiding om het bestreden besluit in de beslissing op bezwaar te herroepen en de aanvraag voor een omgevingsvergunning alsnog te weigeren.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker

