

LEEFBAAR KRIMPENERWAARD

Bespreking 9 maart 2023 Schoonhoven.

Twee vragen staan vandaag centraal:

1. Is de termijn voor het instellen van een artikel 12 Sv inmiddels verstreken?
2. Indien dit nog mogelijk is, is het dan vervolgens zinvol om deze procedure te voeren?

Ad1 Vide in dit verband de door LKW ingediende motie plus toelichting, aangevuld met de e-mail van oud officier van justitie [REDACTED] dd. 26 februari jl. Partijen verschillen van mening over de vraag op welk moment de termijn genoemd in artikel 12I lid 2 Sv begint te lopen, is dat vanaf 16 september 2022 te weten de datum van de sepotbrief van de officier van Justitie, waarin staat dat het strafrechtelijk onderzoek werd beëindigd?

Of is dat vanaf 25 januari 2023, toen [REDACTED] (Jurist Krimpenerwaard) per mail bij de OvJ heeft nagevraagd of de beslissing om het strafrechtelijk onderzoek te beëindigen ook naar de verdachten was gestuurd waarop het OM bevestigend heeft geantwoord.

Het antwoord op deze vraag staat in de wet. Immers artikel 12I lid 2 Sv bepaalt: Betreft het beklag een strafbaar feit waarvoor aan de verdachte een kennisgeving van niet verdere vervolging is betekend, dan moet het beklag worden gedaan binnen drie maanden nadat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit voortvloeit dat de rechtstreeks belanghebbende met de kennisgeving bekend is geworden.

Uit niets blijkt dat de rechtstreeks belanghebbende te weten de gemeente Krimpenerwaard op een eerder moment dan 25 januari jl kennis heeft genomen van de aan de verdachte betekende kennisgeving van niet verdere vervolging, de zogenaamde knvv. De aannahme van de advocaten van de gemeente [REDACTED] (Advocaten gemeente Krimpenerwaard), te weten dat die kennisgeving bij brief van 16 september 2022 is gedaan, mist feitelijke grondslag.

Zoals de oud-officier terecht in zijn e-mailbericht opmerkt, [REDACTED] (Jurist Krimpenerwaard) zou nooit navraag hebben gedaan naar die knvv als deze in een eerder stadium aan de gemeente zou zijn toegezonden. Het enige wat we op dit moment hebben is een bevestiging van [REDACTED] (Jurist Krimpenerwaard) dat het OM aan hem op 25 januari jl heeft bevestigd dat de knvv is verzonden, de kennisgeving zelf met een datum erop vermeld heeft niemand nog met eigen ogen gezien!

Maar zelfs in het meest onwaarschijnlijke geval dat die kennisgeving toch op een eerder moment dan 25 januari jl. blijkt te zijn verzonden en per ongeluk in een laatste terecht is gekomen, dan nog geldt dat aangenomen mag worden dat het college hiervan niet op de hoogte is gesteld zodat de drie maanden termijn voor het college pas vanaf 25 januari jl. is gaan lopen.

Ad2 Uiteraard is het nog steeds zinvol om de artikel 12 procedure op te starten. Eerder is al aangegeven dat het onderzoek naar de feiten uitgevoerd door Strated Consulting onvolledig is geweest nu een cruciale verklaring van de toenmalige burgemeester/wethouder ontbreekt en dat deze perso(n)en alsnog door het OM gehoord moeten worden.

LEEFBAAR KRIMPENERWAARD

Tevens is de rol van het toenmalige bestuur niet onderzocht terwijl daartoe alle aanleiding was gezien het rapport van SC, zodat niet alleen de weigerachtige burgemeester maar ook alle wethouders en fractievoorzitters van de gemeente Vlist een verklaring dienen af te leggen.

Ik breng in dit verband in herinnering dat [REDACTED]

[REDACTED] er destijds op heeft aangedrongen en zelfs bij RTV Krimpenerwaard heeft gepleit voor verbreding van het onderzoek naar raadsleden die in die periode in Vlist in functie waren en aangegeven dat hij uiteraard aan zo'n onderzoek wilde meewerken. Ook oud wethouder [REDACTED] heeft in zijn stemverklaring aangegeven mee te willen werken aan een nader onderzoek van het OM.

De toenmalige burgemeester Cazemier heeft in de raadsvergadering van 21 december 2021 onder meer aangegeven dat de toenmalige wethouders en fractievoorzitters niet zijn gehoord omdat het college wilde weten wat er waar is van de beschuldigingen die zijn geuit. Het college wilde niet de hele voormalige gemeente Vlist of de andere gemeenten laten doorlichten. Dat is om drie redenen niet juist: enerzijds komt de waarheidsvinding juist in gevaar als je op voorhand de onderzoeksopdracht gaat beperken, bovendien is het uiteindelijk aan de rechter om te beoordelen wat waar is en dat kan pas als het onderzoek compleet is dus inclusief organisatorische en bestuurlijke aspecten. Tot slot zijn er oud-bestuurders die expliciet hebben aangegeven door het OM gehoord te willen worden, waarom zou je daar geen gehoor aan willen geven?

Overigens heeft oud-burgemeester Cazemier ook aangegeven dat het Openbaar Ministerie andere bevoegdheden heeft dan het onderzoeksbureau en dat is natuurlijk juist, het OM kan bijvoorbeeld onwillige getuigen dwingen ten overstaan van een rechter commissaris een verklaring af te leggen. Het OM heeft oneindig meer middelen tot haar beschikking om de waarheid te achterhalen, misschien slaagt het OM er wel in de identiteit van de anonieme melder te achterhalen, iets wat het onderzoeksbureau niet is gelukt.

Resumerend: wat houdt het college nog tegen om in het kader van de waarheidsvinding de artikel 12 procedure op te starten en zo het strafrechtelijk onderzoek te completeren zodat de zaak alsnog bij een onafhankelijke rechtbank kan worden voorgebracht? De termijn is nog niet verstreken, het onderzoek is aantoonbaar incompleet en er zijn oud-bestuurders die op voorhand hebben aangegeven gehoord te willen worden. Tot slot nog over de procedure zelf, deze is niet juridisch complex noch tijdrovend en kan zelfs zonder inschakeling van een advocaat worden ingesteld.

Leefbaar Krimpenerwaard,

Peter Ouwendijk.