

RAADSVRAAG

Nr: SV25-044

Datum: 14 mei 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Opheffen geheimhouding voormalige gemeente Vlist

Toelichting en doel van de vragen:

In de raadsvergadering van 15 april 2025 stond op de agenda als punt 4 het onderwerp “Opheffing geheimhouding”. Tijdens de raadsvergadering was het niet mogelijk inhoudelijk hierover te spreken. Dit pleit ervoor om dergelijke raadsvoorstellen standaard op de agenda van de commissie te plaatsen voor openbare bespreking nadat de geheimhouding in de raad is opgeheven. Bovendien is het gewenst de geheim verklaarde stukken standaard bij het raadsvoorstel te voegen om zo direct inzichtelijk te maken om welke stukken het gaat. Dat is nu pas achteraf na mijn mail aan de griffie uitgevoerd.

De bijlage die wel bij het raadsvoorstel was toegevoegd bevat inhoudelijk alleen tekst over de procedure voor geheimhouding. Ook die bijlage is vervolgens geheim verklaard. De voorzitter van de raad kon tijdens de raadsvergadering op de vraag waarom die geheimhouding was opgelegd hierop geen concreet antwoord geven. Van de griffier heb ik begrepen dat deze vraag aan de juridische afdeling voor een reactie is voorgelegd.

De geheim verklaarde stukken gaan, zie bijlagen, over de uitkomsten van de jaarrekeningcontrole 2014 van de voormalige K5 gemeenten. Het jaar voorafgaande aan de herindeling, die vervolgens in het eerste jaar van de heringedeelde gemeente geheim zijn verklaard. Toen ontbrak aanvankelijk de controleverklaring en verslag van de accountant.

In het uiteindelijk ontvangen verslag blijkt dat door de accountant een goedkeurende verklaring zal worden gegeven aan 4 van de 5 K5 gemeenten. De voormalige gemeente Vlist krijgt geen goedkeurende verklaring. De accountant heeft vastgesteld dat aan de voormalige gemeentesecretaris een onverschuldigde betaling is gedaan. Deze zaak is bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken gemeld en de vraag is of in strijd is gehandeld met de WNT-wet (Normering bezoldiging Topfunctionarissen Publieke en Semipublieke Sector).

Hoe deze zaak is afgelopen is Pro Krimpenerwaard niet bekend. Ons valt op dat (hoewel stukken uit 2015 zijn) de kernvraag niet wordt beantwoord: Nergens is het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist te vinden, slechts dat dit nog volgt en de stukken zijn dus incompleet. Het is nu 2025, 10 jaar later en waarom wordt dit oordeel niet meegestuurd?

Deze zaak kan naar onze mening mogelijk aansluiten bij de sterke verdenkingen van corruptie van 15 a 20 miljoen aan bouwgeld in de voormalige gemeente Vlist in de laatste jaren van zelfstandigheid van die gemeente.

Vragen

1. Het valt PK op dat nu na 10 jaar het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist niet is ingevoegd bij de gecontroleerde accountantsverklaring. Graag ontvangen wij zsm het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist.

Antwoord college:

2. Vooruitlopend op het ontvangen van het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist willen wij graag antwoord op: Wat is de stand van zaken m.b.t. de “onverschuldigde” betaling aan de toenmalige gemeentesecretaris van de nog zelfstandige gemeente Vlist en hoe hoog was dat bedrag?

Antwoord college:

3. Is er enige relatie van vraag 2 tot de slepende “corruptiezaak” bij de voormalige gemeente Vlist van ongeveer 20 miljoen euro en geeft ook deze zaak geen aanleiding om de “corrupte” gemeente Vlist alsnog tot op de bodem uit te zoeken??

Antwoord college:

4. Wat betreft de procedure en voor het vervolg: Graag een reactie geven op onze gestelde vragen over de te volgen procedure bij de opheffing van de geheimhouding en waarom geheimhouding opleggen op stukken die louter gaan over procedurele teksten die aan de geheimhouding ten grondslag liggen?

Antwoord college:

5. Het na zolang niet op orde hebben van een compleet dossier met een accountantsverklaring riekt naar onbehoorlijk bestuur, u bent het toch met PK eens dat wij dit in onze integere gemeente Krimpenerwaard niet kunnen hebben en hoe gaat u dit in de toekomst voorkomen?

Antwoord college:

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker