

RAADSVRAAG

Nr: SV25-013

Datum: 17 februari 2025

Vraag art. 38

Indieners: M.J Oudshoorn, D.C. Koelewijn en A. Tom

Onderwerp: Afsluiting Algerabrug 2026



Toelichting en doel van de vragen:

Rijkswaterstaat heeft het plan om in de zomer van 2026 de Algerabrug 6 weken af te sluiten. Dit plan geeft grote zorgen over het effect op de lokale/regionale economie, aanrijroutes van hulpverleningsdiensten, veiligheid, bereikbaarheid etc., De ondernemersverenigingen van Krimpenerwaard en Krimpen aan de IJssel hebben een alternatief plan op laten stellen door een gerenommeerd ingenieursbureau. Dit plan is nu gereed en daaruit blijkt dat de afsluiting beperkt kan worden tot maximaal 2 weekenden. Inmiddels is er een overleg geweest tussen de ingenieurs van RWS en de makers van dat plan en daarbij bleek dat ook RWS aangaf dat dit plan technisch mogelijk is.

Vragen:

1. Heeft het college inmiddels ook kennisgenomen van dit plan?

Antwoord college:

Ja, het college heeft inmiddels via RWS kennisgenomen van het plan. Het door de ondernemers voorgestelde plan is door RWS beoordeeld als technisch mogelijk, maar brengt tegelijkertijd grote risico's met zich mee. Het alternatieve plan komt overigens overeen met de eerder al uitgebreid beoordeelde variant A6.

2. Ziet het college mogelijkheden om dit alternatieve plan en het initiatief van de ondernemers te ondersteunen, zodat voorkomen kan worden dat de Krimpenerwaard 6 weken op slot gaat en onze inwoners en ondernemers onnodige schade en risico's lopen gedurende deze periode? En daarvoor in overleg te gaan met RWS?

Antwoord college:

Het alternatief van de ondernemers is een van de 8 uitvoeringsvarianten welke RWS heeft onderzocht. Vanwege technische risico's is deze variant afgefallen. RWS is wegbeheerder en projectleider van het groot onderhoud aan de Algerabrug. De wijze van uitvoeren van het werk en het dragen van de risico's is de verantwoordelijkheid van RWS. Overigens zou ook bij de variant van de ondernemers de Algerabrug meerdere weken afgesloten zijn, omdat naast de werkzaamheden aan de klep, ook andere werkzaamheden moeten worden uitgevoerd. Het alternatieve plan heeft daar geen rekening mee gehouden. De afsluiting zou bij de variant van de ondernemers gedurende enkele weken een volledige afsluiting zijn, dus zonder fietsersbrug en zonder mogelijkheid voor 'blauw' om de brug te passeren.

3. Is het college bereid om in overleg te gaan met de colleges van Krimpen aan den IJssel, Capelle aan den IJssel, Gouda en Rotterdam om samen op te trekken om deze afsluit periode zo kort mogelijk te maken? En dit door bijvoorbeeld d.m.v. een brandbrief aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat kenbaar te maken?

Antwoord college:

Dit gebeurt al. Het is RWS er, net als de gemeenten, alles aan gelegen om de afsluiting zo kort mogelijk te houden. RWS erkent dat veiligheid en bereikbaarheid van het gebied achter de brug cruciale aandachtspunten zijn tijdens de afsluiting van de Algerabrug. Er zijn door RWS daarom reeds verschillende werkgroepen opgestart waarbinnen intensief wordt samengewerkt tussen de omliggende gemeenten, betrokken overheden en de hulpdiensten om de bereikbaarheid en de (verkeers)veiligheid van het gebied achter de brug te waarborgen tijdens de afsluiting van de Algerabrug. Ook doet RWS er alles aan om de afsluiting zo kort mogelijk te laten zijn. De tweede actie, het sturen van een brandbrief aan de minister is ook overbodig. Er wordt al alles aan gedaan om de afsluiting zo kort mogelijk te houden, de overlast te beperken en de veiligheid te garanderen.

4. Is het College bereid om met de 2 Veiligheidsregio's, waar Krimpen aan den IJssel en Krimpenerwaard onder vallen, in overleg te gaan om een goede afweging te maken wat het meest wenselijk is m.b.t. de Veiligheid van onze inwoners? In het huidige plan van RWS is één rijbaan beschikbaar voor hulpdiensten met een limiet van 3500 kilo. Dit roept zorgen op omdat veel hulpvoertuigen zwaarder zijn Een gewone ambulance weegt al ruim 3400 kg en met zwaardere achteras komt het gewicht op 4100 kilo. Speciale ambulances wegen al snel meer dan 5000 kilo. Een lichte brandweerauto weegt ruim 11.000 kg en een tankautospuut 7740 kilo. Dit kan de bereikbaarheid van de hulpdiensten in gevaar brengen, vooral in noodsituaties, wat de veiligheid van onze inwoners in gevaar brengt. In het alternatieve plan van de ondernemers is er gedurende enkele uren geen rijstrook beschikbaar. De veiligheidsrisico's daaraan verbonden zijn eenvoudig op te lossen door gedurende die tijd hulpdiensten aan weerszijde van de brug paraat te houden. Daarna is de noodbrug gewoon weer belastbaar.

Antwoord college:

Dit overleg is al opgetuigd, de gemeenten participeren hierin. Zie ook het antwoord op vraag 3. Het is al duidelijk dat dit moet worden opgelost. Er is door RWS onder andere een werkgroep hulpdiensten opgericht waarin de veiligheidsregio's, politie en de veiligheidscoördinatoren van de gemeente deelnemen.

Dat bij het alternatieve plan van de ondernemers slechts gedurende enkele uren geen rijstrook beschikbaar is onjuist. Ook is onjuist dat de afsluiting dan slechts twee weekenden zou duren. Dit is toegelicht bij vraag 2

5. Op 13 februari heeft RWS in een commissie vergadering in Krimpen aan den IJssel aangegeven dat zij het alternatieve plan van de ondernemers, ondanks dat het technisch mogelijk is, niet zullen uitvoeren omdat het niet meer past in de "aanbesteding". Wethouder Tempel van Krimpen aan den IJssel noemde al de inspanningen nu een achterhoede gevecht. Is het college van de Krimpenerwaard het daar mee eens of is zij bereid om voor de maatschappelijke consequenties voor onze inwoners en de belangen van de vele duizenden ondernemers, verder het gesprek cq strijd met RWS aan te gaan om de afsluiting van 6 weken terug te brengen naar 4 dagen?

Antwoord college:

Deze vraag impliceert dat het door de ondernemers ingediende alternatief daadwerkelijk geschikt is. In de beantwoording van de vorige vragen is toegelicht dat die conclusie niet juist is. Samengevat: de variant van de ondernemers is variant A6 van RWS. Die variant is uitgebreid door RWS beoordeeld en brengt te grote risico's met zich mee. Het is bovendien onjuist dat het alternatieve plan van de ondernemers de afsluiting terugbrengt naar 4 dagen. Verder zou een wijziging van de aanbesteding vertraging met zich meebrengen. Het groot onderhoud van de Algerabrug zou dan later aan de beurt komen. Dat is volgens Rijkswaterstaat niet verantwoord. Uitstel van het onderhoud kan grotere gevolgen hebben dan de uitvoering zoals die nu wordt aanbesteed. Bovendien zouden de werkzaamheden dan niet grotendeels tijdens de zomervakantie uitgevoerd kunnen worden.

Het college acht het zinvoller om samen met Rijkswaterstaat te zoeken naar mogelijkheden om de hinder zoveel mogelijk te beperken en veiligheidsrisico's te ondervangen.

6. Zo niet, kan het college dan aangeven waarom procedurele redenen van RWS zwaarder wegen dan het welzijn en veiligheid van bijna 100.000 inwoners van de Krimpenerwaard, een geheel door rivieren omgeven stuk land

Antwoord college:

Deze stelling klopt niet. Het is juist in het belang van de inwoners en ondernemers dat het groot onderhoud aan de Algerabrug wordt uitgevoerd. RWS heeft de taak als wegbeheerder om de Algerabrug veilig en beschikbaar te houden. Na 2026 kan dat niet meer gegarandeerd worden, omdat de klep er zeer slecht aan toe is. Met tijdig groot onderhoud wordt voorkomen dat de brug ongepland dicht gaat voor een onbepaalde tijd. Het vertragen van het proces van het geplande groot onderhoud heeft gevolgen voor de planning van de uitvoering het groot onderhoud. Een zeer onwenselijke situatie die tot grote, onvoorziene en onbeheersbare nadelige gevolgen kan leiden voor de inwoners en ondernemers in de Krimpenerwaard. Rijkswaterstaat heeft een integrale afweging gemaakt waarbij balans is tussen veiligheid, kwaliteit en hinder.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker