

Van: Bewoners Bergambacht <bewonersbergambacht@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 17 juni 2025 11:47

Aan: Nathalie Glastra - Langeveld <N.Glastra-Langeveld@krimpenerwaard.nl>; Yorben van Dortmont <Y.vanDortmont@krimpenerwaard.nl>; Toon van der Stok <T.vanderStok@krimpenerwaard.nl>; Jaco Verhagen <J.Verhagen@krimpenerwaard.nl>; Géja Stuijt-van Vliet <G.Stuijt@krimpenerwaard.nl>; Peter Anker <P.Anker@krimpenerwaard.nl>; Monique Raateland-de Groot <M.Raateland-deGroot@krimpenerwaard.nl>; Jeffrey Groen <J.Groen@krimpenerwaard.nl>; Annette Kouwenberg - van Herk <A.Kouwenberg-vanHerk@krimpenerwaard.nl>; Tjeerd de Wijs <T.deWijs@krimpenerwaard.nl>; Peter Ouwendijk <P.Ouwendijk@krimpenerwaard.nl>; Ad Struijs <A.Struijs@krimpenerwaard.nl>; Petra Klomp-Lever <P.Klomp-Lever@krimpenerwaard.nl>; Bert Vriezen <B.Vriezen@krimpenerwaard.nl>; Sandro Kovacic <S.Kovacic@krimpenerwaard.nl>; Bart van Ree <B.vanRee@krimpenerwaard.nl>; Ton van Dorp <T.vanDorp@krimpenerwaard.nl>; Anthony Tom <A.Tom@krimpenerwaard.nl>; Stella den Hartog <S.denHartog@krimpenerwaard.nl>; Johan Slöetjes <J.Sloetjes@krimpenerwaard.nl>; Jan Verburg <J.Verburg@krimpenerwaard.nl>; Eric Koelewijn <E.Koelewijn@krimpenerwaard.nl>; Peter Klerk <P.Klerk@krimpenerwaard.nl>; Bas Belder <B.Belder@krimpenerwaard.nl>; Marc Advocaat <M.Advocaat@krimpenerwaard.nl>; Frank Mone <F.Mone@krimpenerwaard.nl>; Pascal Zuiderwijk <P.Zuiderwijk@krimpenerwaard.nl>; Marco Oudshoorn <M.Oudshoorn@krimpenerwaard.nl>; Heleen Vogel-Harberink <h.vogel@krimpenerwaard.nl>; griffier <griffier@krimpenerwaard.nl>; Ada van Buren <A.vanBuren1@krimpenerwaard.nl>; Mirjam Hupje <M.Hupje@krimpenerwaard.nl>; Carolien Jordaan <C.Jordaan@krimpenerwaard.nl>; Michel van Zoest <M.vanZoest@krimpenerwaard.nl>; Reindert Barth <R.Barth@krimpenerwaard.nl>; Jaap-Jan Speksnijder <J.Speksnijder@krimpenerwaard.nl>; Fabian Voorsluijs <F.Voorsluijs@krimpenerwaard.nl>; Huub Franssen <H.Franssen@krimpenerwaard.nl>; m.verweij@krimpenerwaard.nl; m.vandenberg@krimpenerwaard.nl; Nico Demper <N.Demper@krimpenerwaard.nl>; Raymond Ernst <R.Ernst@krimpenerwaard.nl>; Richard van Slingerland <R.vanSlingerland@krimpenerwaard.nl>; Koos de Graaf <K.deGraaf@krimpenerwaard.nl>; Maurits Stouthart <M.Stouthart@krimpenerwaard.nl>; Rianne de Groot-Opschoor <R.deGroot-Opschoor@krimpenerwaard.nl>; Dion Coomans <D.Coomans@krimpenerwaard.nl>; Ruud van der Wilt <R.vanderWilt@krimpenerwaard.nl>; r.vantol@krimpenerwaard.nl; Cees van der Graaf <C.vanderGraaf@krimpenerwaard.nl>; Sacha Silvester <S.Silvester@krimpenerwaard.nl>; Siem Opschoor <S.Opschoor@krimpenerwaard.nl>; Cor Slob <C.Slob@krimpenerwaard.nl>; Joeri Jansen <J.Jansen@krimpenerwaard.nl>; Erica Jaspers <E.Jaspers@krimpenerwaard.nl>; Jan van Veen <J.vanVeen@krimpenerwaard.nl>; Peter Gabeler <P.gabeler@krimpenerwaard.nl>; Sebastiaan Van der Wal <S.VanderWal@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: OPROEP AAN RAADSLEDEN EN COMMISSIELEDEN

Het comité Bergambacht Oost verzoekt u voor de vergadering van 19 juni a.s. goed nota te nemen van beide toegevoegde brieven.

Bergambacht, 17 juni 2025

Geachte raadsleden, geachte commissieleden van de gemeente Krimpenerwaard.

Op 19 juni 2025 van 22.00-23.00 uur krijgt u een presentatie van het project Bergambacht Oost. U heeft dan ook de mogelijkheid vragen te stellen.

De eerste vraag die u zou moeten stellen is of wethouder [REDACTED] al toestemming heeft van de Provincie Zuid-Holland (PZH) voor dit project, u weet wel, het project dat op 10 december 2024 is afgewezen maar wat wethouder [REDACTED] op 17 december 2024 door de raad heeft gedrukt zonder te melden dat de locatie door de PZH is afgewezen.

Maar dat is natuurlijk niet het enige waarover de raad niet is geïnformeerd. Gezien onderstaande publicatie van PZH betreffende woningbouw in Zuid-Holland kan men stellen dat de plannen van Wethouder [REDACTED] en projectontwikkelaar [REDACTED] bij de 2% afgewezen woningbouwplannen hoort. Dat geeft te denken.....



Zoeken

Home Onderwerpen **Actueel** Politiek en bestuur Online regelen

Contact Organisatie Werken bij

Home > Actueel > Nieuws > Zuid-Holland: plannen voor kwart miljoen woningen



Lees voor

Zuid-Holland: plannen voor kwart miljoen woningen

Gepubliceerd op 11 maart 2025

Er kunnen de komende jaren bijna 2.300 woningbouwplannen, goed voor ruim 248.000 woningen, starten in Zuid-Holland. In de jaarlijkse cyclus heeft Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland 5 regionale woningbouwprogramma's voor de periode 2025 t/m 2032 vastgesteld.

De provincie is enthousiast over het overgrote deel van de woningbouwplannen (98%), soms met nog enkele voorwaarden. "Dit is goed nieuws voor de vele mensen die op zoek zijn naar een woning. Tegelijkertijd geldt dat je in plannen niet kunt wonen. Het is nu zaak dat de woningen ook echt worden gebouwd. Samen met gemeenten, corporaties en de bouwsector werken we hier iedere dag aan", aldus gedeputeerde Anne Koning (Wonen).

De provincie heeft voor de plannen een quickscan uitgevoerd op strijdigheden met het provinciale beleid. Over een deel van die plannen is de provincie nog in gesprek met de betreffende gemeente, bijvoorbeeld over een goede bereikbaarheid van de te bouwen woningen of een goede ruimtelijke inpassing. Slechts een klein deel (nog geen 2%) kwam niet door deze eerste toets.

Meer informatie



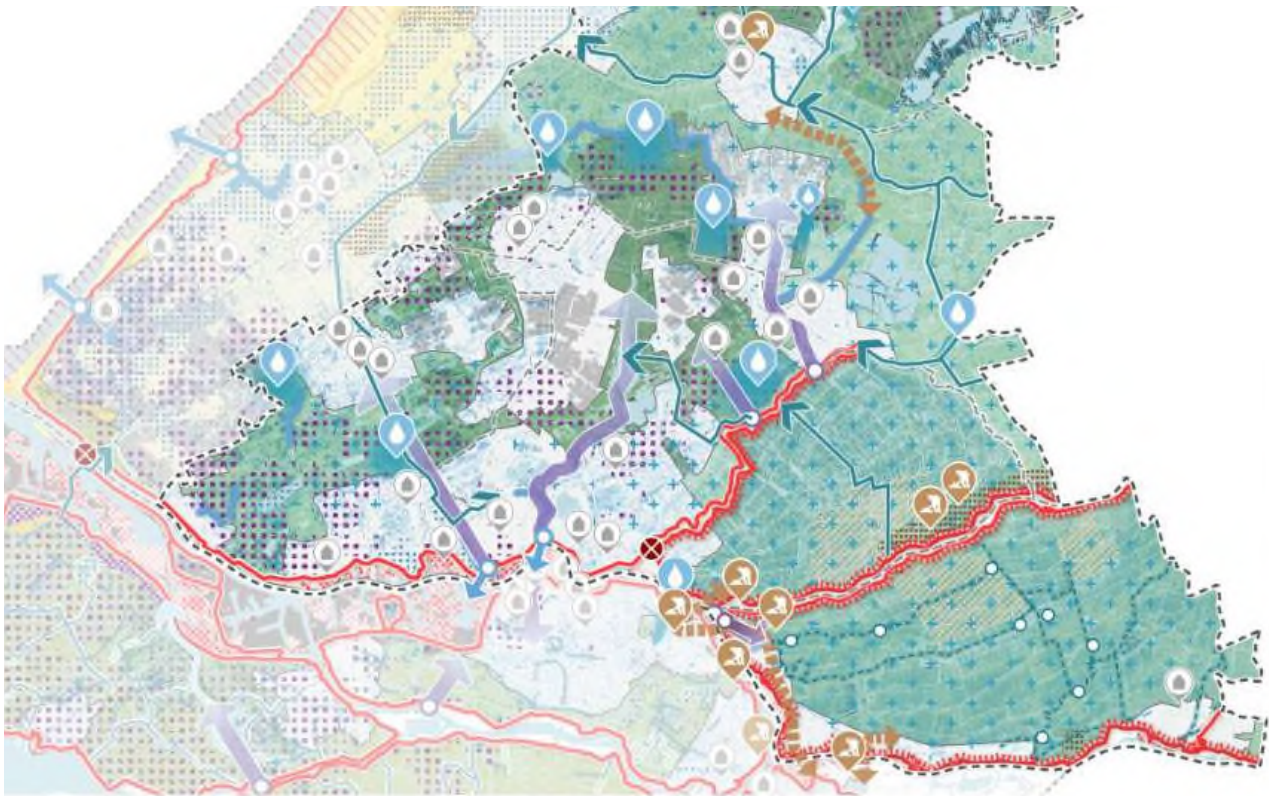
[Vaststelling regionale woningbouwprogramma's 2024 Provincie Zuid-Holland](#)

[Woningbouw](#)

[Volg ons op Mastodon](#)

Daarnaast heeft PZH op 10 juni een artikel gepubliceerd betreffende besluitvorming over ruimtelijke keuzes. Het uitgangspunt is water- en bodem sturend. Hierin is het volledige gebied tussen Bergambacht en Schoonhoven vastgesteld als zoekgebied oppervlaktewater winning voor drinkwaterproductie en de omliggende gronden zoekgebied grondwaterwinning voor drinkwaterproductie. Ook dit matcht niet met de plannen van wethouder [REDACTED]. Afgezien daarvan betreft het hier een stiltegebied.

<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/water/water-bodem-sturend/water-bodem-sturend-kaartmateriaal-0/>



Gebiedsoverstijgende opgaven

- Toekomstbestendige waterwerken; Voldoende ruimte reserveren voor toekomstige dijk- en kustversterkingen
- ⊗ Stormvloedkeringen zullen steeds vaker sluiten, met gevolgen voor de scheepvaart
- Zoetwateraanvoerroutes zullen vaker nodig zijn, maar op termijn minder kunnen aanvoeren door zoetwaterschaarste
- Zoutindringing via inlaten (huidig) zet zoetwaterbeschikbaarheid onder druk
- ⊙ Ruimte nodig voor vergroting drinkwaterproductie
- ⊙ Tracéonderzoek voor het verbinden van drinkwatertransportleidingen
- Waterschapsgrenzen

Bebouwd gebied

met steden, zeehavens en greenports

- ⊗ Houd rekening met toenemend overstromingsrisico in buitendijks stedelijk gebied
- ⊙ Houd rekening met klimaatopgaven bij nieuwe woningbouwlocaties
- ⊙ Regenwateroverlast (> 30 cm en >15 cm bij 200mm in 48 uur): Inzetten op sponswerking
- Verbeteren van de afvoer naar het gemaal en van interne verbindingen tussen waterwegen

Polders dijkkring 14

met droogmakerijen en plassenlandschap

- ⊙ Zoekgebied voor grootschalige waterberging
- ⊙ Risico op interne verzilting en beperkte zoetwaterbeschikbaarheid

Waarden

met veenweidegebied

- ⊙ Extra ruimte nodig voor dijkversterking door slappe bodemcondities
- ⊙ Creëer ruimte voor extra waterberging om wateroverlast door hevige neerslag en verhoging van grondwaterpeilen tegen te gaan
- ⊙ Ruimte voor klimaatbestendig watersysteem
- ⊙ Zoekgebied oevergrondwaterwinning voor drinkwaterproductie
- ⊙ Zoekgebied oppervlaktewaterwinning voor drinkwaterproductie

Kustlandschap

met duinen, strandwallen en schurvelingenlandschap

- ⊙ Afstromend water, in het boezemland, dat direct afstroomt op de boezem, verhoogt de druk op de boezem en de keringen.

De vragen die de raad voorts moet stellen zijn:

- Waarom is er gekozen voor de ‘omgekeerde’ weg? Eerst inrichten en dan pas erna maar kijken of er wel toestemming komt. Dit is **wanbeleid**.
- Is het wel verstandig om door te gaan met dit kansloos en geldverslindend project? Want weet de raad nu eigenlijk wel hoeveel dit de gemeente gaat kosten? Zijn hierover al financiële inzichten gedeeld? Het verhaal dat het ‘in principe’ betaald wordt door de projectontwikkelaar is wellicht ook niet het volledige verhaal. In de intentieovereenkomst staat namelijk dat de projectontwikkelaar een **bijdrage** betaalt aan gemeentelijke kosten. Waarom is het bedrag weggelakt? Wat zijn de werkelijke kosten? Het is gemeenschapsgeld, de informatie moet openbaar zijn.
- Is de raad op de hoogte van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst met (proj.ontw.) getekend in maart 2025? Zo nee, waarom is de inhoud door wethouder niet gedeeld? Is dat wellicht om zelf de handen vrij te hebben?
- Wat zijn de resultaten van het verkeersonderzoek van Bureau Goudappel? Het onderzoek heeft al plaatsgevonden.
- Hoe staat het met de Milieu Effect Rapportage? Wat is het standpunt van Hoogheemraadschap?
- Heeft de raad zich weleens gerealiseerd dat wethouder veel vragen niet beantwoordt? Wanneer er tijdens een vergadering een vraag gesteld wordt is wethouder niet erg geneigd om

inzicht te geven en zegt daar later op terug te komen wat ■ niet doet. Heeft u een vraag, stuur dan een aanwezige ambtenaar erop uit om het antwoord te halen.

- Is er stikstofruimte geregeld? Wat heeft wethouder ■ schriftelijk bereikt bij PZH?
- Wist u dat de Krimpenerwaard een leegstand van 4% van de woningvoorraad kent. Dat zijn ongeveer 1000 woningen.
- Wist u dat wethouder ■ en (proj.ontw.) ■ het al in 2021 op een akkoordje gooiden? Tegen het beleid in van de toenmalige wethouder RO (■). Wist u dat wethouder ■ in 2021 het plan Bergambacht Oost al zorgvuldig aan het voorbereiden was en (proj.ontw.) ■ op het hart drukte om vooral de raad niet de informeren? Dat was vóór ■ zelf wethouder RO was. Dat werd ■ pas in 2022.
- Heeft u zich weleens afgevraagd waarom wethouder ■ weigert om op gemeentegrond te bouwen? Wat zijn de ■ moverende redenen om uitsluitend overeenkomsten aan te gaan met projectontwikkelaars op grond van projectontwikkelaars? Waarom wordt er niet gekeken naar alternatieve plannen? Herinnert u zich wellicht nog de tenenkrommende houding van het gemeentebestuur ten opzichte van de mensen van het Knarrenhof en de manier waarop hun inbreng werd afgeschoten?
- Heeft u zich weleens gerealiseerd dat de opbrengsten van grondspeculatie van ongeveer 50ha. – het equivalent van de gebieden Bergambacht Oost, Schoonhoven West, Schoonhoven Hofland en Berkenwoude – een bedrag van 200 miljoen oplevert waarvan het grootste gedeelte belastingvrij in de zakken van projectontwikkelaars verdwijnt?
- De opbrengst van de grondspeculatie is de enige reden waarom er op dit project zo gepusht wordt.
- Deze bouwplannen voldoen absoluut niet aan de werkelijke behoefte. Bouw voor ouderen dicht bij de voorzieningen, dus in de kernen.

Dan het project zelf:

- Zoals u weet heeft ons comité de uitnodiging van wethouder ■ te komen praten over het plan Bergambacht Oost in het kader van de participatie afgeslagen. Dat was twee weken geleden. Het plan ligt nu hapklaar voor u. Wij kunnen alleen maar vaststellen dat de uitnodiging niet was bedoeld om mee te praten over dit project, maar dat wethouder ■ dan had kunnen zeggen met ons in gesprek te zijn. Zo hadden wij de uitnodiging ook beoordeeld en hebben laten weten dat we niet zijn geïnteresseerd zoals de zaken er nu voorstaan; zonder toestemming van PZH. Bovendien heeft wethouder ■ geen zeggenschap in de participatie. Een kopie van deze brief is bijgesloten.
- Er zijn maar liefst 16 betaalbare woningen in het plan opgenomen. Dat is naar boven afgerond 3,32%. Waar zijn de overige 36,68% betaalbare woningen en de 30 % sociale woningen? De betaalbaarheidsgrens van de overheid is € 390.000,-. Om hiervoor in aanmerking te komen moet men 2x modaal verdienen. Voor € 300.000,- is dat 1,5x modaal.

Wij roepen de raad op om:

1. zich volledig te (laten) informeren. Neem geen beslissingen, maar zet deze procedure **'on hold'** tot u volledig bent geïnformeerd. Er zal ongetwijfeld door de wethouder en de voorzitter gezegd worden dat u alleen vragen mag stellen over deze presentatie, maar zonder informatie over de onlosmakende bovenstaande punten is het project een lege huls. U mag vragen wat u wilt, dat hoort bij uw controlerende taak.
2. Het gemeentebestuur te controleren en niet te functioneren als verlengstuk van het college
3. Raad, u bent de vertegenwoordiging van de bewoners van de Krimpenerwaard, niet het bestuur. Met de aankomende gemeenteraadsverkiezingen voor de boeg doet u er wijs aan uw taken uit te voeren waarvoor u bent aangesteld.

Wij zullen, ook met andere comités de gang van zaken goed in de gaten houden en bij de komende gemeenteraadsverkiezingen ons inzetten voor de politieke partijen die de belangen van de bewoners van de Krimpenerwaard naar eer en geweten behartigen.

Hoogachtend,
Comité Bergambacht Oost

Bergambacht, 4 juni 2025

Geachte wethouder [REDACTED],

Vriendelijk dank voor uw herhaalde uitnodiging voor een gesprek betreffende woningbouw op de locatie Bergambacht Oost.

Echter, er is geen toestemming om daar te bouwen. U stelt dat u tijdens de raadsvergadering van 17 december 2024 de raad mondeling op de hoogte heeft gesteld van de brief van de provincie d.d. 10 december 2024 met daarin het definitieve besluit. Dit is pertinent onjuist. U heeft gemeld dat er een toestemming ligt voor Krimpen aan de Lek, Stolwijk en Haastrecht, maar dat voor de vier grote locaties de provincie NOG geen goedkeuring heeft gegeven. Hiermee heeft u gesuggereerd dat die toestemming er mogelijk wel komt, terwijl u al een week eerder de brief heeft ontvangen van de provincie waarin gemotiveerd de vier grote locaties (waaronder Bergambacht Oost) zijn afgewezen. De brief is niet gedeeld tijdens de raadsvergadering waarin is gestemd voor een GO. U heeft de raad niet vóór de stemming op de hoogte gesteld van de gehele inhoud van deze belangrijke en bepalende brief. Conclusie: de raad was dus ten tijde van de stemming voor de GO NIET VOLLEDIG GEÏNFORMEERD. De raad is als hoogste orgaan door uw handelen in deze uitgehouden. Een breedgedragen motie van wantrouwen zou hier op zijn plaats zijn.

Ook nu weer in uw uitnodiging stelt u dat er NOG geen akkoord is gegeven door de provincie, terwijl de stelling zou moeten zijn: de locaties zijn afgewezen. Voor Bergambacht Oost staat de deur nog op een kier voor een straatje erbij of een eventuele ruil met een andere 3 ha. locatie, de andere drie locaties (Schoonhoven West, Schoonhoven Hofland en Berkenwoude) zijn afgewezen. Zoals eerder aangegeven vinden wij het geld- en tijdverspilling van het ambtelijk apparaat om deze onderzoeken te doen terwijl n.b. voor drie van de vier locaties een hard nee ligt. Bovendien zou in dit geval niet gebouwd worden voor de bewoners van de Krimpenerwaard, maar voor bewoners van buiten, terwijl de voorzieningen, de natuur en de verkeerssituatie dat niet toelaten.

U stelt dat er een duidelijke opdracht ligt aan het college en aan u als wethouder. Daar schermt u altijd mee, maar wij hechten eraan u op wijzen dat ú degene bent die de voorstellen voorbereidt en ze door de raad heen loodst, dat ú degene bent die de woonvisie heeft voorbereid (zonder goede onderbouwing) en dat ú degene bent die niet van de woonvisie wil afwijken, behalve wanneer de wijziging in het voordeel uitvalt van projectontwikkelaars. De koninklijke weg voor participatie van de inwoners van deze gemeente zou hebben gelegen bij het betrekken van onze inwoners bij het zoeken naar geschikte bouwlocaties, dus ruim vóór de aanwijzing van de bovengenoemde vier grote locaties waarvan de grond voor een groot deel in handen is van projectontwikkelaars en waarvan u al jaren op de hoogte bent (en heeft gefaciliteerd) dat deze projectontwikkelaars bezig waren met het verwerven ervan t.b.v. woningbouw.

U stelt terecht dat u geen opdracht heeft gekregen van de raad om alternatieve plannen te onderzoeken, maar wij zijn ervan overtuigd dat wanneer u deze alternatieve plannen op gelijkwaardige wijze en met evenveel overtuiging aan de raad had voorgelegd, de raad u zeker de opdracht had gegeven en wellicht met voorkeur. U deed het tegendeel; u verwees de alternatieve plannen zonder enige onderbouwing naar de prullenbak. Deze alternatieve plannen voorzien daadwerkelijk in de woningbehoefte van onze jongeren en ouderen en dragen op lokaal niveau in belangrijke mate bij aan het lostrekken van de doorstroming van de woningmarkt.

Het zou de raad sieren om níet in te stemmen met de door u voorgestelde wijzigingen van de woonvisie die binnenkort ter stemming aan de raad worden voorgelegd. Dit om de schijn te vermijden dat de raad de belangen van projectontwikkelaars laat prevaleren boven die van de bewoners, zeker in het licht van de aankomende gemeenteraadsverkiezingen.

De participatie wordt door de initiatiefnemer georganiseerd (in dit geval door ██████████). Participatie is een aanvraagvereiste. Het is geen onderdeel van de beoordelingsregels voor de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit in paragraaf 8.1.1. van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Onvoldoende participatie is dus geen grond om de vergunning te weigeren, ergo de gemeente heeft geen inbreng in de participatie en de bewoners wordt hiermee een worst voorgehouden alsof zij ook maar enige inbreng zouden hebben. De projectontwikkelaar bepaalt zelf hoe de participatie wordt vormgegeven; de gemeente heeft daar geen enkele invloed op.

Wij zijn teleurgesteld in de houding van u als wethouder ruimtelijke ordening, zijn weggezet als nimby's, zijn niet serieus genomen. Uit de andere kernen horen we dezelfde geluiden. Contact tussen u en andere comités heeft tot niets geleid. Het niet serieus nemen van de bewoners van de gemeente waaraan u dienstbaar hoort te zijn heeft ertoe geleid dat wij u als wethouder niet meer zien als zijnde een bestuurder die er is voor de mensen die in deze gemeente wonen en werken.

Wij gaan er van uit dat we van alle onderzoeksuitkomsten op de hoogte gehouden zullen worden. Gezien het hierboven gestelde zijn wij nog steeds van mening dat een gesprek tussen een delegatie van ons comité en uzelf op dit moment niet zinvol is, temeer wij van u schriftelijk geen nieuwe informatie hebben gekregen.

Mocht de provincie alsnog overgaan tot toestemming, veranderen de omstandigheden en zijn we uiteraard bereid met de gemeente hierover in gesprek te gaan.

Hoogachtend,

Comité Bergambacht Oost
c.c. Raadsleden van de gemeente Krimpenerwaard