

Verslag Openbare vergadering van de integrale raadscommissie van de gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 24 maart 2015
Tijd: 20.00 – 23.21 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F.J.J. Mone
Leden: CDA: de heren N.W. Arnold, J.A.H. Hoogenboom, K. Larooij en J.H. Verkerk
ChristenUnie: mevrouw N.E. van Zijl, de heren G. Both, A. Tom en A.H. van Dorp
D66: de heren A. Bening, J.C. Hoftijzer, de dames E.J. Jaspers en M.S. van Noordt Wieringa
Gemeente Belang Schoonhoven: de dames A. van Buren en G.J. Stuijt en de heer P. Heerens
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs, de heer P.C. Schuijff
PvdA: de dames G.J. Goudriaan en M.A.C. Willems, de heren A. Maat, J.T.J. Simons
SGP: de heren M.C. Noordergraaf en J. Verburg
VGBK: de heren M.W. Klein Hofmeijer, E. Mondriaan, P.J.S. van der Hek en mevrouw T. van der Wekken
VVD: de heren M.J. van Kersbergen, R. van der Wilt en G.P. Zuiderwijk
College: Wethouders mevrouw D. Blok, mevrouw M.G. Boere, de heer J.P. Neven, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente
Gemeente: de heer Hartigh
Griffie: mevrouw M. Metz en mevrouw M. Josche
Notulist: mevrouw M.C. Jansen-Versluis, Lothassa Secretarie

1. Opening

Om 20.00 uur opent de voorzitter de vergadering en heet aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De heer Struijs heeft het stuk van de VNG inzake benoeming Raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair. Zijn vraag is of dit punt als agendapunt kan worden toegevoegd; het lijkt niet op zijn plaats bij agendapunt 8. De voorzitter beaamt, dat agendapunt 8 over de begroting van genoemde stichting gaat. Hij legt deze vraag aan de commissie voor, maar wijst op de volle agenda. Ook vermoedt hij, dat men het niet eens wordt over dit onderwerp. Beter kan de vraag gesteld worden hoe er verder mee omgegaan moet worden. De heer Mondriaan is van mening, dat het nu niet op de agenda kan komen. Het moet eerst in de agendacommissie besproken worden. De VGBK is tegen. Volgens de heer Verkerk zou het toegevoegd kunnen worden, maar dan alleen als het over de procedure gaat en niet over de personen. De heer Bening heeft ook geen bezwaar, mede gezien het feit dat het bij de vorige gemeenteraad wat ondergeschoven werd. De heer Van der Wilt is het eens met de VGBK; er kunnen geen wijzigingen doorgevoerd worden op de agenda. In de commissie is besproken, dat het geen punt is voor de agenda van nu, maar voor de agenda van volgende maand. Mevrouw Willems heeft er geen moeite mee als het vandaag toegevoegd wordt aan de agenda, met name vanwege de kwaliteit van het onderwijs. Zij zou het geschikt vinden van de andere partijen als de ruimte geboden wordt om het eindelijk een keer ter sprake te brengen, aangezien het de vorige keer helaas niet aan de orde heeft kunnen komen. De heer Verburg heeft geen behoefte om dit onderwerp überhaupt te bespreken. Het is in 4 van de 5 vorige gemeenten vastgesteld; de benoeming heeft reeds plaats gevonden. Laat men nu niet over dit soort details blijven doorpraten. De heer Heerens begrijpt, dat vorige spreker dit details noemt. Het zijn helemaal geen details. Hij vindt het een heel belangrijk onderwerp, wat aan de orde zou moeten komen. Vanavond zou het er zeker bij kunnen op de agenda. Als het aan de orde komt bij een andere vergadering, is het ook goed. Hij zou er keihard op tegen zijn, als het niet meer aan de orde komt. Mevrouw Van Zijl vindt het belangrijk om te bespreken, maar niet nu. Het moet dan over de procedure gaan. Het spreken over personen in de openbaarheid is niet passend. Enige voorbereiding lijkt ook op zijn plek. De voorzitter begrijpt, dat er kennelijk onenigheid is over de vraag of er wel of niet sprake is van een legitieme benoeming. Als de stukken, zoals ze nu voor liggen, behandeld gaan worden in een

volgende commissie, komt men er niet uit. Zijn voorstel is, dat de heer Struijs in overleg met de griffier gaat om te kijken of er een deskundige te vinden is, die hier een eindoordeel over kan geven. Wethouder Vente heeft inmiddels een aanvraag gedaan voor een second opinion, omdat het college dit aan zag komen. Die tekst kan hij ter beschikking stellen aan de gemeenteraad, zodat hier een volgende keer over gesproken kan worden. De voorzitter stelt voor om het met een nader advies of uitspraak te behandelen in de volgende commissie. De heer Struijs kan hiermee akkoord gaan, mits de benoeming wordt opgeschort. Wethouder Blok zegt dat dit niet meer kan, omdat de persoon reeds schriftelijk is geïnformeerd over haar aanstelling. De voorzitter vraagt zich af of de benoeming al heeft plaats gevonden en of dit legitiem is. Dat laatste is met name de vraag, begrijpt hij. De heer Struijs had het verstandig gevonden als er een schorsing was opgelegd om eerst deskundigen aan het woord te laten en een verantwoord besluit te nemen. De voorzitter stelt voor om het in de volgende commissie te behandelen. De heer Heerens kan zich hier in vinden; dan kan het van tevoren goed bekeken worden. De heer Verkerk zou het prettig vinden als de vraagstelling breder verspreid wordt, dan alleen aan de heer Struijs. Wethouder Vente heeft deze toezegging gedaan aan de gehele commissie dan wel gehele raad.

De heer Verkerk zou het op prijs stellen als de agendapunten 10 en 11 omgewisseld worden. Het minimabeleid (agendapunt 11) is namelijk het algemene kader. Daarna komt iets specifiek, namelijk het kwijscheldingsbeleid (agendapunt 10). Deze volgorde lijkt logischer. De voorzitter constateert, dat de commissie hier geen bezwaar tegen heeft.

3. Vaststellen verslag raadscommissie 10 februari 2015

De heer Struijs had schriftelijk een opmerking toegestuurd. Het betreft blz.1, agendapunt 2, het doorschuiven van een agendapunt. Hij vindt het storend, dat het onderwerp zelf niet genoemd wordt. Het betrof 'zienswijze liquidatieplan Natuur- en Recreatieschap Krimpenerwaard'. Hij had graag gezien, dat dit was toegevoegd. Graag in het vervolg op deze wijze handelen. De voorzitter vindt dit een goed voorstel. Verder constateert hij, dat het verslag vastgesteld is.

4. Spreekrecht burgers

Er hebben zich twee sprekers gemeld:

1. de heer J. Meerhof, voorzitter Platform Sportverenigingen Schoonhoven;
2. de heer D. Berg.

Inspreeker 1: de heer J. Meerhof, voorzitter Platform Sportverenigingen Schoonhoven

Het PSS is het samenwerkingsverband van dertien sportverenigingen in Schoonhoven. In een raadsbesluit van 30 oktober 2014 van de gemeente Schoonhoven is aan een aantal sportverenigingen een aanvullende bijdrage toegezegd. Inmiddels is de ontstane onduidelijkheid en onzekerheid als gevolg van de ARHI-procedure opgelost. Via deze insprekbijdrage wil het PSS dan ook dankzeggen voor de politieke aandacht en de ambtelijke inzet om hier snel duidelijkheid in te creëren. Het PSS heeft ook altijd vertrouwen gehad in een positieve uitkomst. Immers: In de nieuwe Krimpenerwaard gemeenten zijn de sportverenigingen een belangrijk onderdeel van de identiteit van de kernen. Daarnaast bieden de sportverenigingen juist ook een kans voor verbinding. In de Krimpenerwaard is de laatste jaren fors geïnvesteerd in sportaccommodaties; het belang van investeringen in en kwalitatief goede sportvoorzieningen lijkt onomstreden. De gemeente Krimpenerwaard en de sportverenigingen kunnen dan ook trots zijn op de kwaliteit en vitaliteit van de accommodaties en sportvoorzieningen. Ook het onderwijs profiteert volop van deze kwaliteitsimpuls. Gemeenten hebben een substantiële rol vervuld; niet alleen de omvang van de investeringen, maar ook de reikwijdte valt op. In Schoonhoven zijn het met name de verenigingen zelf geweest, die het initiatief hebben genomen met betrekking tot het verbeteren en moderniseren van de sportaccommodaties. Enkele verenigingen hebben hiervoor forse externe financieringen moeten aantrekken, met als gevolg dat de financieringslasten nu zwaar op deze verenigingen drukken. Hierdoor behoren Schoonhovense sportverenigingen nu tot de duurste sportverenigingen van de Krimpenerwaard. In vergelijking met wat landelijk en regionaal gebruikelijk is, is er een bijzondere verantwoordelijkheidsverdeling ontstaan tussen sportverenigingen en de gemeente Schoonhoven met betrekking tot het in stand houden van de kwaliteit van de accommodaties. Deze conclusie wordt bevestigd door een onderzoeksrapport van BMC Adviesgroep. De toegezegde aanvullende bijdrage normaliseert deze verhouding enigszins. PSS vertrouwt er op dat de aanvullende toegezegde bijdragen spoedig ter beschikking worden gesteld en projecten als het Beachcourt en de uitbreiding van SMHC, de hockeyvereniging, snel kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast verwacht het Bestuur van PSS in de Krimpenerwaard een goede samenwerking op te kunnen bouwen, met zowel het college als de

gemeenteraad. Daarbij vraagt PSS met name aandacht voor een actief sportbeleid, oplossen van eventuele knelpunten in voorzieningen, de stand van zaken met betrekking tot de Wet Markt en Overheid en zijn we benieuwd naar eventuele harmonisatieplannen. Uiteraard zijn wij beschikbaar om hierin mee te denken. Wij wensen u vanavond een verstandige en vooral ook sportieve raadsvergadering toe.

Inspreker 2: de heer D. Berg, inzake openbaar vervoer

Dank dat ik vanavond bij deze vergadering aanwezig mag zijn, om u te vertellen over een volgens mij prangend issue in Krimpen aan de Lek. Zoals u weet, wordt er sinds begin februari gewerkt aan de Lek- en Molendijk. Een belangrijk stuk waterkering tussen Krimpen aan de Lek en Krimpen aan den IJssel. En omdat er iets meer dan een 'paar' emmertjes zand naar de dijkverzwaring gaan, duurt dit natuurlijk ook lang, waarschijnlijk tot september. Nog ruim 5 maanden dus. Natuurlijk kan zo'n heftige verbouwing van zo'n belangrijke weg niet zonder overlast voor de omgeving en dat wisten we ook al lang van tevoren. Maar pas kort van tevoren werd bekend wat de plannen met de busdiensten waren. Diensten waar ik als inwoner van Krimpen aan de Lek heel vaak gebruik van maak. 6 dagen per week ben ik voor mijn werk te vinden in Rotterdam of Hilversum en ik heb geen rijbewijs, dus dan kom je wel eens in de bus. Je zou dus kunnen stellen dat ik ervaringsdeskundige ben. En ik kan stellen dat die ervaring helaas de afgelopen jaren steeds een stukje schraler is geworden. Het begon bij de nieuwe aanbesteding van openbaar vervoer in onze regio, een paar jaar geleden. Vroeger reed Connexxion op ieder moment van de dag met minimaal 4 bussen per uur door Krimpen. Sinds de aanbesteding van de provincie naar Arriva ging en diezelfde provincie er minder voor ging betalen, is dit gedecimeerd. Overdag rijdt er nog maar één bus per uur, en maximaal drie in de spits. Ondanks protesten van inwoners en toenmalig raadsleden van de Nederlekse gemeenteraad veranderde er niets. Tot eind januari van dit jaar. Toen verschenen ineens bij een groot aantal bushaltes van de belangrijkste lijn (194) blaadjes. Op al deze blaadjes werd verwezen naar één vervangende bushalte vanaf begin februari: de Adama van Scheltemastraat, ruim buiten het centrum van Krimpen aan de Lek. Ik schrok hier eerlijk gezegd een beetje van. De blaadjes hingen immers ook bij haltes ruim 2 kilometer van de vervangende halte vandaan. Daarom dacht ik dat dit wel een vergissing moest zijn. Maar een paar dagen later bleek dit toch waarheid. En daar schrok ik nog méér van, want hoe kan iemand het nou bedenken om mensen twee kilometer of meer naar een halte te laten lopen? Fietsen is geen optie, want je kunt je tweewieler nergens veilig en legaal parkeren. Als je al kunt fietsen, want er zijn veel oudere mensen in Krimpen aan de Lek die slecht ter been zijn, en door deze snoeibeurt in het aantal bushaltes ongetwijfeld hard geraakt worden. Bijna ontelbare keren heb ik openbaar vervoerbedrijf Arriva ervan proberen te overtuigen dat dit in mijn ogen niet de juiste manier van omgang met burgers is. Maar het bedrijf blijft erbij dat dit de enige mogelijke route is, mede omdat reizigers anders te lang onderweg zouden zijn en eventuele overstappen op eindpunten Bergambacht of Rotterdam Capelsebrug zouden missen. Een belangrijk punt, maar in mijn mening iets dat op te lossen is. Want tegelijkertijd wordt er ook gewerkt aan de weg tussen de Lekkerkerkse Kerkweg en de weg richting de dijk, die hier voor de raadszaal langs loopt. Daarom rijdt de betreffende buslijn in Lekkerkerk nu helemaal om via de Kerkweg, voorbij de Albert Heijn, om vervolgens vlak voor het tankstation af te slaan naar het industrieterrein. De bus rijdt vervolgens helemaal over de buitenste rand van het terrein, om dan de dijk op te slaan. Dit rondje zou natuurlijk veel korter kunnen, bijvoorbeeld door vlak na de Albert Heijn af te slaan naar de Koninginneweg, en dan maar een klein stukje industrieterrein mee te pakken. De haltes op het industrieterrein waren immers al jaren niet meer in gebruik, dus zal dat nu niet ineens veranderd zijn. Zelfs na een groot aantal krantenartikelen en vragen van een aantal gemeentelijke politieke partijen is er nog geen millimeter beweging te ontdekken bij Arriva. Samenvattend: al jarenlang wordt er beknibbeld op het openbaar vervoer in Krimpen aan de Lek en omgeving. En deze laatste stap in die beknibbeling is er eentje die wat mij betreft, en ook wat andere burgers betreft, onacceptabel is. Hoe moeilijk het ook is voor een bedrijf als Arriva om rond zo'n serieuze wegafsluiting heen te plannen, ben ik ervan overtuigd dat er betere oplossingen moeten kunnen zijn. Voorzitter, ik vraag uw commissie om met twee zaken aan de slag te gaan. Ten eerste vraag ik u om te onderzoeken of er betere manieren zijn om Krimpen aan de Lek te bedienen, zonder de achterliggende kernen teveel te benadelen. Indien die manieren er blijken te zijn, dan vraag ik u het openbaar vervoerbedrijf Arriva en / of de betalende provincie Zuid Holland onder druk te zetten om deze manieren ook serieus in overweging te nemen. En ten tweede vraag ik u te onderzoeken of er serieuze inspraak kan komen voor burgers over ons eigen openbaar vervoer. Want anders is het geen openbaar vervoer, maar gewoon een hele grote taxi. Voorzitter, indien er niets gebeurt, kan ik dat niet anders beschouwen dan een grove minachting van alle burgers die gebruik maken van buslijn 194, want een vitale buslijn is van essentieel belang voor bedrijvigheid en leefbaarheid in het dorp. Als u die bedrijvigheid en leefbaarheid wilt behouden, vraag ik

u om hier serieus aandacht aan te besteden. Anders is de met zorg voorbereide ontwikkeling van Krimpen aan de Lek over een paar maanden volstrekt waardeloos geworden. Voorzitter, dank u wel.

Wethouder Neven heeft juist in het college de vraag van de PvdA beantwoordt m.b.t. dit onderwerp. Dit komt naar alle raadsleden toe. Het is vandaag vastgesteld. In grote lijnen: Arriva is een zelfstandige onderneming. Het is waar dat door de aanbestedingen in zowel Utrecht als Zuid Holland er minder geld is. Busmaatschappijen hebben beleidsruimte om in die lijnen te schuiven. Deze afspraak is gemaakt buiten de gemeente Nederlek om; de gemeente heeft er geen inspraak in gehad. Vooral vanwege de dijkwerkzaamheden is het vooral een afspraak tussen het hoogheemraadschap Krimpenerwaard en Arriva. Uiteindelijk bepaalt Arriva zelf hoe de route loopt; zij is verplicht de aansluiting te maken in Bergambacht op andere lijnen. Het is heel vervelend voor een groot deel van Krimpen aan de Lek als het gaat om lijn 194. Lijn 203 gaat wel door de nieuwbouw heen. Arriva wil niet die lus maken; een bus door een wijk met wegversmallingen zou wellicht op weerstand stuiten bij bevolking. De wethouder zou niet graag willen, dat er bussen zouden rijden door de Koninginneweg. Deze vervelende situatie zal duren tot oktober. Pressie richting Arriva wil de wethouder niet uitvoeren, omdat dit zou betekenen dat er geen aansluiting meer is. Voor het deel van de dijk tot Krimpen aan de IJssel heeft het hoogheemraadschap een haal- en brengservice aangeboden. De wethouder heeft de route die de PvdA heeft voorgesteld gereden, maar hij is hier niet enthousiast over.

De heer Van Kersbergen hoort inspreker twee elementen benoemen. De overname van het contract van Connexxion naar Arriva. Dit zou volgens hem een verschraving zijn van de dienstverlening. Daarnaast is er sprake van een tijdelijke situatie vanwege de dijkverzwaring, waardoor e.e.a. anders verloopt. Hij is geïnteresseerd in het element van verminderde dienstverlening; buiten de spits zou er nog maar één keer een bus rijden. Dat lijkt heel erg, maar het kan reuze meevallen als bekend is wat de bezetting van die bus is. Er rijden regelmatig lege bussen. Kan inspreker informatie verstrekken over de bezetting van de bussen? De heer Berg is helaas geen medewerker van Arriva. Hij kan de cijfers niet geven. De heer Van Kersbergen denkt dat het minder erg zou kunnen zijn, dan het lijkt.

De heer Maat heeft de bevlogen inspraak van de heer Berg gehoord. Hij onderschrijft wat hij inbrengt. Het bestuur moet kritisch blijven kijken naar de beste oplossing v.w.b. het openbaar vervoer voor de inwoners. Ook in de vorige gemeenten is er diverse keren aandacht aan besteed; dat moet nu doorgaan. Het pleidooi van de PvdA is: ga ermee aan de gang, kijk naar het beste resultaat. Het moet een les zijn naar de toekomst. Als er een tender uitgeschreven wordt voor openbaar vervoer, moet er een goed pakket liggen met wensen vanuit de Krimpenerwaard. Het hoogheemraadschap doet de handreiking om de pijn enigszins te verzachten; mensen die langs de dijk wonen, kunnen thuis opgehaald worden en naar Krimpen aan de IJssel gebracht worden. Dit is een buitengewoon keurige service. Wat zijn de ervaringen hiermee? Wellicht moet deze service uitgebreid worden, nu blijkt dat mensen 2km moeten lopen naar de dichtstbijzijnde bushalte. Misschien is dit bespreekbaar. Als aangedragen oplossingen niet mogelijk zijn, wil Arriva de mensen wellicht op een andere manier tegemoet komen.

De voorzitter merkt op, dat er een schriftelijk antwoord van het college komt. Als dit aanleiding geeft om er uitgebreid op in te gaan, kunnen partijen aangeven dit punt op een volgende agenda te zetten.

De heer Bening vraagt of er contact is geweest met Rover. De heer Berg heeft geen contact gehad met Rover, alleen rechtstreeks met Arriva. De heer Bening wijst erop, dat Rover druk kan uitoefenen op openbaar vervoersbedrijven; het is een belangenorganisatie. De heer Berg overweegt contact, maar Rover kan niet spreken namens de inwoners van deze gemeente.

5. Mededelingen

Wethouder Blok meldt dat in de gemeente Schoonhoven destijds een oproep is gedaan om in gesprek te gaan met de archeologische werkgroep, gezien hun beroepszaak werkzaamheden kadernuren Waterpoort. Dit beroep is ingetrokken; er is tot een acceptabele oplossing gekomen. Dit is ook geaccordeerd door de omgevingsdienst en de eigen ambtelijke dienst van de gemeente. Mocht men andere werkzaamheden zien dan aanvankelijk gedacht, dan betreft dit het compromis wat met de archeologische werkgroep is bereikt. De rechtszaak wordt gestopt.

Wat de Zilvervakschool betreft, meldt wethouder Blok dat conform het raadsbesluit van de gemeente Schoonhoven de ruimtelijke ordening procedure voor de verbouwing van het schoolgedeelte opgestart

gaat worden. Het wordt binnenkort gepubliceerd. Uiterlijk volgende week heeft het college een raadsinformatiebrief m.b.t. de verdere procedure rondom besluitvorming. Het streven van het college is om uiterlijk 7 juli een besluit te vragen m.b.t. uitvoering.

Wethouder Blok heeft contact met het gemeentebestuur van Utrecht aangaande de Tour de France. Binnenkort vindt een gesprek plaats m.b.t. verwachtingen, verantwoordelijkheden, financiën e.d. met de portefeuillehouders uit Midden Holland, de gedeputeerde van de provincie en de burgemeester van Utrecht. De wethouder heeft inmiddels gesproken met Vlist Onderneemt, gezien de vragen en zorgen van meerdere partijen. De wethouder is ervan overtuigd, dat er een programma kan komen wat door ondernemers en inwoners gedragen wordt, binnen de mogelijkheden. Donderdagavond spreekt de wethouder met de besturen van de diverse kerken om van gedachten te wisselen om de dag zo goed mogelijk naar ieders beleving te kunnen beleven. De wethouder heeft er alle vertrouwen in, dat inwoners en ondernemers elkaar goed kunnen vinden. Het wordt een leuke happening, verspreid over meerdere dagen; van ruim voor de etappe tot erna. Als er meer informatie is, zal de wethouder dit meedelen.

De heer Struijs mist een mededeling over de MFA en over Buiten de Veerpoort.

Wethouder Blok zegt dat er art.38 vragen zijn gesteld over Buiten de Veerpoort. De antwoorden zijn vanmorgen vastgesteld; deze komen richting de raad.

Wethouder Neven begrijpt, dat de vraag over de MFA het faillissement van een bedrijf betreft. Dit was niet de hoofdaannemer, maar een e-installateur. Het bedrijf heeft inmiddels een ander in dienst genomen, waardoor de ingebruikname van de school niet in het geding komt. Het college heeft hier geen mededelingen over gedaan, omdat het de wethouder niet verstandig leek om paniek te zaaien. Het bedrijf zou zelf naar vervanging zoeken. Als er sprake zou zijn van vertraging, had de wethouder met een mededeling gekomen. Dit is echter niet het geval.

Wethouder Neven had beloofd de commissie op de hoogte te houden m.b.t. Diftar in Schoonhoven, omdat hier rond de jaarwisseling veel problemen mee waren. Inmiddels zijn bijna alle ondergrondse containers geplaatst aan de Wal, Havenstraat, nieuwbouwproject Zilverstad. Met Cyclus is afgesproken, dat de vulling van de containers strikt gemonitord gaat worden. Als blijkt dat een container te vol zit, wordt deze zo spoedig mogelijk geleegd. Verder heeft de wethouder met de beleidsmedewerker afgesproken, dat als er klachten of specifieke situaties zijn, de gemeente dan maatwerk wil leveren. Een vrouw die slecht ter been is, bijvoorbeeld, mag gebruik maken van een andere container. Een stuk flexibiliteit, klantgerichtheid van de gemeente.

Wethouder Sleeuwenhoek zou terug komen op een vraag van Pro Krimpenerwaard, betreffende baby's die tijdens de sluiting van de gemeentehuizen waren geboren. Het betreft 9 pasgeborenen; geboren in Gouda, Nieuwegein, Woerden, Schoonhoven en Dordrecht. In Schoonhoven was het niet op de goede manier opgepakt, helaas. Dit betreurt de wethouder. De overige ouders hebben op 8 en 9 januari c.q. 12 en 15 januari (Woerden en Dordrecht) een persoonslijst gekregen. Het was zoeken naar waar de baby's geboren waren; in welke gemeente. Gouda was aangeschreven, maar Dordrecht was een uitschieter. Als kinderen buiten de gemeente geboren worden, krijgen ze geen geboorteakte van de gemeente Krimpenerwaard, maar alleen een persoonslijst. Gemeentebreed vindt er een evaluatie plaats over de eerste paar maanden. Medewerkers van het klantcontactcentrum worden getraind om ze zo goed mogelijk te equiperen voor hun taak.

Wethouder Vente meldt dat op 22 en 23 april de business beurs Bergambacht georganiseerd wordt. Het college heeft besloten om samen met Promen, het gemeentelijk bedrijf, deel te nemen. Ook het werkgeversservicepunt neemt deel. Er wordt een stand gedeeld. Het idee van verbinden met het bedrijfsleven wordt hiermee nadrukkelijk onder de aandacht gebracht. Het is een business-to-business beurs; de gemeente wil hiermee de ondernemers bereiken om mensen met een achterstandspositie aan het werk te kunnen helpen. Deelname kost een klein bedrag.

6. Rondvraag

De heer Hoftijzer heeft twee vragen. 1. Het college heeft de regeling werktijden voor de medewerkers van de gemeentelijke organisatie vastgesteld. Het flexibiliseren van de werktijden is het doel. Wat vinden de medewerkers zelf van het flexwerken? 2. Er is een woonlastenonderzoek gehouden onder de huurders van de woningbouwcorporatie Qua Wonen. Er blijkt een probleem te zijn. Eén op de vijf huurders heeft moeite financieel rond te komen. Dat vindt D66 schokkend, temeer omdat de gemeentelijke belastingen nog niet zijn verwerkt in het onderzoek.

Wethouder Blok gaat in op de vraag m.b.t. het flexibiliseren van de werktijden. Dit was het enige onderwerp van de burgemeester. Hij is niet aanwezig, want het college gunde hem een avond thuis. Enerzijds betreft de vraag het flexibiliseren van de werktijden vanuit organisatieperspectief; het dakvenster is verruimd. Hiertoe is besloten zodat overwerk opgelost kan worden met tijd-voor-tijd. Het dagvenster ligt tussen 07.00 uur en 22.00 uur; de officiële bedrijfstijd is van 07.00 uur tot 19.00 uur. De vraag doelt wellicht meer op het flexwerken. Dat is wennen. Mensen zijn er tevreden over als ze een dag thuis kunnen werken; dat scheelt reistijd of biedt praktische oplossingen. Het voorziet in een behoefte. Soms is er een nadeel, zoals het contact met collega's. Het lukt medewerkers om een soort eigen vaste werkplek te claimen. De wethouders hebben allemaal een eigen kamer en geven dus niet helemaal het goede voorbeeld. Dit jaar wordt een medewerkerstevredenheidsonderzoek gehouden; aan dit onderwerp zal een aantal vragen gewijd worden. De heer Hoftijzer begrijpt, dat hij zich hierover geen zorgen hoeft te maken. Wethouder Blok beaamt dit; wellicht over een aantal andere zaken wel, maar niet over het flexwerken.

Wethouder Vente gaat in op de vraag m.b.t. het woonlastenonderzoek. In het verleden waren er mondelinge afspraken gemaakt door de medewerkers van SoZa met Qua Wonen m.b.t. vroegsignalering. Dit functioneerde over het algemeen redelijk. D66 legt de vinger op de goede plek, want er zijn meerdere woningcorporaties. Het college is voornemens de afspraken vast te leggen in de prestatieafspraken, die telkens met de corporaties gemaakt worden. Er moet goed omgegaan worden met mensen die mogelijk in schuldenproblematiek terecht komen.

De heer Struijs merkt op, dat er scheef wonen is aan de bovenkant. Daar wordt van alles aan gedaan d.m.v. extra huurverhoging. Maar aan scheef wonen aan de onderkant wordt niet gedaan. Hij vraagt om hierover in overleg te treden met de corporaties, om te werken aan passende huur, afgestemd op inkomen.

De heer Heerens denkt dat het ingewikkelder wordt wat Qua Wonen betreft. De laatste 2 jaar zijn de huurprijzen met 9% gestegen. Qua Wonen heeft dit juist niet gedaan; het beleid was om niet met deze stijging mee te gaan. Men hanteerde een lagere stijging. Het zal moeizaam zijn voor de wethouder, wat die huurprijzen betreft. Het is een bekend verschijnsel, dat als huurwoningen worden afgebroken of vernieuwd, dat er zomaar € 100 of € 150 meer aan huur gevraagd wordt. Dit is ook een probleem. Het zou een slechte zaak zijn, als mensen het niet meer kunnen opbrengen. Hij wil de wethouder meegeven, dat er naar mogelijkheden gezocht wordt.

Wethouder Vente zal alle gemaakte opmerkingen betrekken bij de prestatieafspraken.

De heer Heerens is blij, dat hij van wethouder Blok gehoord heeft dat het goed gaat lopen met de Zilvervakschool, alsmede dat de havenkades doorgang vindt. Toch heeft hij een punt in de richting van het burgerloket. Hij koestert het burgerloket in Schoonhoven; het is belangrijk, dat dit goed functioneert. Toch krijgt hij de laatste tijd wat vragen binnen, waar hij uit opmaakt dat het problemen geeft. In het kader van meedenken met de wethouder een paar vragen. Hoe is het mogelijk dat inwoners van Schoonhoven pas over 3 weken terecht kunnen bij het burgerloket, wanneer ze nu een afspraak maken? Is er een mogelijkheid om die wachttijd te verkorten? Toelichting: in Schoonhoven doet zich momenteel de volgende situatie voor. Als een inwoner op 23 maart 2015 een eigen verklaring voor de verlenging van zijn rijbewijs nodig heeft, kan hij pas op 16 april 2015 in Schoonhoven terecht om het formulier tegen betaling op te halen. De afspraak om hetzelfde formulier in Stolwijk op te halen kan op dezelfde dag al. Er zijn 2 mogelijkheden: er is te weinig personeel op de donderdagmiddag en -avond in Schoonhoven om aan de vele afspraakverzoeken te voldoen. Of is er sprake van een ontmoedigingsbeleid om er voor te zorgen dat er zo min mogelijk Schoonhovenaren gebruik gaan maken van het burgerloket en dat het om die reden t.z.t. opgeheven wordt. In alle eerlijkheid, dit kan ook bedacht worden. Mensen vinden het

vervelend, dat het zo loopt. Hij heeft een aantal mails hierover gekregen en er met de wethouder over gehad. De wethouder heeft toegezegd, dat hier over gesproken kan worden.

Wethouder Sleeuwenhoek wil de opmerking over mogelijke opheffing ontkrachten. Het is geen ontmoedigingsbeleid. Er zijn veel meldingen om gebruik te maken te willen maken van het loket. Het college wil de tijden verruimen, zodat de wachttijd verkort kan worden. Het college ziet het probleem. Zodra de wethouder meer weet, zal zij de raad informeren. Men kan ervan uitgaan, dat de wachttijd binnen een paar weken minder zal zijn. De eigen verklaring kan op zeer korte termijn telefonisch aangevraagd worden. Men krijgt dan het formulier inclusief een factuur thuis gestuurd. Op de langere termijn kan het formulier digitaal aangevraagd worden. Dit vergt een ICT oplossing. Het is dan niet meer nodig om een afspraak te maken voor een eigen verklaring. De heer Heerens bedankt de wethouder voor dit antwoord. Goed als het snel opgelost kan worden.

De heer Larooij heeft zijn vraag ook schriftelijk gesteld. Het is geen groot issue, maar wel lastig. Het betreft tuinafval en snoeiafval in Stolwijk. Voorheen kon dit op de werf gebracht worden. Mensen krijgen nu te horen, dat ze naar Gouda moeten. Gouda is net zo ver als Bergambacht, terwijl men in Gouda langer in de rij staat. De vraag is: waarom en sinds wanneer is dit? Door wie is dit besloten? Mensen zijn nu bezig in hun tuin, vandaar dat hij graag snel een reactie wil.

De heer Neven zal de vragen schriftelijk beantwoorden. Hij weet niet hoe dit ontstaan is; of het om een raadsbesluit van Vlist gaat. Op dit moment heeft hij hier geen inzicht in. De antwoorden komen.

De heer Maat zegt dat het de bevoegdheid van het college is om kapvergunningen te verlenen. De voorwaarden zijn beschreven; dit gaat in de regel naar behoren. Wat hij echter mist is een beleid m.b.t. het omgaan met gekapte bomen. Krijgt de gemeente Krimpenerwaard een terugplaatsingsbeleid? Voor iedere boom die verdwijnt in de openbare ruimte komt compensatie elders in de openbare ruimte. De PvdA hoopt te bereiken dat er geen verschraling van openbaar groen in de kernen optreedt, zonder dat de gemeente hier de vingers op heeft. Hij moedigt het college aan om hier beleid op te maken. De voorzitter denkt dat het gaat om een harmonisatiekwestie.

Wethouder Blok beaamt, dat er enige diversiteit is tussen het beleid van de 5 gemeenten. Een aantal gemeenten kende wel een plicht tot terug planten, andere niet. De ene gemeente had een stringenter beleid dan de andere gemeente. Het is één van de onderwerpen die naast elkaar gelegd moeten gaan worden. Meegenomen wordt dat de voorkeur uitgaat naar het terugplaatsen van bomen naar redelijkheid en billijkheid. De heer Maat vraagt om hier met enige spoed aan te gaan werken. Er staan nogal wat grote infrastructurele projecten op de rit, zoals dijkverzwaringen. Als er een herplaatsingsverordening is, dan is dat ook geldend voor provincie en hoogheemraadschap. Dat kan nogal eens in de bomen lopen. Wethouder Blok heeft ervaring met dijkverzwaringen langs de Lek. In het dijklichaam zelf mag het niet meer terug geplant worden. Met het waterschap zou een andere plek afgesproken kunnen worden. Compensatie kan soms niet op de plek waar men het liefst zou willen, maar het is zeker onderwerp van gesprek bij de Lekdijk. Bij de IJsseldijk zal het zeker op een zelfde manier verlopen. De Krimpenerwaard heeft echter een polder met openheid; hier wil men geen extra bos aanleggen.

De heer Van Dorp wijst op de structuurvisies van de 5 gemeenten; deze bevatten veel projecten. De CU heeft behoefte aan een overzicht van projecten op dit moment. Er komt informatie vanuit het college en er worden ook vragen gesteld over bepaalde projecten, maar er is behoefte aan een soort nulmeting m.b.t. projecten die op dit moment lopen en wat de stand van zaken is. Wellicht kan het college er ook een voorstel aan vast koppelen m.b.t. het structureel informeren en bijpraten. Dit zou ook veel ad hoc vragen weg kunnen nemen. Graag een toezegging van het college. Zijn tweede vraag betreft de lijst met politieposten die toenmalig minister Opstelten bekend heeft gemaakt. Ook de Krimpenerwaard wordt hierin genoemd. Bergambacht krijgt een grote politiepост; in veel kernen komen kleine posten. Opvallend is dat Schoonhoven hierin niet wordt genoemd. Is het college hiervan op de hoogte? Graag aandacht.

Wethouder Blok geeft aan dat de portefeuillehouders net zoveel behoefte hebben aan een actueel overzicht van de ruimtelijke en infrastructurele projecten. Beide aspecten kennen ongeveer 70 grote en kleine projecten. Ambtelijk is uitgezet, dat voor de zomer een overzicht aangeboden kan worden aan de griffie. Het betreft beide aspecten, de actuele stand van zaken en de financiële consequenties. De grotere projecten, zoals de Zilvervakschool, komen separaat. De lopende projecten komen deels uit de

structuurvisies, deels uit begrotingen en deels uit meerjarenplanningen. Voor veel ambtenaren is het een zoektocht om exact de stand van zaken van elk project te weten, omdat er nogal wat geschoven is binnen de organisatie en er zijn mensen en inhuurkrachten vertrokken. Voor de zomer dus een totaalplaatje. Van de heer Van Dorp zou dit eerder mogen, maar hij snapt de situatie. Hij zou er een voorstel aan willen koppelen om dit op een structurele manier te kunnen bespreken. Wethouder Blok denkt aan één of twee keer per jaar een overzicht van grote en kleine projecten. De heer Van Dorp denkt aan één maal per kwartaal.

Wat de politieposten betreft, zegt wethouder Blok dat haar bekend is dat het ministerie een visie hierover verspreid heeft. Zij kent niet de reden waarom Schoonhoven niet is opgenomen. Wel weet zij, dat er gesproken is over een grote centrale post in Bergambacht, op een goede uitrukplek. De vraag over Schoonhoven zal zij doorspelen aan de burgemeester, zodat hij navraag kan doen. Binnenkort is er een avond voor de raad over veiligheid, waarbij ook de leiding van de politie aanwezig is. De wethouder wil zeggen: maak van uw hart geen moordkuil.

Mevrouw Van de Wekken heeft twee vragen. Ze wil graag van het college weten wat de status is van de voorbereidingen voor Koningsdag en de 4/5 mei viering. In Gouderak heeft het comité de eerste week van januari aanvragen ingediend, maar nog geen enkele reactie ontvangen. Ze worden hier echter nog niet zenuwachtig van. Daarentegen Stolwijk; de Oranjevereniging Stolwijk, de harmonie van Stolwijk en de voetbalvereniging van Stolwijk en Berkenwoude voelen zich met een kluitje in het riet gestuurd omtrent de organisatie van Koningsdag, de 4/5 mei viering en de obstakelrun op 13 juni. Ze zijn drie maal op gesprek geweest bij de gemeente, drie maal met een andere ambtenaar. Ze hebben het gevoel steeds bij nul te moeten beginnen. Graag opheldering hierover. De tweede vraag betreft zorgbehoevende ouderen. Er bereiken de fractie verontrustende verhalen; ouderen worden afgeperst of onheus bejegend door mantelzorgers en/of familieleden. Is er bij de gemeente Krimpenerwaard een meldpunt voor dergelijke gevallen?

Wethouder Blok zal de vragen over Koningsdag en 4/5 mei doorspelen naar de burgemeester en vragen of hij één dezer dagen de fractie wil informeren.

Over eventuele mishandeling en afpersing van ouderen zegt wethouder Sleeuwenhoek dat dit zeker opgenomen zal worden. Zij zal e.e.a. navragen en komt hier de volgende vergadering op terug.

7. Harmonisatie verordening leerlingenvervoer

De heer Arnold is content met het voorstel, dat er geen drempelbedragen worden gehanteerd voor scholen voor speciaal onderwijs. Het CDA is er ook content mee, dat er gewerkt gaat worden met opstapplaatsen in alle kernen. Het CDA is geschrokken van de hoogte van het bedrag wat hiermee gemoeid is. Het betreft bijna € 1mln, terwijl de populatie relatief klein is. Kan het college onderzoeken of het in de toekomst naar beneden kan, wellicht bij een nieuwe aanbesteding. Kan het college alternatieve vormen van vervoer aanbieden, zoals een elektrische fiets voor leerlingen. Dit zou de zelfredzaamheid bevorderen, het meedoen in de maatschappij, omdat ze mobieler zijn. Het CDA zou het erg op prijs stellen als het bedrag omlaag zou kunnen.

De heer Verburg kan instemmen met het voorstel. Ouders hebben immers niet zelf gekozen om kinderen naar het SBO te sturen. Het is een goede zaak dat het in de gehele gemeente wordt geharmoniseerd. In het verkiezingsprogramma van de SGP staat dat er gestreefd moet worden naar het in de regio halen van een bepaalde vorm van speciaal onderwijs. Aanhakend bij wat het CDA naar voren bracht, de hoge kosten voor het leerlingenvervoer, de vraag aan het college: kan onderzocht worden of het mogelijk is, dat er speciaal onderwijs in de Krimpenerwaard komt? Zijn die mogelijkheden in vorige gemeenten onderzocht? Graag speciale aandacht voor kinderen met een bepaalde vorm van autisme, die moeite hebben met het wachten op de bus. Hoe wordt hiermee omgegaan bij de opstapplaatsen? Wat zijn de ervaringen hier mee? Gaat dit goed? Of is het ook weleens fout gegaan?

Mevrouw Van Noordt Wieringa is het grotendeels eens met de harmonisering verordening leerlingenvervoer. Het laten wegvallen van een drempelbedrag voor vervoer naar SO vindt D66 een goed besluit. Er is immers geen andere keus voor die ouders. Een vraag m.b.t. het vervoer naar reguliere basisscholen; in dat geval wordt er wel een drempelbedrag gevraagd, die inkomensafhankelijk is. Er is echter altijd een school in de buurt bereikbaar voor kinderen, zowel openbaar als christelijk. Moet de

gemeente financieel bijdragen als ouders een keus maken voor een basisschool die verder weg gelegen is? Vrijheid van schoolkeuze en godsdienst is een groot goed, maar D66 vraagt zich af of de gemeenschap moet bijdragen in die kosten. Welke consequenties heeft het als gezinnen met een andere godsdienst zich vestigen in de Krimpenerwaard? Het is een vrije keus van ouders, maar is het dan ook niet hun verantwoordelijkheid? Zijn er al cijfers bekend uit 2014, die de cijfers onder het kopje financiële consequenties kunnen staven? Is er onderscheid gemaakt in vervoer naar SBO en naar regulier? Hoe verhouden deze bedragen zich tot elkaar?

De heer Van Kersbergen sluit zich graag aan bij vorige spreekster. Het gaat om normaal basisonderwijs, in het ene geval openbaar onderwijs, in een ander geval onderwijs met een bepaalde geloofsovertuiging. Hier is niks mis mee, maar als het hogere reiskosten met zich mee brengt, kunnen ouders best een drempelbijdrage leveren. Waarom zouden ouders, die hun kinderen naar een school met een bepaalde geloofsovertuiging willen sturen, gesubsidieerd moeten worden? Temeer omdat er ook al een normbedrag is qua inkomen. Die drempel wordt alleen bijgedragen boven een bepaald inkomen. Men zou verwachten, dat het drempelbedrag bepaald is op basis van draagkracht. Het is dus prima dat er een vorm van profijtbeginsel aan gekoppeld is naar draagkracht. Dat zou ook andere partijen moeten aanspreken. Harmoniseren zoals nu voorgesteld wordt, lijkt wel cadeautjesavond, een beetje Sinterklaas spelen. De VVD is nog niet overtuigd van het voorstel en beraadt zich nog m.b.t. de stemming. De VVD is zeer kritisch.

Mevrouw Willems begrijpt, dat er twee keuzes voorgelegd worden met dit raadsvoorstel, namelijk de opstapplaatsen en het harmoniseren m.b.t. de drempelbedragen voor SO en SBO. De PvdA is het hier mee eens, maar heeft toch twee vragen. In de verordening staat bij art.13 en 14 nog wel de omschrijving voor de berekening van financieel draagvlak en voor de drempelbedragen. Dit wordt gerelateerd aan de term basisonderwijs. Kan er toegelicht worden welke vormen van basisonderwijs nog wel te maken hebben met de drempelbedragen? Dit zal het bijzonder basisonderwijs zijn. In art.3.2 van de verordening staat de vrije ruimte aangeboden. Hier staat omschreven, dat ouders ook een tegemoetkoming kunnen krijgen als zij overwegende bezwaren hebben tegen een dichterbij gelegen school. De PvdA is benieuwd naar de financiële component van deze keus. Kan het college voor de raadsvergadering onderscheid maken tussen de bedragen die betrokken zijn bij deze vrije keus en het totaal van de vervoerskosten leerlingenvervoer. Dit geeft een beeld m.b.t. de budgetten. In hoeverre wordt er in de vervoersafspraken afstemming gezocht tussen jeugdvervoer en leerlingenvervoer m.n. vanwege het component vanuit de jeugdzorgvraag? Ouders hebben één loket voor hun vraag; dit zou afgestemd moeten worden. Heeft het college nagedacht over een vestiging van speciaal onderwijs in dit gebied. Er is een groot bedrag gemoeid met de vervoerskosten. Wellicht ligt hier een kans.

Mevrouw Van Zijl kan instemmen met het voorstel m.b.t. het schrappen van het drempelbedrag. Verder sluit zij aan bij de vragen m.b.t. onderzoek naar mogelijkheden voor speciaal onderwijs binnen de Krimpenerwaard. Het is goed voor leerlingen en gezinnen om een school in de wijk te hebben. De CU heeft een vraag m.b.t. de opstapplaatsen. In Ouderkerk bijvoorbeeld is er een lange dijk; hoe veilig is het als kinderen moeten opstappen aan de dijk? Is hier rekening mee gehouden?

Mevrouw Van der Wekken heeft behoefte aan nog wat informatie; een viertal vragen. Valt de internationale schakelklas ook onder speciaal onderwijs? Is er enige coulance te verwachten voor gezinnen die net onder de 6km grens vallen en meerdere schoolgaande kinderen hebben? Ze denkt aan kinderen uit Haastrecht en Gouderak. Als men 5,7km bij de school vandaan woont en uit één gezin moet er een kind naar Gouda en andere kinderen in de eigen woonplaats op hetzelfde tijdstip, kan dit voor problemen zorgen. Kinderen die net 12 zijn geworden hebben geen recht op gefinancierd vervoer; hebben deze ouders mogelijkheid tot het maken van bezwaar? De afgelopen jaren heeft ze veel klachten vernomen en ervaren m.b.t. de uitvoering van het gefinancierd vervoer, zoals het tussendoor vervoeren van ouderen naar een ziekenhuis, waardoor leerlingen te laat op school of thuis komen, het uitbesteden van een rit aan een tweede of zelfs derde taxibedrijf, wat de kwaliteit bepaald niet ten goede komt. Lang niet alle ouders vinden gehoor voor hun klacht bij de gemeente of betreffende vervoerder. Is er bij de gemeente een persoon, waar de ouders terecht kunnen met een klacht?

De heer Heerens kan zich een heel eind vinden in de verordening. Hij vroeg zich af of het mogelijk is om in dit gebied speciaal onderwijs te krijgen. Het vervoer verloopt niet altijd vlekkeloos; de gemeente kan geen goed vat hebben op de vervoerder. Hij neemt aan, dat hier duidelijke afspraken mee gemaakt

worden. Hier doet hij een appel op. Met betrekking tot de keuze van scholen: als er een school voor openbaar onderwijs dichtbij is en ouders kiezen voor christelijk onderwijs, dan moet dat kunnen. Hij ziet niet in, waarom daar extra voor betaald zou moeten worden. Aan de andere kant moet dat niet te ver doorgedreven worden. Als de school voor christelijk onderwijs dichtbij ligt, maar ouders kiezen voor een school van een andere denominatie verder weg, dan is het de vraag of dat betaald zou moeten worden. Speelt dat in dit geheel?

De heer Struijs kan in grote lijnen instemmen met het harmonisatievoorstel. Het afschaffen van het drempelbedrag is akkoord. Met de opstapplaatsen kan hij akkoord gaan, mits er maatwerk geleverd wordt. In de opmerkingen m.b.t. onderzoek naar speciaal onderwijs in de Krimpenerwaard kan hij zich ook in vinden, alsmede een klachtenpunt. Het vervoer moet ordentelijk verzorgd worden. In de raadsvergadering van 10 maart is gediscussieerd over kosten, die de gemeente maakt om bedragen te ontvangen. Het ging toen over jeugdzorg/GGZ. De gemeente maakt kosten en toch vond het college dat het gehandhaafd moet blijven. Hier worden ook kosten gemaakt en heeft het college ineens een ander argument. Dit vindt hij vreemd, graag een reactie van het college. Tot slot sluit hij zich aan bij een opmerking van D66, inzake gemeenschapsgeld richting het bijzonder onderwijs als in deze gemeente het onderwijs aanwezig is. Burgers hebben een vrije keus, dat is uitstekend, maar ze moeten de lasten zelf betalen. Heeft de wet hier mogelijkheden?

Wethouder Neven merkt, dat de commissie content is met deze regeling. Het CDA informeert naar het bedrag van € 1mln. Er is geen uitsplitsing van dit bedrag. Dit zal uitgezocht worden; de raad krijgt dit voor de raadsvergadering. Volgend jaar vindt de nieuwe aanbesteding plaats. De SGP vraagt aandacht voor speciaal onderwijs in de Krimpenerwaard. Dit staat inderdaad in het coalitieakkoord; het college gaat dit wellicht onderzoeken. De wethouder heeft hier over gesproken met een schoolbestuurder. De wethouder ziet een taak voor PCPO en stichting Primair Onderwijs en zal hier aandacht voor vragen in zijn contacten. Het is niet eerder onderzocht, naar zijn weten. Anders verneemt hij dit graag. Voor de opstapplaatsen wordt een plan gemaakt voor het nieuwe schooljaar. Hierbij wordt rekening gehouden met de bereikbaarheid en de veiligheid. In de buitengebieden worden kinderen thuis opgehaald als het niet anders kan. De bijdrage is inkomensafhankelijk; dat staat in de verordening. D66, VVD en Pro Krimpenerwaard maken opmerkingen over openbaar en christelijk onderwijs. In de wet staat duidelijk beschreven, dat voor het primair onderwijs art.4.2 de regeling geen onderscheid mag maken tussen openbaar en bijzonder onderwijs. De regeling eerbiedigt ook de op godsdienst of levensbeschouwing berustende schoolkeuze. De gemeente mag geen onderscheid maken tussen scholen onderling. Daarnaast geldt vrijheid van onderwijs. De ene christelijke school is de andere niet. Reformatorisch onderwijs is een apart erkende denominatie binnen het bijzonder onderwijs. Daarnaast is er een antroposofische school in Krimpen aan de IJssel. De gemeente moet dit respecteren en faciliteren. Hier is jurisprudentie over. In Werkendam speelde een zaak, waarin de gemeente niet wilde vergoeden. De rechter dwong de gemeente echter tot vergoeden. De PvdA vraagt of vervoer gecombineerd kan worden, bijvoorbeeld met jeugdzorg. De wethouder weet niet hoe dit georganiseerd is en zal dit uitzoeken. De CU en PvdA pleiten voor speciaal onderwijs in de Krimpenerwaard; hier is de wethouder al op ingegaan. Afspraken met de vervoerder is een duidelijk punt. Als er klachten zijn over het vervoer, kunnen mensen altijd een klacht indienen bij de gemeente, bij de ambtenaren die over het leerlingenvervoer gaan. Zij bespreken de klachten met de vervoerder en proberen tot een oplossing te komen. De heer Struijs heeft gewezen op de discussie in de raad van maart. Deze discussie ging over het uitvoeren van de wet en niet over de ouderbijdrage an sich. Het college heeft ingestemd met het versturen van een brief naar de staatssecretaris, dat de gemeente dit onwenselijk vindt. De heer Struijs vindt het opvallend, dat het argument nu wel gebruikt wordt, terwijl het 10 maart niet gebruikt werd. Wethouder Neven legt uit, dat er een discussie is gevoerd over de wettelijke verplichting van de ouderbijdrage in de jeugdzorg, waarbij een meerderheid van de raad een kanttekening plaatste bij het innen van het bedrag. Ook het college heeft ingestemd met dit punt uit de motie om bezwaar bij de staatssecretaris aan te brengen. Het is een fundamenteel andere kwestie dan hier. Het college ziet de problemen m.b.t. de inning van de ouderbijdragen bij de jeugdzorg onder ogen. De raad krijgt hier een brief over. Er is een vraag gesteld over de schakelklas in Gouda; openbare basisschool Wereldwijs. Dit is geen school voor speciaal onderwijs. Het is een regionale voorziening van de gemeente Gouda; ook leerlingen uit de Krimpenerwaard bezoeken deze school. Het is een school met extra taalonderwijs. Leerlingen kunnen in aanmerking komen voor vervoer. In alle gevallen wordt vergoeding gegeven. Haastrecht en Goudarak vallen binnen de 6km; vergoeding is dan juridisch niet mogelijk. Enige coulance hierin is niet de bedoeling. Het wordt uitgerekend met een routeplanner van beginadres naar eindadres. Als er bezwaar

is, is er een hardheidsclausule. Dit kan gebruikt worden in bijzondere omstandigheden, maar in de praktijk wordt hier terughoudend mee omgegaan. Voor kinderen die 12 zijn geworden en geen recht hebben op gefinancierd vervoer is er de mogelijkheid om bezwaar te maken. De bezwaarclausule is in de schikking opgenomen; bezwaar is mogelijk bij de bezwaarschriftencommissie van de gemeente. Als men het er dan niet mee eens is, kan men naar de rechter. Over de afhandeling van klachten heeft de wethouder gezegd, dat men bij de gemeente terecht kan. Het inzetten van een onderaannemer is volgens de contracten toegestaan. Een vervoerder kan een onderaannemer in dienst nemen als tijdelijk vervoer door een eigen chauffeur niet geregeld kan worden. Anders zou het vervoer stoppen is men extra kwetsbaar.

Tweede termijn

De heer Kersbergen weet dat het wettelijk geregeld is, dat er vergoedingen moeten worden gegeven voor het vervoer naar basisscholen. Hij doelde echter op normale lagere scholen; dit zijn openbare scholen of niet-openbare scholen. Het voorstel gaat over de eigen bijdrage door ouders die voor een andere school kiezen en over een drempelbedrag. Het drempelbedrag regelt de eigen bijdrage. De regeling zegt dat niet iedereen het hoeft te betalen; er is een inkomensgrens getrokken. Hij ziet niet in waarom draagkrachtige ouders gesubsidieerd gaan worden. Dat is heel raar. Iedereen heeft een vrije schoolkeuze, maar als men af wil wijken van het normale, moet dit uit eigen beurs komen. De heer Struijs wil de heer Van Kersbergen vragen om met een amendement te komen. Als het tijdig wordt toegestuurd, kan hij dit bestuderen. Het spreekt hem zeer aan. De heer Van Kersbergen gaat dit in zijn fractie bespreken.

Mevrouw Van Buren heeft aandachtig geluisterd naar de wethouder. Als iemand zijn kinderen naar een school wilt sturen met zijn levensbeschouwing of overtuiging, het gaat hier om een reformatische school of islamitische school, dan wil zij zeggen: bekostig dit zelf, ga carpoolen, verhaal die kosten niet op de samenleving. Ook al is het wettelijk geregeld, men kan het ook zelf betalen.

Mevrouw Willems zou nog antwoord willen hebben op haar vraag over geld. Is het mogelijk om een financiële vertaling van art.3.2 te geven? Ouders die bezwaar hebben tegen een nabijgelegen school en kiezen voor een verder weg gelegen school, komen in aanmerking voor een vergoeding. De PvdA is erg benieuwd naar de financiële consequentie van dat artikel. Kan dit voor de raadsvergadering inzichtelijk gemaakt worden. De hardheidsclausule wordt alleen gebruikt in zwaarwegende gevallen. Men heeft veel te maken met co-ouderschap en gescheiden ouders. Wordt de hardheidsclausule toegepast in gevallen waarin leerlingen twee adressen hebben? Zo niet, hoe wordt hier mee omgegaan?

Wethouder Neven heeft een toezegging gedaan m.b.t. art.3.2; dit wordt uitgezocht. Hij weet niet of daarbij alle aanvragen bekeken moeten worden, dat zou veel werk impliceren. Hij vraagt na of dit mogelijk is. Wat de verschillende adressen betreft: de gemeente gaat uit van het hoofdadres. Er is één inschrijving op één adres. De wethouder zal hier navraag naar doen.

De heer Arnold heeft gevraagd of er alternatief vervoer onderzocht kan worden. Wethouder Neven begrijpt, dat het om het verstrekken van fietsen gaat. Wethouder Blok weet dat de afgelopen jaren binnen de K5-gemeenten en Midden Holland van gedachten is gewisseld. Zelf heeft ze bijeenkomsten van de VNG m.b.t. dit onderwerp bijgewoond, om de problematiek van het platteland extra onder de aandacht te brengen. De regeling is verscherpt; men komt eerder tot een herindicering om te kijken of fietsen tot de mogelijkheden behoort. Dit is niet voor elk kind een optie, maar toch is herindicering verlaagd naar 11 jaar. Een punt van zorg blijft de begeleiding. Het is zeker continu onderwerp van gesprek, gezien de enorme bedragen die met leerlingenvervoer gemoeid zijn.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekingspunt naar de raad gaat.

8. Zienswijze begroting Stichting Onderwijs Primair

De heer Struijs heeft de uitgebreide bijlagen gezien, waarvoor dank. Er zitten brieven bij van ouders m.b.t. het functioneren van personen. Wat wordt hiermee gedaan? Wordt dat hier besproken. De voorzitter zegt dat dit niet besproken wordt; dat zou in een vertrouwelijke vergadering moeten. Hier is geen tijd voor. Het gaat nu uitsluitend over de begroting. Als de heer Struijs behoefte heeft aan bespreking van de brieven, kan dit als agendapunt aangemeld worden. Het zal dan in vertrouwelijkheid behandeld moeten worden.

De heer Heerens heeft de begroting bestudeerd, alsmede de vorige begrotingen. Hij heeft vergelijkingen gemaakt. Van de vergoeding voor de Raad van Toezicht heeft ook het college geschreven dat het om een fors bedrag gaat. Zelf vindt hij het een buitenissig bedrag, die € 35.000. In 2011 kreeg deze RvT € 6.000, in 2013 € 22.000, in 2014 € 35.000. Wordt dit in 2015 € 50.000? Er zijn raden van toezicht die hetzelfde in elkaar zitten, waar men vergoedingen krijg van € 3.500. Dat is 10x minder. Persoonlijk vindt hij dat het veel te ver gaat. Bij veel raden van toezicht is het vrijwilligerswerk en dit werk tegen onkostenvergoeding doen. In 2013 werd inzichtelijk gemaakt wat de leden van de RvT per persoon kregen. Hij zou graag een overzicht willen zien over 2014 wat de leden per persoon krijgen. Waarom wordt een dergelijk overzicht nu achterwege gelaten? In de Krimpenerwaard is er sprake van een daling bij het basisonderwijs. Heeft dit consequenties voor de scholen voor voortgezet onderwijs? In Schoonhoven is geen sprake van te kleine scholen, maar in de Krimpenerwaard wel. Hij hecht er belang aan, dat de kleine scholen in de Krimpenerwaard blijven bestaan. Dan de cito scores. Gesteld wordt, dat er geen sprake is van zwakke scholen. In 2012 en 2013 gaf men de cito scores. Dat is een goede gang van zaken. De scores zijn openbaar. Hij wil graag de scores per school ontvangen. De gemiddelde leeftijd is hoog, maar dat geldt voor het gehele basisonderwijs. Het is 48,6 jaar. Graag aandacht voor de instroom van jonge leerkrachten, want zij komen het basisonderwijs niet gemakkelijk in. Graag zoeken naar mogelijkheden om ze binnen te krijgen. Dan de kwaliteit. Te lezen is, dat er steeds meer academisch gevormde leerkrachten benoemd gaan worden. Daar zit echter een kostenplaatje aan vast. Het is echter maar de vraag of universitair opgeleide leerkrachten zoveel beter zijn dan mensen van de Pabo. In Pabo's is ook onderscheid te maken. Er zijn Pabo's die goede leerkrachten leveren. De voorzitter wijst op de behandeling van de begroting. De heer Heerens vindt dat dit er mee te maken heeft. Academische leerkrachten kosten meer dan leerkrachten van goede Pabo's en kosten een stuk minder. Het is een kwestie van meedenken. Tot slot hoopt hij, dat het goed blijft gaan met het basisonderwijs.

De heer Mondriaan gaat in op de financiën van de Raad van Toezicht. De gemeenteraad wordt geacht een zienswijze op te stellen in de vergadering van 7 april. Het college heeft ook al een eigen zienswijze ingediend bij Onderwijs Primair, waarop al gereageerd is. In art.25 van de code goed bestuur Onderwijs Primair staat dat de RvT een vacatievergoeding ontvangt, die bij de jaarrekening openbaar wordt gemaakt. Bij de jaarrekening is echter alleen de post onkostenvoorziening te vinden. Aangezien de RvT zes maal per jaar vergadering, is het in de begroting genoemde bedrag bij onkostenvergoedingen erg hoog als vacatievergoeding. Is dit bedrag samengesteld uit vacatievergoedingen en onkostenvergoedingen? Of zijn dit forse onkostenvergoedingen en staan de vacatievergoedingen elders? In het antwoord van Onderwijs Primair staat dat de vergoeding is gebaseerd op de laagste bedragen in de staffel. De enige staffel die hij kan vinden is van de vereniging toezichthouders openbare onderwijs instituten VTOI. De laagste staffel voor voorzitter en leden is € 13.800 plus 10% reservering voor scholing, cursus en lidmaatschappen. VGBK wil graag een specificatie van de posten zien, mede gezien het feit dat in art.22 van het reglement raden van toezicht staat vermeld, dat de RvT zelf zijn honorarium vast stelt en daarmee gemotiveerd aan moet geven hoe hij tot deze honorering is gekomen. Het zou zichtbaar moeten zijn in het jaarverslag, maar dit kan hij nergens vinden, ook niet op de website.

De heer Van der Wilt gaat het ook om die € 35.000. Het gaat om 5 mensen die vijf keer per jaar vergaderen; dan gaat het toch om een aardige vergoeding. Wat was de vergoeding tot voor kort? Voldeed deze vergoeding niet? Waar blijkt dit uit? Gaat het mis als de vergoeding niet verhoogd wordt? Verder staat er iets vermeld over een benchmark. Dit lijkt op: als elders de zakken gevuld mogen worden, mag dat ook hier. Is dat juist? Op de begroting staan ICT en kunst vermeld. Zou dat niet beter omgedraaid kunnen worden? ICT is iets belangrijk met het oog op de voortgang, zeker voor scholieren. Het is belangrijk voor de toekomst. Het geld wat er voor beschikbaar is zou omgedraaid moeten worden.

Mevrouw Van Noordt Wieringa heeft inhoudelijk wat opmerkingen over het plan wat onder de begroting hangt. Inhoud heeft echter ook met begroting te maken. In de leerlingtevredenheidsspeiling staat dat de motivatie van leerlingen, die extra uitdaging nodig hebben, een extra aandachtspunt is. Dat is ook te lezen bij de inspectie. Op welke manier wordt het afstemmen van het lesaanbod op de ontwikkeling van het kind gerealiseerd? Transparantie en tijdige communicatie blijven aandachtspunten. Dat is een probleem van langere tijd. Hoe wordt hierop geanticipeerd? De inspectie concludeert ook, dat de verbeterlagen te maken zijn bij de schoolleiders. Per 2018 moeten alle schoolleiders geregistreerd staan in het schoolleidersregister en daarbij horen relevante opleidingen en bekwaamheidseisen. Is dit haalbaar binnen 3 jaar, zowel in tijd als in kosten? De ambities, als het gaat om scholing, zijn hoog.

Hoe pakt zich dit uit in de praktijk? Voor het Passend Onderwijs is er een deskundig advies team. Is dit een aparte bekostiging? Of komen deze specialisten uit het samenwerkingsverband? Hoe is de samenwerking op het gebied van Passend Onderwijs met de andere schoolbesturen? Leerkrachten moeten bewust bekwaam worden in het analyseren van resultaten en het zichtbaar maken van leerkrachthandelen op basis van gestelde doelen. Is dit in het kader van Passend Onderwijs? Is dit niet wat laat? Hetzelfde geldt voor de formats voor gesprekscycli, die er nog niet zijn. Dat is verbazend, bedenkend dat de wet al in 2006 al van kracht is gegaan. Hetzelfde geldt voor een goed observatie instrument, wat noodzakelijk is in de gesprekscycli van functionerings- en beoordelingsgesprekken. Tot slot wil zij wijzen op 2 publicaties van VOS ABB m.b.t. bezoldiging van toezichthouders. Is die publicatie u bekend? Bent u het met de bestuurdersorganisatie eens? Deze zelfde bestuurdersorganisatie pleit er eveneens voor om toezichthouders provinciaal aan te stellen, mede om recht te doen aan de verschillen tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Ook hier graag de mening van de wethouder. Kortom, veel goede voornemens, maar op sommige punten wordt ambitie en slagkracht gemist.

De heer Verburg begint bij de kosten voor de Raad van Toezicht; hij wil een ander geluid laten horen. Het gaat om miljoenenbedrijven. Dat redt men niet met hobbymatig werk, zoals zojuist werd gesteld, en voor een paar tientjes. Hij vindt de bijdrage hoog, maar deze mensen moeten zich terug kunnen verdienen. Het zijn professionals; van hen kan verwacht worden dat zij zichzelf terugverdienen. Dit moeten ze ook aan kunnen tonen. M.b.t. de voorziening onderhoud: hoe wordt de hoogte van die toekomstige voorziening onderhoud bepaald? Uit de tekst lijkt het of de risico's vooruit geschoven worden binnen de stichting. Per jaar zal het bekeken worden, maar bij die voorziening onderhoud heeft de SGP nog niet het goede gevoel.

De heer Hoogenboom heeft een vraag over de risico-inventarisatie. Hier wordt 8% gehanteerd i.p.v. 5%. De reden hiervoor is, dat het op dit moment ontbreekt aan de nodige professionaliteit. Waar heeft men het dan over? Of gaat het alleen om de investering te vergroten? Hij vindt de vergoeding voor de Raad van Toezicht ook aan de forse kant. Er staat iets gemeld over bijstelling naar beneden als e.e.a. blijkt uit een benchmark. Dit klinkt vaag. Wat is het criterium voor verlaging? Is die benchmark al gemaakt?

Mevrouw Willems heeft een suggestie m.b.t. de bijdrage Raad van Toezicht. Het college stelt in de zienswijze voor om op basis van een benchmark de vergoedingen bij te stellen. Er zijn gegevens bekend, die aantonen dat de huidige bedragen aan de hoge kant zijn. Zelf heeft ze een kleine benchmark gehouden. Bij vergelijkbare stichtingen gaat het om € 2.000 of € 2.500 voor de RvT. De PvdA stelt voor om de conceptzienswijze aan te passen. Aan de griffie de vraag hoe dit georganiseerd kan worden. Het is de zienswijze van de raad, niet van het college. In de zienswijze moet nadrukkelijk naar voren gebracht worden, dat er voldoende aannames en redenen zijn voor het naar beneden bijstellen van de bijdrage vanaf 2015. Zijn de andere commissieleden ertoe bereid om de zienswijze aan te passen? Een inhoudelijk verzoek aan de wethouder, aansluitend bij D66, m.b.t. inhoud en kwaliteit. Er wordt voor € 1,8mln geïnvesteerd in kwaliteit. Daar is de PvdA ontzettend blij mee. Er worden heel veel ambities uitgesproken. Het verzoek aan de wethouder is of hij de raad met enige regelmaat, al dan niet in samenwerking met de directeur, zou kunnen informeren over de voortgang van de ambities, bij voorkeur enkele keren per jaar.

Mevrouw Van Zijl gaat in op de zienswijze. Het is een zienswijze van de raad. Het lijkt haar verstandig om hier als raad een uitspraak over te doen. Het college vindt de vergoeding voor de RvT aan de forse kant en adviseert naar een benchmark te kijken. Het is echter de vraag of het wenselijk is, dat een dergelijk hoog bedrag beschikbaar wordt gesteld. Is er een objectieve rechtvaardiging om te toetsen waarom dit gedaan wordt? Wat vindt de raad er zelf van? Wellicht kan de griffier hier iets mee. De CU is een groot voorstander van investering in kwaliteit. Goed dat het college ingaat op de subsidie, de VVE en de schoolbegeleiding. Het is belangrijk dat hier goed naar gekeken wordt. De CU kan instemmen met de zienswijze.

De heer Struijs kan het kort houden. Hij is het eens met het voorstel van de PvdA om in de zienswijze een punt op te nemen m.b.t. de vergoeding RvT. Er kunnen bedragen opgenomen worden wat de raad redelijk lijkt. Het is vreemd, dat in de zorg mensen worden ontslagen en dat er meer werk door vrijwilligers moet worden gedaan en dat in de hogere lagen de vergoeding steeds hoger wordt. Hij wil graag meer inzicht hebben in de representatiekosten. Deze zijn ook vrij hoog met € 48.000. Hoe wordt dit besteed? Zoveel mogelijk geld moet aan onderwijs besteed worden.

Dan de wachtlijst; kinderen die aangewezen zijn op onderwijs hebben ten hoogste 3 maanden wachttijd. Hoe is de praktijk? Men hoort vaker, dat kinderen thuis zitten te wachten op een beschikbare school, soms wel een jaar. Hoe zit dit in de Krimpenerwaard?

Wethouder Neven maakt vooraf de opmerking, dat het beleid zelf en de verantwoording van het beleid vooral bij de stichting Onderwijs Primair ligt. Er is een informatieavond gehouden, waar beleidsmatige vragen gesteld konden worden. De wethouder benadrukt dit, omdat veel vragen daar gesteld hadden moeten worden aan de directeur-bestuurder. Dan had men direct antwoord kunnen krijgen. De discussie hier gaat vooral over de vergoeding van de Raad van Toezicht. De heer Heerens heeft een prima staatje gegeven, waarvoor dank. De hoogte van de vergoeding wordt vastgesteld door de RvT zelf. Dat is tegelijk ook het probleem van de gemeente. In een zienswijze kan e.e.a. weergegeven worden. Als de raad het anders wil, moet de raad dit zelf formuleren. In de statuten staat dat er een verwijzing moet zijn naar de richtlijnen van het VTOI. De vraag is hoe de staffels daar opgebouwd zijn. De wethouder heeft deze vraag uitgezet; hier is een brochure over. Scholen in de omgeving geven beduidend minder vergoeding, vandaar dat het college een opmerking heeft gemaakt in de zienswijze. De wethouder merkt dat de commissie dit deelt. Meestal krijgt een voorzitter een hogere vergoeding, omdat er meer werkzaamheden vast zitten aan het voorzitterschap. Het lagere aantal aanmeldingen bij basisscholen heeft inderdaad consequenties voor het voortgezet onderwijs in de toekomst. Deze scholen zijn hiervan op de hoogte. De cito scores horen thuis in het jaarverslag, maar niet in de begroting. Geen van de scholen voor basisonderwijs heeft een zwakke beoordeling van de inspectie. Alle scholen voldoen aan de norm. Aan het brede spectrum van goed tot iets minder goed wordt gewerkt. De gemiddelde leeftijd is inderdaad hoog. Dit is naar voren gekomen tijdens de inspraakavond. Men probeert juist jonge leerkrachten aan te nemen, vooral om ze in te werken. Als een oudere leerkracht met pensioen gaat, kan deze jonge leerkracht ingezet worden om continuïteit te krijgen. Er is dus een strategisch personeelsbeleid. Academisch gevormde leerkrachten hebben vaak meer kennis van complexe situaties die spelen in het onderwijs. Op beleidsmatig terrein zijn academische leerkrachten van nut. Tijdens genoemde avond is dit uiteengezet. In het bedrag voor de RvT is loonbelasting en BTW opgenomen. Tot een bedrag van € 6.400 kan men vrijstelling bij de belastingdienst krijgen voor klein ondernemerschap. Heeft iemand ook een toezichthoudende functie elders, dan geldt die vrijstelling niet. BTW hoeft niet voor alle leden van de RvT verrekend te worden. Er zijn geen andere vacatievergoedingen; het is het totaalbedrag voor de RvT. De laagste bedragen VTOI zullen nagegaan worden. Een betere specificatie van de kosten is lastig, omdat het een compacte begroting is. Er zullen vast uitsplitsingen zijn. Het college bedoelt met een benchmark een vergelijking met scholen in de omgeving. Men kan naar PCPO kijken of naar het voortgezet onderwijs. De wethouder weet dat het om een fors bedrag gaat, omdat hij zelf ervaring met een RvT heeft. Onderwijs Primair gaat zelf over de hoogte, maar moet het vergelijkbaar laten zijn met andere onderwijsinstellingen. Er wordt een opmerking gemaakt over ICT en kunst; het betreft hier echter de beleidsvrijheid van onderwijsinstellingen. Ze mogen zelf bepalen hoe zij omgaan met hun gelden en hoe ze het onderwijs inkleuren. Deze vraag moet gesteld worden bij een bijeenkomst met de stichting. Ook vragen m.b.t. leerling tevredenheid, format gesprekscycli e.d. moeten daar gesteld worden. Tijdens de laatste avond is duidelijk geworden, dat de stichting inzet op specialisten. Het toezichthoudersrapport van VOS ABB is niet bekend bij de wethouder. Hij zal dit meenemen als hij ook naar de VTOI gaat kijken. D66 mist ambitie, maar de wethouder vindt dit een groot woord. Hij ervaart zelf juist, dat de stichting veel ambitie heeft om het onderwijs op een hoger niveau te krijgen, zoals met academisch geschoolde leerkrachten, het leveren van maatwerk voor leerlingen, een onderwijsvisie. Hieruit spreekt ambitie. De SGP spreekt uit, dat leden van een RvT een beloning mogen hebben, maar zichzelf ook terugverdienen. Een zekere waardering voor mensen in een RvT. Expertise is een verplichting, om zoveel mogelijk disciplines binnen een RvT te hebben. Het gevoel dat toekomstige voorzieningen vooruitgeschoven worden, heeft het college ook. Als er een reservering wordt gedaan voor onderhoud, houdt dat in dat het onderhoud niet gelijk gepleegd wordt. Het gevaar bestaat, dat onderhoud geleidelijk aan achteruit gaat op meerdere scholen. De risico's worden daarmee vooruit geschoven. Het CDA maakt een opmerking met 5% of 8% risicopercentage; deze vraag snapt de wethouder niet helemaal. De PvdA heeft zelf een benchmark uitgevoerd; dit waardeert de wethouder. Het sluit aan bij de visie die het college heeft, dat € 7.000 pp aan de hoge kant is. Als de raad een streefbedrag in de zienswijze opgenomen wil hebben, moet de raad dit zelf regelen. De PvdA merkt op, dat er veel geïnvesteerd wordt, namelijk € 1,8mln. De wethouder is het hier mee eens. Men spreekt er zelfs de algemene reserve voor aan. Men heeft ruim voldoende middelen en het surplus wil men investeren in kwaliteit van onderwijs. Het zet verder geen druk op langere termijn.

Na 3 jaar wordt er een strategisch beleidsplan gemaakt, waarbij men kijkt of er niet nogmaals een investering gepleegd kan worden. De PvdA vraagt de wethouder te kijken naar de kwaliteit van het onderwijs. Dit is lastig; hier is de RvT voor. Een directeur-bestuurder is het aanspreekpunt m.b.t. kwaliteit. De wethouder wil het strak volgen, maar wel binnen zijn rol als wethouder. Kwaliteit gaat hem ter harte en hij zal gelegenheden aangrijpen om het ter sprake te brengen of te volgen. De representatiekosten zijn niet van de RvT, maar van de stichting Onderwijs Primair als geheel. Op de vraag m.b.t. de wachtlijst kan de wethouder geen antwoord geven. Kinderen moeten een aantal maanden van tevoren aangemeld worden, voordat het naar school gaat. Soms moet men wachten tot het nieuwe schooljaar. Dit gaat in overleg met de ouders. Echte wachtlijsten kent de wethouder niet. Men is juist blij als er veel kinderen aangemeld worden, gezien de belangen voor de onderwijsinstellingen. De heer Struijs denkt aan gedragsproblematieken. De heer Neven begrijpt, dat hij doelt op probleemkinderen of kinderen met zorg. Hier geldt Passend Onderwijs voor. Als het kind aangemeld wordt, moet de school binnen een bepaalde termijn beslissen. Als de school het niet ziet zitten, moet de school voor een andere school zorgen. Dit zou tijd kunnen vergen, maar het gaat dan wel om bijzondere omstandigheden. Dit wil de wethouder geen wachtlijst noemen. In dergelijke gevallen dient men zich aan termijnen te houden.

Tweede termijn

Mevrouw Van Noordt Wieringa hoort de wethouder zeggen dat D66 ambitie mist. Zij heeft echter aangegeven, dat ze op sommige punten ambitie mist. Zij ziet echter dat er wel degelijk ambitie in het verhaal zit. Verder had zij iets gezegd over het provinciaal aanstellen van de RvT. Hier heeft zij een publicatie over gelezen. Hoe verloopt het Passend Onderwijs bovenbestuurlijk? Dit is niet aan Onderwijs Primair, omdat het alle besturen betreft. Wethouder Neven vindt dit een terechte opmerking. Bij Passend Onderwijs worden de afspraken vooral gemaakt door het samenwerkingsverband, waarbij de grote onderwijsinstellingen aangesloten zijn. Scholen uit Stolwijk en Berkenwoude zijn er niet bij aangesloten, omdat die bij het reformatorisch samenwerkingsverband horen. Passend Onderwijs heeft daar een prominente plaats, ook binnen het OGO, het overleg met de gemeente. Met de scholen is ook overleg over de verbinding tussen een zorgteam op school met het sociale team. Er zijn bijeenkomsten geweest om dit te regelen. Passend Onderwijs is vooral een taak van het samenwerkingsverband versus gemeente, als het gaat om OGO. M.b.t. provinciale toezichthouders vindt de wethouder persoonlijk, dat dit niet nodig is. Men komt ver bij scholen en onderwijs vandaan te staan. De verantwoordelijkheden zouden heel erg toe nemen, ook financieel gezien. Het is schaalvergroting. De vraag is of men dit wil. In de wet Good Governance is bepaald dat het per school geregeld wordt en aan welke regels het moet voldoen.

De heer Van Kersbergen heeft geen antwoord op zijn vragen gekregen. Wat was de vergoeding van de RvT tot nu toe? Waaruit blijkt dat die vergoeding niet passend was? Wat ging er mis? De voorzitter geeft aan, dat de heer Heerens de bedragen van de laatste jaren genoemd heeft. Wethouder Neven neemt aan, dat de bedragen uit de studie van de heer Heerens kloppen. Het is geleidelijk opgehoogd. Of er iets mis gaat, weet de wethouder niet. Hij kent de overwegingen van de RvT niet. De heer Van Kersbergen vraagt of de wethouder dit nog kan nagaan voor de raadsvergadering. Wethouder Neven wijst op de voorlichtingsavond van de stichting. Dergelijke vragen hadden daar gesteld kunnen worden. De wethouder gaat geen uitspraak doen namens de stichting. De heer Heerens is bij de bijeenkomst in Gouderak geweest en hij heeft die vraag gesteld. Hij vroeg waarom het bedrag in 2011 € 6.000 was; het betreft dezelfde mensen en 3 jaar later zit men op € 35.000. Dat is nogal wat. Het argument was dat er kwaliteit in de RvT zit en dat het geen vrijwilligerswerk meer is. Ze worden ingehuurd op hun kwaliteiten en dat moet betaald worden. Als reactie zei hij, dat hij een zoon heeft die ook in een RvT zit en veel kwaliteit heeft, hoogopgeleid en hij krijgt een onkostenvergoeding van € 700. Toen zei die mevrouw niets meer.

De heer Van Kersbergen vraagt wat in formele zin de positie van de gemeenteraad is t.o.v. de begroting van de SOP. De wethouder wijst erop, dat de stichting veel zelf bepaalt, niet alleen m.b.t. de RvT, maar voor elke post in de begroting. Wat heeft het eigenlijk voor zin om een zienswijze te geven? Is dit ter lering en vermaak? Of gebeurt er echt iets mee? De voorzitter wijst erop, dat de wethouder vooral doelde op het beleid. Wethouder Neven beaamt dit. Ze gaan over het onderwijsbeleid en de eigen begroting. De scholen zijn op afstand gezet en de code Good Governance is ingezet. De RvT controleert de begroting, er is een accountantscontrole. De functie van de gemeente is het aan de orde stellen van zaken die

opvallen in de begroting. Het zou vreemd zijn, als de gemeente iets aangeeft, dat de stichting daar geen rekening mee zal houden. De RvT en de directeur-bestuurder bepalen met elkaar de hoogte van de bedragen. De gemeente dient een zienswijze in, waar de stichting Onderwijs Primair zelf wat van mag vinden. Er is al een reactie ontvangen. Als er sprake is van financieel wanbeleid, bemoeit de hogere overheid zich ermee. De heer Van Kersbergen begrijpt, dat de gemeente er niets over te zeggen heeft. Dat is jammer, wat niet wil zeggen dat er geen zienswijze ingediend kan worden. Dan is het de hoop, dat er iets mee gedaan wordt. Hoop is echter geen strategie. De VVD verwacht van de wethouder, dat hij zijn uiterste best zal doen om genoemde punten gehonoreerd te krijgen. Wethouder Neven geeft aan, dat de zienswijze daartoe dient. Er zal over gesproken gaan worden. Het heeft alle aandacht.

Mevrouw Willems vraagt hoe zij een tekstvoorstel kan organiseren. De voorzitter stelt voor dat zij contact opneemt met de griffier. Samen kan gekeken worden hoe punten aangescherpt kunnen worden. Vervolgens kan het rondgemaild worden om in de volgende raad vast te stellen. Wethouder Neven heeft aangegeven, dat hij de richtlijnen van VTOI zal opvragen. Hij wil graag betrokken zijn bij de tekst. Hij zal de informatie doorspelen. De voorzitter zegt dat dit via de griffier kan. Deze kan een coördinerende rol spelen.

Mevrouw Willems spreekt haar steun uit aan de wethouder. Hij zit op dezelfde lijn als de PvdA graag wil. Ze hoop, dat hij het verhaal op deze manier voort zet; ze ondersteunt hem hierin. Ze verneemt graag de voortgang m.b.t. kwaliteit.

De heer Struijs vindt dat de wethouder de vragen uitstekend heeft beantwoord. De gemeenteraad heeft invloed op de RvT; als de bedragen niet worden bijgesteld, worden de leden gewoon niet herbenoemd.

De heer Mondriaan reageert op de opmerking van de SGP, dat het om een miljoenenbedrijf zou gaan. Het is geen normaal miljoenenbedrijf. De begroting betreft € 15mln, waarvan € 12mln personele lasten. Er blijven maar weinig investeringskosten over; dan is iedere € 1.000 voor onderwijs meegenomen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel met een aangepaste zienswijze als besprekstuk behandeld kan worden in de raad.

9. Kredietvoorstel recreatieve voorzieningen De Groote Zaag

Presentatie: de heer R. Lagendijk van Lagendijk Tuin- en Landschapsarchitecten

De heer Lagendijk geeft een beeld van de bestaande situatie, de entree van het gebied en de problematiek eromheen, oplossingen, een inrichtingsplan en een vogelvlucht van het gebied.

Bestaande situatie: Momenteel is het een onaantrekkelijk gebied. Het wordt begrensd door een zijstroom van rivier De Lek. Om in het gebied te komen, moet men langs een overgroeid pad lopen. Aan de oostzijde is een hal van een sloperij. De Groote Zaag zelf is echter een bijzonder gebied. Hier wordt natuurontwikkeling een kans geboden. Bezoekers moeten enthousiast worden om het gebied te gaan bekijken; het wordt toegankelijker gemaakt, zodat men er met de auto en fiets kan komen via een toeristische route langs de Lekdijk. Op dit moment is het echter nog een verborgen schat.

Oplossing: Om de autosloperij meer uit beeld te krijgen, is het toepassen van draadstaalmat en deze te laten begroeien met inheemse klimplanten, zoals heder, hop, clematis en bosrank. Deze dragen bij aan een andere beleving.

Inrichtingsplan: Er komt een parkeerplaats, een fietsvoorziening en een doorgaand schelpenpad. Het water komt wat meer naar binnen, onderhavig aan eb en vloed. Aan het eind komt een terp, wat als uitzichtpunt gaat dienen. Dit wordt een centraal punt, waarvandaan paden het gebied in gaan.

Mevrouw Goudriaan spreekt haar complimenten uit richting de gemeente Nederlek, die het project heeft voorbereid; dank aan het huidige college om dit project voortvarend voort te zetten. Wat haar betreft gaat het om het allerleukste gebied van de Krimpenerwaard; het meest bijzondere gebied. Ook een compliment waard is het feit, dat er met een bedrag van € 150.000 voor de gemeente een kwaliteitsverbetering gehaald kan worden. De coproductie van gemeente met het Zuid Hollands Landschap, Rijkswaterstaat en de provincie betreft € 600.000. Dit is een fantastische samenwerking met

een mooi resultaat. Het is het leukste gebied, maar tevens het minst bekende gebied. 90% van de inwoners denkt dat De Zaag in de schuur ligt, maar niet daar. Vanaf de dijk is het gebied niet te vinden; er hoort derhalve bebording bij. Informatie en communicatie is ook nodig. De toren wordt genoemd met een uitgave van € 75.000; in een ander stuk wordt € 36.000 genoemd. Graag uitleg. Het is een investering in recreatie, maar is er ook voldoende waarborg voor natuur en broedvogels? Hier leent het gebied zich goed voor. De gemeente Nederlek heeft vast expertise opgedaan in de voorbereiding in deze coproductie. Die expertise zou goed in te zetten zijn bij het Koudasfalt-terrein, wat ook een terrein is wat zich leent voor dit soort oplossingen. De gemeente Krimpenerwaard kan deze expertise aan de gemeente Gouda.

De heer Hoftijzer vindt dit een belangrijk onderwerp. Een kwaliteitsimpuls voor de eilanden De Grote en Kleine Zaag en een recreatieve visie voor de herinrichting. De locatie ligt aan de drukst bevaarde rivier van Europa en derhalve om diverse redenen aantrekkelijk. Een schitterend plan, gemaakt door de heer Lagendijk uit onze gemeente. Hoe is het gesteld met de toegangsbrug naar De Zaag, waar recreanten gebruik van moeten maken om het gebied in te komen? De gemeente hoopt op veel recreanten, dat past ook in de ambitie om de Krimpenerwaard meer op de kaart te zetten v.w.b. recreatie, maar daardoor verandert de bestemming van het gebied. Het is een gebied met bedrijven en woningen; deze ontmoeten elkaar en hier komen de recreanten bij. Is het plan voorgelegd aan alle bedrijven op het eiland? Waarom maakt De Kleine Zaag geen onderdeel uit van het plan? Waarom wordt daar de waterberging niet vergroot? De wegen en de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen liggen niet op privaat eigendom. Is het mogelijk dit wel te doen en de wegenlegger aan te passen en zodoende tot een openbare weg te komen? Is er onderzoek gedaan naar mogelijke verontreinigingen in het gebied? Een vraag m.b.t. de brug van € 100.000: als er waterberging vergroot wordt en er wordt een prachtig plan gemaakt, moet men dan een brug aanleggen van € 100.000 om mensen over te laten wandelen? Dit lijkt een beetje teveel van het goede. De brug die er nu ligt, zal wellicht hersteld moeten worden, want deze was 10 jaar geleden al slecht. Kan er gekeken worden naar de mogelijkheden van een tweede oeververbinding? Als er wat gebeurt op die brug, dan zitten mensen en bedrijven als ratten in de val. In het verleden is hier naar gekeken; kan er nogmaals naar gekeken worden? Er is ongetwijfeld veel geld voor nodig, maar wellicht valt er iets te halen bij de provincie, die heeft immers genoeg geld, vindt D66.

De heer Noordergraaf vindt dat het om veel geld gaat, maar het is een uniek en prachtig natuurgebied, wat met dit plan alleen maar mooier wordt. Wat de SGP betreft, kan men voor die hoge toren gaan, omdat het niet veel scheelt. PR en communicatie lijkt een belangrijk punt wat de SGP betreft. Let vooral ook op de materialen die gebruikt gaan worden met het oog op mogelijk vandalisme.

Voor de heer Klein Hofmeijer is het een duidelijk verhaal. Het voorstel spreekt hem enorm aan, vooral als recreatieve aanvulling op het mooie groene Krimpenerwaard. De VGBK kan met het voorstel instemmen en is blij met de grote investeerders, zoals RWS en de provincie. De VGBK is er ook blij mee, dat er weer een locatie toegevoegd kan worden, waar het leuk is om te recreëren en een prima doel om naar toe te fietsen. Een opmerking m.b.t. de toegang: vooral na zonsondergang kunnen er zaken plaats vinden die men niet wilt weten.

De heer Zuijderwijk is zeer te spreken over het plan. De VVD is ook gebaat bij een goede ruimtekwaliteit. Zijn er in het verleden gesprekken geweest met de bedrijven die er nu zitten? Er is gekeken naar het autobedrijf; dit ontsiert op bepaalde plekken behoorlijk de omgeving. Is hier een gesprek geweest? Wat is hier uit gekomen? De communicatie met omwonenden en bedrijven bij de uitvoering ligt bij RWS volgens het stuk. De VVD wil erop aandringen om dit zelf ook in de hand te houden en te volgen. De VVD kan het voorstel steunen.

De heer Tom bedankt de heer Lagendijk voor de toelichting. De CU is positief over dit plan. Over de toren worden verschillende bedragen genoemd; als men hier een puzzel van probeert te maken, komt men er niet uit. Er wordt gesproken van € 36.000, over het verhogen van 7m naar 10m, dan komt er € 10.000 bij, dat zou € 46.000 zijn. Een ander bedrag is € 75.000. Graag wat meer informatie hierover. De CU is voorstander van de 10m variant. Hoe zit het met de eigendomsverhoudingen? Van wie is het terrein wat ontwikkeld gaat worden? Hoe zit het met het beheer en onderhoudsplicht?

De heer Heerens heeft met veel plezier naar de presentatie gekeken. De rit met de gemeente kwam langs het terrein; toen dacht hij 'wat een puinhoop is het hier'. Dat was de eerste ontmoeting met De

Zaag en als men dan dit plan ziet, tegen niet zulke geweldige kosten met fondsen van buitenaf, dan moet men dit zeker doen. Hier staat hij helemaal achter. Die uitkijktoren moet 10m worden; dat is leuker dan 5m.

Het plan spreekt de heer Struijs zeer aan. Het is een miljoenenproject, maar RWS betaalt bijna alles. De gemeente hoeft slechts € 150.000 te betalen met name voor het recreatieve. Hoe groot is het gebied? De gemeente gaat uitgaven doen, maar er is nog geen enkel inzicht in de begroting. Dat is een probleem. Kan voor de komende raad inzicht worden gegeven in de begroting?

Wethouder Blok heeft ambtelijke ondersteuning van de heer Hartigh. Ze bedankt de commissie voor alle positieve woorden; het college uit het hart gegrepen. Het gaat om veel geld, maar het blijft binnen de kaders zoals de gemeente Nederlek had meegegeven van maximaal € 200.000. Voor € 150.000 krijgt de gemeente een prachtige kwalitatieve toevoeging voor recreatieve activiteiten. Primair blijft het een mooi natuurgebied en broedgebied voor vogels. Via bebording en informatiepanelen zal het onder de aandacht gebracht worden. De praktijk zal uitwijzen hoe massaal het recreatief bezoek zal worden en wat het type recreant is. Wellicht gaat de gemeente nog om tafel met RSW, het ZHL en de provincie om te kijken of het is geworden is wat beoogd was. Vooralsnog gaat het college uit van het positieve, dat het mensen trekt die geïnteresseerd zijn in het gebied. Voor deze doelgroep wordt een voorziening toegevoegd. De praktijk zal uitwijzen wat het gebied na zonsondergang trekt. Sommige dingen mogen vertrouwelijk, heeft zij zojuist begrepen. Dit blijft dan ook vertrouwelijk. Het college was aangenaam verrast door de impact, de partners en de verdeling van de investering. De gemeente komt er gunstig uit. Voor de eerstvolgende raadsvergadering is er nog geen totaalinzicht in de geactualiseerde begroting. De voormalige gemeente heeft echter besloten om deel te nemen aan dit project voor een maximaal bedrag van € 200.000. Het is nu € 150.000. Besluiten van voormalige gemeenten worden gerespecteerd. Het totale financiële plaatje kan niet getoond worden, wel weet de wethouder dat er rode cijfers onder de streep staan. In dat kader moet ieder zijn afweging maken. Het college denkt dat het een goede investering is voor een prachtig stuk natuur. De promotie voor dit gebied voor de juiste doelgroep moet serieus opgepakt worden. Er komt een gebiedsadviescommissie. Tips en suggesties zijn welkom. Wellicht kan na realisatie een bepaalde ontmoeting of excursie met gemeente en raad afgesproken worden. Met Krimpenerwaard Doet kan wellicht een bepaalde vorm van onderhoud afgesproken worden. De gebiedspromotie is zeker onder de aandacht. D66 noemt terecht de toegangsbrug. Het bedrijf Vastgoed Bolnes is hier vorig jaar op aangeschreven. Het is in dermate slechte conditie, dat vervanging nodig is. De vergunningaanvraag wordt één dezer dagen ingediend. Het bedrijf gaat deze zomer de brug in goede staat brengen. RWS heeft met de eigenaren van de bedrijven contact gehad; ze zijn betrokken bij de planvorming. Er is niet met alle huurders gesproken, maar wel met de vastgoedeigenaren. De autosloperij gaat investeren in een nieuwe loods; het komt er dus iets appetijtelijker uit te zien. De Kleine Zaag wordt niet meegenomen in het plan, want daar ligt een meter afval en puin afkomstig uit de naoorlogse tijd van Rotterdam. Het afgraven van dit gebied gaat extra in de kosten lopen. Er komt wel een stuk natuurcompensatie vanwege de overnachtingshaven in Bergambacht. Het college wil zich beraden over de infrastructuur en eigendomsoverdracht, maar dat wil het college los zien van dit plan. De bedrijven willen het eigendom overdragen, maar dat moet in een bredere context gezien worden. Het openbaar karakter is wel gegarandeerd.

De heer Hoftijzer begrijpt, dat er een parkeerplaats aangelegd gaat worden op grond van een ander. Wethouder Blok beaamt dit. De heer Hartigh vult aan, dat de gemeente huurder is van de gronden van RWS, waar de parkeerplaatsen aangelegd worden. Gekeken moet worden hoe dit in het vat gegoten gaat worden. Het beheer wil men overlaten aan het ZHL. Ooit is sprake geweest van een tweede toegang tot het gebied; een aansluiting van De Zaag naar de N210. Dit is echter heel duur vanwege onteigeningen. Er komt geen aansluiting met de N210. De heer Hoftijzer wijst erop, dat er geen ontsnapping mogelijk is als er iets gebeurt met de brug. De heer Hartigh zegt dat dit ook een aandachtspunt van de brandweer was. Er is serieus nagedacht over een tweede brug. Hier is vanaf gezien, omdat het te kostbaar is. Wethouder Blok vult aan, dat het bedrijven vrij staat om een aanvraag in te dienen. De heer Hoftijzer denkt dat de gemeente problemen op de hals haalt als er 100.000 recreanten komen. Wethouder Blok oppert om dan een jaar entree te vragen om de brug te kunnen bekostigen. Wat verontreiniging betreft, is er onderzoek gedaan door RWS. Een deel zal conform afgevoerd moeten worden naar de sluffer. Wat nog niet bekend is, zal tijdens het werk bemonsterd worden en op een zorgvuldige manier afgevoerd worden. De wethouder kent de grootte van het terrein niet; dit antwoord krijgt de raad nog. Over beheer en onderhoud is te lezen in het voorstel; dit gaat naar het ZHL. Wellicht komt dit terug bij de

gebiedsadviescommissie als er wensen zijn. Wat de materialen betreft, moet er zeker gekeken worden dat het langer mee gaat en dat het niet snel sneuvelt. De wethouder zou het willen vertalen in hufterproof. Wat de toren betreft, legt de wethouder uit, dat een gedeelte bovengronds komt en een gedeelte ondergronds. Hier komt het verschil in bedrag vandaan. De heer Hartigh vult aan, dat die € 75.000 een maximaal bedrag betreft, wat men wil uitgeven voor de toren. Verschillende leveranciers is om een prijs gevraagd. De toren op het plaatje wordt geplaatst in gebieden van Natuurmonumenten en Hollandse Landschappen en kost ongeveer € 50.000; deze toren is 7m hoog. Men kan ook een toren van 10m kiezen, die is ongeveer € 15.000 tot € 20.000 duurder. De toren gaat maximaal € 75.000 kosten. Men wil bij voorkeur een toren van 10m hoog, maar er moet nog gekeken worden of dat gaat lukken met de fundering. Als dat te duur wordt, moet men kiezen voor een toren van 7m hoog. Wethouder Blok heeft de wensen gehoord, dat een toren van 10m hoog een beter uitzicht biedt.

Tweede termijn

De heer Tom vraagt waar het bedrag van € 36.000 vandaan komt. Is het gehele terrein eigendom van RWS? Die toegangsweg ligt kennelijk op andermans eigendom. De heer Hartigh legt uit, dat het hele natuurgebied van RWS is en zal beheerd gaan worden door het ZHL. Het toegangspad is eigendom van Zaagholding, evenals een deel van de weg. Het deel waar de parkeerplaatsen komen is van RWS, wat de gemeente op dit moment huurt. Het gedeelte wat de heer Lagendijk getekend heeft, waar de gemeente ook aan mee betaalt, dat is grotendeels van het bedrijf Vastgoed Bolnes. Die heeft het toegangspad beschikbaar gesteld aan het ZHL. Wethouder Blok geeft aan, dat die € 36.000 een offerte van een toren betreft.

De heer Arnold is positief met het voorstel. De geluiden in de commissie beluisterend kan men instemming van de raad verwachten. Het college is bijzonder enthousiast om het voorstel verder vorm te geven. Het CDA stelt voor om het voorstel als hamerstuk te behandelen in de raad.

De heer Hoftijzer heeft nog geen antwoord gehad op zijn vraag of er bereidheid bestaat om met de provincie te overleggen om te kijken of er geld is voor een tweede brug. Wethouder Blok heeft de vraag gehoord. Er zijn pogingen gedaan, ook m.b.t. een aansluiting op de N210. Als bedrijven het willen, staat het hen vrij. Het college heeft op dit moment geen voorstel in voorbereiding om de raad een enorm bedrag te gaan vragen voor een tweede verbinding. In het kader van dit project is dit het antwoord. Het is niet de bedoeling van de heer Hoftijzer dat de gemeente gaat betalen, maar de provincie. Wethouder Blok spreekt binnenkort de gedeputeerde; ze zou het kunnen vragen, maar ze vermoedt het antwoord al.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

10. Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen

Dit agendapunt wordt behandeld na behandeling van agendapunt 11.

De heer Verburg is het eens met het voorstel. De SGP heeft even gediscussieerd over kwijtschelding van hondenbelasting. Enerzijds is een hond een luxeartikel, aan de andere kant kan het een verrijking zijn voor eenzame mensen. Zoals het nu omschreven is, is het een goed voorstel.

Mevrouw Jaspers is ook content met dit ruimere kwijtscheldingsbeleid. Is de verordening wel op tijd? Kan dit met de SVHW geregeld worden? Zij vroegen het e.e.a. voor 10 maart. Was er sprake van automatische kwijtschelding in vorige gemeenten? Dan zou men moeten opletten, omdat hier problemen mee zouden kunnen ontstaan. Tot slot een verzoek tot goede communicatie richting burgers.

De heer Verkerk merkt op, dat bij het minimale beleid een grens van 110% wordt aangehouden. Hier gaat het over een grens van 100%. Eigenlijk zou een grens van 110% logisch zijn. Welk bedrag is hiermee gemoeid? Graag inzicht voor de raadsvergadering. Het is jammer, dat het nu alleen over harmoniseren gaat en dat daarmee het meest soepele beleid gevolgd moet worden. Het CDA zou graag een discussie willen over OZB, tweede hond belasting. In het raadsvoorstel is kwijtschelding voor de tweede hond mogelijk, maar in de verordening staat dat dit niet zo is. Dit is tegenstrijdig met elkaar.

De heer Simons kan zich totaal vinden in het voorstel kwijtschelding gemeentelijke belastingen. Hij vraagt zich ook af, wat de impact is van het feit dat de datum van 10 maart niet gehaald wordt.

De heer Van Kersbergen mist welke criteria worden gehanteerd op basis waarvan kwijtschelding wordt toegekend. Het is belangrijk dat kwijtschelding op de goede plaats terecht komen. Mensen die het nodig hebben, moeten het echt krijgen. Graag ook bij dit voorstel concretiseren.

De heer Van der Hek is ook voorstander van deze harmonisatie. Zijn vraag betrof het verschil tussen de verordening en het raadsbesluit, maar deze is al gesteld.

De heer Heerens kan zich vinden in de kwijtscheldingsregeling. Hij is er blij mee, dat op korte termijn dit geharmoniseerd gaat worden. Hoe eerder alles geharmoniseerd wordt, hoe beter het is.

De heer Struijs had dezelfde opmerking over de hondenbelasting. Hij wil de eerste hond bij de regeling onderbrengen, maar niet de tweede, derde of honderdste hond. Dat moet men absoluut niet doen. Wat zijn de argumenten geweest om kwijtschelding OZB, rioolrecht en reinigingsrecht niet op te nemen? Reinigingsrecht heeft met name te maken met bedrijfsafval. Hoe zit het hiermee?

Wethouder Boere benadrukt, dat niemand er op achteruit mag gaan, dus de meest positieve regeling moet gehanteerd worden. Vandaar dat de hondenbelasting meegenomen is in de kwijtschelding, omdat dit van kracht was in Ouderkerk. Het verschil m.b.t. de eerste en tweede hond wordt nader bekeken; het is nu inderdaad niet duidelijk omschreven. Dit wordt aangepast, zodat er geen misverstand is. De kwijtschelding is 100%, gebaseerd op art.2.55 van de gemeentewet, nadere regels kwijtschelding gemeentelijke en waterschapsbelasting. Deze basis wordt gebruikt om te bepalen of kwijtschelding toegepast kan worden. De wethouder kent de inhoud niet uit haar hoofd. De heer Verkerk merkt op, dat er een mogelijkheid is om de grondslag te verhogen naar 110%. Het is nu onlogisch. Men gaat water naar de zee dragen. Wethouder Boere legt uit, dat de genoemde 100% betrekking heeft op kwijtschelding van 100% belasting. Dat is niet de grondslag van 110% die gehanteerd wordt bij het minimale beleid. Ze verwijst naar de artikelen; die zijn de grondslag. Zij zal deze nog moeten nalezen om te kijken of het 100% is. Wethouder Vente legt uit, dat alles naar 110% is gezet. In het verleden was het juist gemeentelijk beleid om niet alles op 110% te zetten, want anders krijgt men het effect van armoedeval als men net op de 111% zit. Dat er verschil is, is juist niet vreemd. Het is nu allemaal gelijkgeschakeld. Wethouder Boere zal schriftelijk terugkomen op de vraag. Het voorstel wordt met terugwerkende kracht ingesteld. Met het SVHW zal duidelijk gecommuniceerd worden. Ook richting de bewoners zal dit goed gecommuniceerd worden.

Tweede termijn

Mevrouw Jaspers had gevraagd naar automatische kwijtschelding. Wethouder Boere neemt dit op met het SVHW; het zal gecommuniceerd worden met de inwoners.

De heer Struijs heeft geen antwoord ontvangen op zijn vragen. Gemeenten hebben in het verleden gekozen voor het niet verlenen van kwijtschelding m.b.t. OZB en rioolrecht. Nu wordt dat wel opgenomen in de regeling. Waarom hebben gemeenten er in het verleden niet voor gekozen? Wellicht heeft dit te maken met het bezit van een woning; dat deze regeling een fopspeen is. Of kent het college gevallen waarbij tot kwijtschelding is overgegaan? Wethouder Boere kent de moverende redenen niet van de voormalige gemeenten. De gemeente Krimpenerwaard moet nu echter gaan voor de meest ruime regeling, omdat er een harmonisatie moet plaatsvinden in het kader van de wet ARHI. Het is goed om dit mee te nemen; in de algemene beschouwingen zal het ook een onderdeel zijn. Dan kan er discussie plaats vinden op de inhoud.

De heer Struijs wil het voorstel als besprekstuk behandelen in de raadsvergadering. De voorzitter wijst erop, dat de ruimste regeling toegepast moet worden. Er gaat een werkgroep aan de slag voor de regeling van volgend jaar. De heer Struijs vindt dat het een fopspeen is. Een groot gedeelte kan geschrapt worden, want mensen komen niet in aanmerking voor de kwijtschelding, gezien het bezit van de eigen woning. Het gaat om het eerlijke verhaal. Men gaat de gemeente in om te vertellen hoe goed men het doet met de kwijtschelding, terwijl de praktijk tegen valt. Wethouder Boere kan zich deze opmerking m.b.t. de OZB en eigen woning voorstellen. In diverse gemeenten is het echter toegepast; het college is nu verplicht om het voort te zetten, omdat het de ruimste regeling is die ooit is toegepast. De heer Struijs accepteert dit.

De heer Verkerk wil het voorstel niet als hamerstuk behandelen. Hij krijgt nog informatie m.b.t. die 110% en 100%. Hij wil dit betrekken bij de beoordeling van het voorstel.

De voorzitter constateert, dat het voorstel op verzoek van de heer Verkerk als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

11. Aanpassing minimabeleid

Dit agendapunt wordt behandeld na behandeling van agendapunt 9.

De heer Arnold heeft een tweetal vragen. Hij heeft 3 stukken gekregen, waaronder de nota Armoede te Lijf. De nota is vrij gedateerd; de wetgeving en de financiële cijfers zijn niet meer vergelijkbaar op dit moment. Het B&W besluit is gericht op de kadernota participatiewet. Dit zit niet bij de bijgesloten stukken. Is dit een omissie? Hij zou graag de kadernota participatiewet willen ontvangen. Een aantal regelingen is van rechtswege vervallen, deze worden op een andere manier ingevuld. M.b.t. de regeling vergoeding eigen bijdrage PSZ gemeente Schoonhoven wordt een oplossing gegeven voor 2015. Geldt dit alleen voor Schoonhoven of voor heel de Krimpenerwaard? Als het alleen voor Schoonhoven is: waarom deze rechtsongelijkheid? Hoe kunnen de andere kernen van deze regeling gebruik maken?

De heer Verburg staat van harte achter het voorstel om de minst daadkrachtigen in de gemeente op deze manier te ondersteunen. Dank voor het voorstel.

Mevrouw Jaspers is ook blij dat de regeling voor minima in 2015 gehandhaafd blijft. Ze kijkt uit naar de nieuwe plannen voor het minimabeleid. Ze hoopt, dat het ruimhartig bedeed wordt met de eigen bijdrage PSZ voor de gehele Krimpenerwaard. Ze hoopt dat in het nieuwe beleid goed aandacht blijft voor regelingen m.b.t. schoolkosten. Het meedoen moet een plek krijgen in het nieuwe minimabeleid.

Mevrouw Willems begrijpt, dat het stuk ter kennisgeving voor ligt; de raad kan er niks mee. Uit het advies blijkt, dat er ruimte is m.b.t. het toepassen van de kostendelersnorm. Wat is de reden hiervoor is geweest, want er ligt blijkbaar een juridisch financiële reden onder. Hoeveel mensen hebben hiervan effect ondervonden in vergelijking met voorgaande jaren. Dit wil zij weten met het oog op kaderstelling van nieuw minimabeleid. Het minimabeleid leunt op 2 beleidsdocumenten, de kadernota participatiewet en de armoedenota. Deze zijn bijgevoegd. Welk deel van de verouderde armoedenota is nog relevant? Het minimabeleid wordt met name gericht op activering van cliënten in het kader van de participatiewet. De PvdA wil benadrukken, dat het minimabeleid een breder vangnet zou moeten blijven, ook voor mensen die niet als doelgroep in de participatiewet zitten. Ze denkt aan kinderen; zij zijn nooit doelgroep van de participatiewet, evenals nuggers (niet-uitkeringsgerechtigden). Wat de PvdA betreft, moeten zij onderdeel van het minimabeleid moeten blijven. De PvdA wil graag managementinformatie hebben over benutting van deze regeling. Op 31 maart zal zij hier op terugkomen bij de themabijeenkomst.

De heer Both kan akkoord gaan met voortzetting van het minimabeleid. Toch een paar vragen. Wat is voor de doelgroep de concrete impact van de wijzigingen die met inwerkingtreding van de participatiewet zijn doorgevoerd? Is er inzicht te geven m.b.t. hoeveel inwoners uit de Krimpenerwaard er mee te maken hebben? Heeft het college helder in beeld welke principes leidend zullen zijn bij het uitwerken van de nieuwe nota, die voor 1 augustus wordt verwacht? In de nota staan essentiële punten, zoals extra aandacht voor mensen met kinderen. Gezinnen met kinderen moeten proactief worden benaderd; men zou kunnen zeggen: ruimhartig de aandachtig krijgen. De CU hoopt dat deze punten zeker terug zullen komen in de nieuwe nota, want het ledigt de zorg waarmee vooral deze mensen mee te maken hebben. Nu het in economisch opzicht wat beter gaat, hoopt de CU dat velen die dit kunnen weer snel de weg naar de arbeidsmarkt zullen vinden. Want betaald werk is de beste armoedebestrijding die er is. Dit was zo, is zo en zal zo blijven.

Mevrouw Stuijt kan zich ook vinden in de voortzetting van het minimabeleid. Ze is benieuwd naar recente cijfers; in de stukken staan verouderde cijfers. 2015 is een overgangsjaar; men zal goed moeten anticiperen op de participatiewet. De gemeente moet zich proactief bezig houden met een nieuw plan voor de nieuwe periode. Gezinnen met kinderen moeten genoeg en misschien wel meer aandacht krijgen dan in het verleden. Wellicht kan een link gelegd worden met schuldhulpverlening.

Wethouder Vente geeft aan, dat de kadernota participatiewet dit najaar is vastgesteld in de 5 gemeenten. Hij ziet inderdaad dat deze niet is bijgevoegd. Het betreft een ander stuk dan de nota Armoede te Lijf. Deze nota gold als basis voor het minimabeleid. De gemeente moet tot een nieuw kader komen; het oude kader wordt voortgezet voor zover nog relevant en passend binnen de wetgeving. Het B&W gaat over de correctie m.b.t. wat niet meer past in de wetgeving of wat gold voor maar één gemeente. De regeling PSZ is een issue; als dit op een andere manier opgelost wordt, geldt dit voor de gehele Krimpenerwaard. Beleid wat nu vastgesteld wordt, geldt voor alle kernen. Wat betreft de kostendelersnorm: op het laatste moment is het jaar 2015 tot een overgangsjaar gemaakt. In eerste instantie wordt nieuwe wetgeving toegepast, men zou er over na kunnen denken om de kostendelersnorm niet toe te passen. In het kader van inkomenstoetsing geldt deze norm al. Het college wil kijken naar de effecten, zodat dit meegenomen kan worden bij het vaststellen van het definitieve beleid 2016. Wat betreft de financiële effecten van het toepassen van de kostendelersnorm: er zit een soort winstwaarschuwing in, maar het gaat om natte vingerwerk. Als het niet toegepast gaat worden, zal het meer geld gaan kosten, maar dat is niet gekwantificeerd. Het minimabeleid zal niet alleen op activering ingezet gaan worden, want ook gezinnen met kinderen en nuggers horen met een vangnet te maken te krijgen. Hier hoort ook de schuldhulpverlening bij. Als er een accentverschuiving is richting activering, blijft het ook altijd gaan over gezinnen met kinderen. Het accent is geen paradigma zonder te letten op andere effecten. Verschillende fracties vragen om informatie; dit is een veelgehoord punt vanuit de colleges en raden richting de organisatie. Hier was altijd behoefte aan; in periodes ging het goed, maar niet altijd. Het komende half jaar, zeker richting het nieuwe beleid, moet het college ervoor zorgen dat de raad de cijfers heeft. Dit is een streven; de wethouder heeft dit besproken met het hoofd sociale zaken. De raad moet weten waar men over praat, voordat men beleid bepaalt. Niet alleen financiële cijfers, maar ook cijfers m.b.t. het bereik. Voordat er over beleid gesproken gaat worden, moet de raad voorzien zijn van alle cijfers. Het voorstel ligt inderdaad ter kennisname voor, maar het college wil graag naar de mening van de raad luisteren. Een punt als schuldhulpverlening is belangrijk; het college heeft hier een mening over. Het betreft één van de zaken die een kwaliteitsimpuls nodig heeft binnen de organisatie. Als dit beter verloopt, zal dit het minimabeleid versterken. Met een goede schuldhulpverlening kwalificeren mensen zich beter om uit te stromen uit de bijstand; het is vaak een voorwaarde om weer deel te nemen aan het arbeidsproces.

Tweede termijn

De heer Struijs hoort de CU over werkgelegenheid. Daar is hij het roerend mee eens. Wanneer kan men van de wethouder een werkgelegenheidsaanpak verwachten? Wethouder Vente antwoordt dat in de volgende commissie gesproken gaat worden over het totale re-integratiebeleid. In overleg met het werkgeversservicepunt worden afspraken gemaakt in het kader van de jeugdwerkloosheid. Dit is een bredere aanpak dan alleen de gemeente Krimpenerwaard. Tijdens de volgende commissie kan er diepgravend over gesproken gaan worden.

De heer Both bedankt de wethouder voor het antwoord. Is er inzicht te geven in het aantal inwoners van de gemeente Krimpenerwaard wat te maken heeft met de inwerkingtreding van de participatiewet? Wethouder Vente kan inzicht geven in het gebruik van het minimabeleid, maar het nieuwe beleid van de participatiewet vindt hij lastiger. Wel kan hij gegevens geven m.b.t. het afgelopen jaar. Hij zal dit doen toekomen.

Mevrouw Willems bedankt de wethouder voor de toezeggingen. Ze is er blij mee, dat hij niet het paradigma uit de kadernota alleen handhaaft. Ze is benieuwd naar de effecten van toepassing van de kostendelersnorm. Mocht het financieel toch lukken, dan hoort zij ook dat graag.

De voorzitter concludeert, dat dit punt voldoende behandeld is. Het is geen stuk voor de raad.

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.21 uur de vergadering.

Vaststellen verslag raadscommissie 24 maart 2015

Blz.5, bijna eind van de pagina, waar staat dat er gemeentebreed een evaluatie plaats vindt over de eerste paar maanden, inzake het contactcentrum: Mevrouw Sleeuwenhoek wil hier aan toevoegen, namelijk dat het niet zozeer gemeentebreed plaats vindt, maar dat er dagelijks geëvalueerd wordt. Alle dingen die gebeuren en alle klachten die binnen komen, worden gelijk geëvalueerd.

Blz.20, de grote alinea, die begint met 'wethouder Boere benadrukt', bij 'wethouder Vente legt uit, dat alles naar 110% is gezet': Wethouder Vente vindt deze samenvatting uitermate verwarrend. Dit zou ook kunnen betekenen dat hij ook over de grondslag van de kwijscheldingsregeling spreekt op dat moment. Dat is niet het geval; het gaat over het minimumbeleid. Hij stelt voor: wethouder Vente legt uit, dat in het minimumbeleid alles naar 110% is gezet.

De voorzitter constateert, dat het verslag van 24 maart 2015 met deze twee opmerkingen is vastgesteld.

Aldus besloten in de vergadering van de Raadscommissie d.d. 7 april 2015.