

Vragen Beeldvorming algemeen, Rapportage feitenonderzoek anonieme klachtenmail**Nr. SV21-122****Datum: 7 december 2021****Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard****Onderwerp: Onderzoeksrapport naar mogelijke corruptie**

Pro Krimpenerwaard zal in de commissievergadering van 7 december om 20.00 uur o.a. de volgende vragen stellen:

1. Waarom is slechts 45 minuten ingeruimd voor deze bespreking over mogelijke corruptie?
2. Waarom is het geheime rapport niet op de gebruikelijke wijze ter beschikking gesteld?
De raad heeft het recht om op een zorgvuldige manier de uitkomst tot zich te nemen!
3. Is er met de 2 wethouders gesproken van de CU/SGP i.v.m. collegiale verantwoordelijkheid?
4. Is de financiële controle/wijze van aanbesteding besproken met het toenmalig college?
5. Zijn de verslagen van het college hierop onderzocht?
6. Betreffende de punten 3/4/5 Zo nee, waarom niet?
7. Is gesproken met de fractievoorzitters van de voormalige gemeente Vlist?
8. Is het zeker dat met de genoemde bedrijven geen zaken meer worden gedaan en op een zwarte lijst staan?
9. Zijn de betrokken ambtenaren niet meer in dienst of op enige wijze bij de gemeente betrokken?
10. A. Hoeveel zou een grove raming van de schade kunnen zijn?
B. Wij gaan ervanuit dat als er financiële schade wordt vastgesteld, dat deze wordt verhaald, ook als er niet strafrechtelijk (kan worden) vervolgd. Is het college daarmee eens.
C. Als er schade is en er is bewust sprake geweest van onbehoorlijk bestuur aan de kant van de ambtenaren, bestuurders, burgemeester zouden wij de schade dan ook (deels) op hun kunnen verhalen.
11. De commissaris van de koning, de heer Smit, typeerde de lange bestuurlijke loopbaan van de voormalige burgemeester van de voormalige gemeente Vlist, als volgt: "Zij is een teamspeler, die haar vele kwaliteiten ten dienste van de samenleving heeft gesteld". "Zij is in staat om in de vaak zakelijke wereld van bestuur niet alleen scherpe analyses van vraagstukken te maken, maar ook de menselijke maat niet uit het oog te verliezen." Deze voormalige burgemeester wenst niet mee te werken aan het onderzoek. Wordt zij nog ter verantwoording geroepen?
12. De voormalige burgemeester van de voormalige gemeente Vlist is bij haar afscheid geridderd. Kan een beroep op haar worden gedaan deze ridderorde terug te sturen?
13. Als de schade niet wordt verhaald, graag uitleg wie dit betaald heeft.
14. Wanneer worden onze raadsvragen van 19/26 juli (SV21-078) en 26 oktober (SV21-104) beantwoord?

Antwoord college:

1. *Waarom is slechts 45 minuten ingeruimd voor deze bespreking over mogelijke corruptie?*

Op 7 december heeft een technische toelichting op het uitgevoerde onderzoek en de bevindingen hierin plaatsgevonden. Daarnaast is voor 21 december een raadsvoorstel voorbereid waarin de raad wordt gevraagd kennis te nemen van de rapportage en kennis te nemen van de bestuurlijke reactie van het college op de uitkomsten van het onderzoek.

2. *Waarom is het geheime rapport niet op de gebruikelijke wijze ter beschikking gesteld?
De raad heeft het recht om op een zorgvuldige manier de uitkomst tot zich te nemen!*

Het rapport is ter inzage gelegd voor alle raadsleden bij de griffie. Op deze wijze is er sprake van dat alle raadsleden op een zorgvuldige wijze van het rapport kunnen kennisnemen.

3. *Is er met de 2 wethouders gesproken van de CU/SGP i.v.m. collegiale verantwoordelijkheid?*

Het is voor ons niet duidelijk welke 2 wethouders u bedoelt. Daarnaast zijn de geïnterviewde personen opgenomen in de rapportage. Het politiek-bestuurlijk handelen behoorde niet tot de scope van het onderzoek.

4. *Is de financiële controle/wijze van aanbesteding besproken met het toenmalig college?*

Voor zover het onderzoeksbureau heeft kunnen vaststellen in de stukken, is de wijze van aanbesteding (laagste prijs) niet aan het college van Vlist op voorhand voorgelegd. Wel zijn de resultaten van de aanbestedingen en adviezen voor gunning van projecten in het college gebracht.

5. *Zijn de verslagen van het college hierop onderzocht?*

Het politiek-bestuurlijk handelen behoorde niet tot de scope van het onderzoek. Uiteraard zijn collegevoorstellen, zoals te lezen in het rapport, onderdeel geweest van onderzoek.

6. *Betreffende de punten 3/4/5 Zo nee, waarom niet?*

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op vraag 3, 4 en 5.

7. *Is gesproken met de fractievoorzitters van de voormalige gemeente Vlist?*

Nee, het politiek-bestuurlijk handelen behoorde niet tot de scope v/h onderzoek.

8. *Is het zeker dat met de genoemde bedrijven geen zaken meer worden gedaan en op een zwarte lijst staan?*

Ja, echter de nuance ligt op inzet van aannemer A. Aannemer A rondt op dit moment nog een opdracht af in Krimpenerwaard onder aansturing van het IBKW. De planning is dat dit project vóór de kerst wordt afgerond. Bij het schrijven van de bestuurlijke reactie waren we nog in de veronderstelling dat dit project al was afgerond en daardoor geen contractpartij meer was.

De gemeente Krimpenerwaard kent geen 'zwarte lijst' met daarop bedrijven waarmee categoriaal geen zaken worden gedaan. Het aanhouden van een dergelijke 'zwarte lijst' zou in strijd zijn met de aanbestedingswet.

9. *Zijn de betrokken ambtenaren niet meer in dienst of op enige wijze bij de gemeente betrokken?*

Persoon 1 en Persoon 4 zijn niet meer betrokken bij de gemeente.

10. A. *Hoeveel zou een grove raming van de schade kunnen zijn?*
B. *Wij gaan ervanuit dat als er financiële schade wordt vastgesteld, dat deze wordt verhaald, ook als er niet strafrechtelijk (kan worden) vervolgd. Is het college daarmee eens.*
C. *Als er schade is en er is bewust sprake geweest van onbehoorlijk bestuur aan de kant van de ambtenaren, bestuurders, burgemeester zouden wij de schade dan ook (deels) op hun kunnen verhalen.*

Zoals is opgenomen in de rapportage blijft het vooralsnog ongewis of en hoeveel schade geleden is. Afhankelijk van de hoogte van de eventuele schade en de procesrisico's en kosten van een gerechtelijke procedure zal worden bezien of verhaal van de schade mogelijk en/of wenselijk is.

11. *De commissaris van de koning, de heer Smit, typeerde de lange bestuurlijke loopbaan van de voormalige burgemeester van de voormalige gemeente Vlist, als volgt: "Zij is een teamspeler, die haar vele kwaliteiten ten dienste van de samenleving heeft gesteld". "Zij is in staat om in de vaak zakelijke wereld van bestuur niet alleen scherpe analyses van vraagstukken te maken, maar ook de menselijke maat niet uit het oog te verliezen." Deze voormalige burgemeester wenst niet mee te werken aan het onderzoek. Wordt zij nog ter verantwoording geroepen?*

De voormalig burgemeester heeft om haar moverende redenen niet willen ingaan op het verzoek van het bureau aan het onderzoek mee te werken. Het is niet aan het college een voormalig bestuurder tot de orde te roepen, noch is hier enige aanleiding voor.

12. *De voormalige burgemeester van de voormalige gemeente Vlist is bij haar afscheid geridderd. Kan een beroep op haar worden gedaan deze ridderorde terug te sturen?*

Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op vraag 11.

13. *Als de schade niet wordt verhaald, graag uitleg wie dit betaald heeft.*

Zoals is opgenomen in de rapportage blijft het vooralsnog ongewis of en hoeveel schade is geleden.

14. *Wanneer worden onze raadvragen van 19/26 juli (SV21-078) en 26 oktober (SV21-104) beantwoord?*

Het college heeft uw vragen van 19/26 juli (SV21-078) beantwoord en hierin aangegeven dat de beantwoording van een aantal vragen onderdeel is van het onderzoek. In het belang van dit onderzoek kon thans over de reikwijdte van de te verrichten handelingen door zowel het college als het onderzoeksbureau geen uitslatingen worden gedaan. Het college is van mening dat uw vragen door middel van het opgeleverde rapport afdoende zijn beantwoord.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier