



Reg.dd:24/11/2015
Zaaknr: ZK15008696
B: Ruimtelijke Ontwikkeling

Gemeente Krimpenerwaard
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 51
2820 AB STOLWIJK

Sportlaan 40
2566 LB Den Haag

Postbus 18598
2502 EN Den Haag

T +31 (0)70 311 54 11
F +31 (0)70 311 54 12

www.delissenmartens.nl

Per aangetekende en gewone post, vooruit per fax: 0182 – 729 997

Den Haag, 23 november 2015

Betreft : Reactie op brief
Dossier : Vermeulen/Gemeente Vlist (20140747)
Onze ref. : MB/20140747/2015/0223
Uw ref. : Voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014
Zaaknummer ZK 15008696
E-mail : mvbb@delissenmartens.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer **H.W. Vermeulen**, hierna ook te noemen "cliënt", wonende aan het adres Benedenkerkseweg 81 (2821 LA) te Stolwijk, wil ik hierna een schriftelijke reactie geven op de beantwoording van de zienswijze geven die mij onlangs in deze procedure werd toegezonden. Op 25 november zal de kwestie worden besproken in de Raadsvergadering. Cliënt zal daarbij niet aanwezig zijn maar wil graag de navolgende opmerkingen inbrengen in de vergadering. Ik houd daarbij de randnummers aan van de zienswijze/de beantwoording (nrs. 1-6).

Ad 3: Het antwoord omzeilt de kern van de reactie. Immers, de gemeente zou moeten erkennen dat geen sprake is van gewijzigde planologische inzichten en/of afweging van betrokken belangen. De wijziging van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan vloeit louter voort uit de wens tegemoet te komen aan de bewoners/ bewerkers van het bedoelde perceel. Op geen enkele wijze is immers inzichtelijk gemaakt welke andere belangen dan die van die bewoners betrokken zijn bij de te geven bestemming. Dat de bestemming vrijwel naadloos aansluit bij de bedrijfsplannen is een indicatie dat er van een werkelijk belangenafweging geen sprake is geweest. Cliënt is niet bekend met onderzoek waaruit kan worden afgeleid dat de belangen van derden, of het algemeen belang, meegewogen zijn/is in het eindoordeel. De huidige motivering is wazig en verhult zo de werkelijk gemaakte afweging.

Stichting Derdengelden Delissen Martens Advocaten
Rabobank: NL20 RABO 0142 6083 19

Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van Delissen Martens van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen.

Delissen Martens advocaten en belastingadviseurs B.V. is statutair gevestigd te Den Haag (KvK 27318862)

ADVOCATEN BELASTINGADVISEURS MEDIATION

Ad 4: Ook op dit punt is de reactie van de gemeente aan te merken als vaag en als een gemeenplaats zonder inhoud. Dat de gemeente jarenlang haar plicht tot handhaving niet is nagekomen kan thans niet leiden tot de beoogde wijziging van het bestemmingplan. Dat een tuincentrum naar aard en karakter passend is bij het landelijke karakter van de omgeving is een niet met feiten onderbouwde stelling die de huidige bestemming de lure inhoudsloos maakt. Nu een bestemmingsplan tot doel heeft aan de rechtszekerheid van de burger ten aanzien van het gebruik van gronden tegemoet te komen, kan een bestemming niet enkel gewijzigd worden door een feitelijke situatie die in strijd is met een eerdere bestemming simpelweg alternatief te bestemmen. Bovendien is het de vraag of de bedrijfsactiviteiten ter plaatse de kwalificatie "tuincentrum" rechtvaardigen. Veeleer gaat het om gewone detailhandel, en beslist niet om Sierteelt.

Onder de WRO is de positie van het bestemmingsplan verstevigd en is de gemeente verplicht tot vaststelling van een Structuurvisie. Ten aanzien van de voorgestelde wijziging is niet inzichtelijk gemaakt hoe deze zou passen binnen een dergelijke, al dan niet binnen de gemeente aanwezige Structuurvisie.

Ad 5: De ingrijpende bestemmingswijziging welke op het perceel zal gaan plaatsvinden is in het geheel niet onderzocht, zo concludeert cliënt na lezing van de antwoorden van de gemeente. De prognoses die thans in de beantwoording van de zienswijze worden geschetst zijn feitelijk nergens op te baseren. Juist het feit dat de gemeente alle activiteiten op het perceel al jaren gedooft maakt dat cliënt weinig waarde hecht aan de prognoses van de gemeente, nu bij overtredingen de gemeente nalaat aan haar publiekrechtelijke verplichtingen te voldoen. Van groot gewicht acht cliënt dat niet wordt gewaarborgd dat verkeer voor de (gelegaliseerde) camping niet over het terrein van het tuincentrum zal mogen rijden. De vrees van cliënt dat aan de overkant van zijn perceel sprake zal zijn van een af en aan rijden van toeristen en tuincentrumbezoekers, is geenszins irreëel te noemen. Uit de beantwoording van de zienswijze meent cliënt te moeten afleiden dat economische drijfveren ten grondslag liggen aan de voorgenomen bestemming en dat een afweging in het kader van het landelijke karakter van de omgeving geen rol van betekenis heeft gespeeld.

Ad 6: Cliënt neemt kennis van de stelling dat wel degelijk onderzoek is gedaan naar de bestemmingswijziging. Uit de beantwoording blijkt echter daarvan niets. Over een geldige melding sinds 2007 in het kader van het Activiteitenbesluit is cliënt niets bekend. Voor zover daarvan sprake is verzoekt hij de gemeente daarvan bewijs te overleggen. Uit het feit dat de door de gemeente aangehaalde VNG-uitgave melding maakt van stiltegebieden maakt cliënt op dat een geluidsonderzoek wel het minste is dat hij bij een bestemmingswijziging mag verwachten. Het gaat per slot van rekening niet alleen om bestemmings- en bouwverkeer, maar ook om geluidsoverlast van feesten en partijen die naar verwachting in de ontmoetingsruimte van de camping gaan plaatsvinden. Zo zal

zich naast de camping gestaag een partycentrum kunnen ontwikkelen, dat door de gemeente, zo verwacht cliënt, gedoogd zal worden.

Dat het perceel van cliënt op 30 meter afstand van het thans besproken perceel zou liggen maakt niet dat geluidshinder en milieugevolgen niet zouden moeten worden onderzocht. Dit mede uit oogpunt van maatschappelijk in acht te nemen zorgvuldigheid. Kennelijk, zo concludeert cliënt, is de gemeente daaraan echter geheel voorbij gegaan.

Daarnaast constateert cliënt reeds lange tijd activiteiten die noch onder die van een tuincentrum, noch onder die van een kampeerterrein kunnen worden gebracht, zoals een werk- en stallingsplek voor caravans, een landwinkel, en opslag van stenen, tegels en hout. De bewoners/ondernemers zijn zeer actief en lijken zich geenszins bezig te houden met de vraag in hoeverre de ondernomen activiteiten rechtmatig zijn. Ook na de voorgestelde bestemming is de verwachting dat dit niet zal veranderen. Het karakter van de directe woonomgeving van cliënt verandert in een mum van tijd van een rustig landelijk naar een druk bedrijfsmatig gebied. Dat kan niet de bedoeling van de gemeente, maar zeker niet van de Provincie zijn.

Ik verneem graag de goede ontvangst van deze brief en blijf graag op de hoogte van nadere besluitvorming.

Hoogachtend,



M.J. van Basten Batenburg

Advocaat-gemachtigde