



Feitenonderzoek Cultuurhuis Krimpenerwaard

Opdrachtgever:
College B&W Krimpenerwaard

Geanonimiseerde versie

8 juli 2025

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1 Inleiding	2
2 Feitenrelaas	4
3 Beschouwing op informatie uit feitenrelaas	44
Bijlage 1: (Functies van) gesproken personen	49
Bijlage 2: Opgevraagde en bestudeerde informatie	50

1 Inleiding

Aanleiding voor het onderzoek

Gemeente Krimpenerwaard ('Gemeente') verstrekt subsidies aan instellingen en verenigingen, die activiteiten organiseren welke passen binnen het gemeentelijk beleid dan wel aan instellingen, die onderdak bieden aan verenigingen. De stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek (hierna: 'Cultuurhuis' of 'Stichting') heeft sinds 2015 jaarlijks een subsidiebijdrage aan de gemeente gevraagd voor de huurkosten van het pand en (een deel van) haar activiteitenplan. De gemeente heeft ieder jaar op basis van de aanvraag en begroting van de stichting, de beschikbare begrotingssubsidie verleend. Op een gegeven moment bleek dat de stichting niet meer aan haar financiële verplichtingen kon voldoen. Op 21 oktober 2024 heeft de rechtbank het faillissement van de stichting uitgesproken. De gemeenteraad heeft op 19 november 2024 een motie ingediend en aangenomen omdat hij verschil ziet tussen de kijk van het van het college en de stichting op het faillissement. De raad geeft aan recht te hebben op een onafhankelijk feitenrelaas en heeft het college opgedragen om een onafhankelijk derde in te huren om een feitenonderzoek te doen naar het faillissement van de stichting en de informatievoorziening aan de raad vanuit het college van B&W sinds 1 januari 2022. In februari 2025 heeft *Strated Consulting* ('Strated') opdracht gekregen vanuit het college van B&W ('college') om het onderzoek uit te voeren.

De onderzoeksvragen en scope van het onderzoek

Het feitenonderzoek richt zich op het in kaart brengen van de feiten die plaatsvonden voorafgaand aan het faillissement van Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek in de periode 1 januari 2022 tot en met 21 oktober 2024 én op de informatievoorziening in die periode van het college aan de raad.

Onderzoeksaanpak en verantwoording

In februari 2025 zijn wij gestart met het onderzoek, dat bestaat uit dossieronderzoek en 8 besloten interviews met direct betrokkenen. Na een analyseslag op de verkregen informatie is begin juni '25 het (concept) eindrapport opgeleverd aan de opdrachtgever, het college van B&W.

Dossieronderzoek

Via uitgezette informatieverzoeken is relevante informatie verkregen, bekeken en geanalyseerd. Voorts is aanvullende informatie rechtstreeks bij geïnterviewden opgevraagd naar aanleiding van de eerste analyses en gevoerde gesprekken. *Strated Consulting* heeft niet zelf in de interne systemen van de gemeente gezocht naar informatie. Mail en ander digitaal verkeer is niet generiek afzonderlijk opgevraagd, wel is gevraagd alle relevante beschikbare informatie aan te leveren. *Bijlage 2* bevat een overzicht van bekeken en geanalyseerde informatie.

Gesprekken

Aan betrokken partijen is gevraagd wie Strated in hun optiek diende te spreken. Vervolgens heeft Strated zelf, mede op basis van bevindingen van het deskresearch, bepaald welke personen formeel werden uitgenodigd voor een gesprek. Uiteindelijk heeft Strated twaalf personen formeel uitgenodigd om in gesprek te gaan. Acht personen zijn langsgesproken voor een vrijwillig gesprek, één persoon heeft aangegeven vanuit

oogpunt (beroeps)geheimhouding niet mee te willen werken, één ander persoon wenste ook niet mee te werken, zonder opgaaf van redenen. Aan één partij zijn, toen (plannen van) een interview te lastig bleek, schriftelijk vragen gesteld, deze zijn ook beantwoord. Eén persoon heeft niet gereageerd. De gesprekken zijn ingezet als middel om de bevindingen uit het dossieronderzoek te toetsen, aanvullende vragen te stellen en extra (nieuwe) informatie te verkrijgen. Van alle gesprekken zijn vertrouwelijke verslagen op hoofdlijnen gemaakt, deze behoren tot ons onderzoeksdossier. Het verslag is ter wederhoor voor een check op feitelijke onjuistheden voorgelegd aan de gesproken personen. Alle personen zijn akkoord gegaan met de verslaglegging. *Bijlage 1* bevat een overzicht van (de functies van) gesprekspartners. Met het spreken van deze kring van personen is Strated ervan overtuigd dat een valide en betrouwbaar antwoord kan worden gegeven op de aan haar meegegeven onderzoeksvragen.

Op 23 juni 2025 heeft Strated het eindrapport opgeleverd aan opdrachtgever.

2 Feitenrelaas

Achtergrond en context

Voor exploitatie van het nieuw te bouwen Cultuurhuis Krimpen aan de Lek wordt op 18 december 2014 een overeenkomst zekerheidsstelling gesloten tussen de Gemeente Krimpenerwaard ('gemeente'), Qua Wonen en de Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek (hierna 'Cultuurhuis'). Daarin staat dat de stichting zich zal inspannen voor een financieel gezonde bedrijfsvoering, waarbij (naast gemeentelijke subsidie) wordt uitgegaan van optimaal gebruik van exploitatiemogelijkheden en verkrijging van inkomsten uit sponsoring. In voornoemde overeenkomst is overeengekomen dat de gemeente (tot 2031) garant staat voor het betalen van de huur aan Qua Wonen op het moment dat de stichting niet meer aan haar huurdersverplichtingen kan voldoen. Qua Wonen verhuurt het pand casco aan de stichting. Op grond van de statuten van de stichting moet het bestuur bestaan uit minimaal drie bestuurders.

Dit hoofdstuk bevat een feitenrelaas met een beschrijving van relevante gebeurtenissen in de onderzoeksperiode.¹ De zaken die de meest relevante input vormen voor onze beschouwing in hoofdstuk 3, zijn in dit hoofdstuk **vetgedrukt**. Op deze manier kan de lezer de belangrijkste informatie sneller tot zich nemen.

Legenda

Per moment is aangegeven tot op welk niveau stukken zijn gedeeld of momenten hebben plaatsgevonden: Ambtelijk, Bestuurlijk (met individuele bestuurders of het college als geheel betrokken) en/of de Raad. Afzonderlijk is ook aangegeven wanneer het Cultuurhuis is betrokken.

R = raad **B** = bestuurlijk **A** = ambtelijk **C** = Cultuurhuis

Relevante ontwikkelingen vóór 2022

Jaarlijks heeft de gemeente reguliere subsidie verleend aan het Cultuurhuis. Deze bedroeg in de periode 2015 tot en met 2021 als volgt²:

	excl BTW
2015	€ 104.480,00
2016	€ 166.000,00
2017	€ 166.000,00
2018	€ 168.324,00
2019	€ 169.000,00
2020	€ 170.945,00
2021	€ 170.945,00

¹ Hierbij houden wij rekening met de onderzoeksscope en -vragen. In het kader van leesbaarheid zijn in sommige gevallen feitelijke gebeurtenissen samengevat/geparafraseerd weergegeven; voorts is het uitdrukkelijke doel de meest relevante momenten c.q. zaken weer te geven. Het is dan ook geen uitputtend totaaloverzicht met alle individuele communicatie (bijv. e-mails) gedurende de onderzoeksperiode.

² Bron: financieel overzicht verstrekt vanuit gemeente.

Daarbij zijn er ook, vanwege Corona in de periode 2020 – 2022, extra gemeentelijke incidentele subsidiebijdragen gedaan aan het Cultuurhuis. In 2023 was er eveneens incidentele (nood)steun vanuit de gemeente³, ditmaal vanwege de energiecrisis:

75 jaar vrijheid	2020	€	5.500
bijdrage corona incidentele subsidie	2020	€	30.000
bijdrage corona (vanuit noodsteun provincie)	2021	€	28.000
bijdrage corona (Steunfonds)	2021	€	15.000
bijdrage corona (Steunfonds)	2022	€	37.827
bijdrage corona (Steunfonds)/ Stem van de Waard	2022	€	4.002
Noodsteun energiecrisis	2023	€	31.030

Bij de financiële verantwoording over de cijfers is er vanuit het Cultuurhuis wel een jaarlijks financieel rapport met een beoordelingsverklaring; maar er is geen accountantsverklaring. Een accountantsverklaring bevat een hogere mate van zekerheid betreffende de rechtmatig- en getrouwheid van de cijfers. In 2019 en 2020 heeft de gemeente verzocht om een accountantsverklaring, maar heeft het Cultuurhuis aangegeven dat hun financieel administratiekantoor niet beschikt over de vereiste accreditatie en kosten voor een dergelijke verklaring dusdanig hoog zijn. Daarbij is ook aangegeven dat de subsidie, zonder de bijdrage voor huur, onder de € 50.000 zou komen. De gemeente is voor het eerste jaar hier eenmalig mee akkoord gegaan en heeft daarna de eis voor een accountantsverklaring niet meer gesteld.⁴ De eis voor een accountsverklaring bij subsidieverantwoordingen is overigens door het college afgezwakt voor alle aanvragers en dit is ook verwerkt in de Algemene Subsidieverordening 2023.

Gebeurtenissen in 2022

Samenstelling bestuur, subsidieaanvraag en stand van zaken financiën

Het bestuur van het Cultuurhuis bestond per 1 januari 2022 uit 5 personen⁵

- [Bestuurslid A] als voorzitter; vanaf 1 juni 2021 formeel aangesteld bij het Cultuurhuis
- [Bestuurslid B], aangesteld sinds november 2017 en was lange periode voorzitter en nu adviseur van de nieuwe voorzitter
- [Bestuurslid C], bestuurslid aangesteld vanaf maart 2017 met ervaring in programmering en marketing van events
- [Bestuurslid D], bestuurslid aangesteld vanaf januari 2018
- [Bestuurslid E], bestuurslid aangesteld vanaf februari 2018

Voor 2022 is voor de reguliere subsidie in 2021 gevraagd om € 173.680,00 door het Cultuurhuis en is € 172.484,00 eenjarig toegekend door de gemeente.⁶

2021 werd afgesloten met een neutraal resultaat van € 0. Het eigen vermogen (o.a. reserves) bedroeg ultimo 2021 € -5.000

31 januari 2022: Brief verzoek voor extra coronasteun van Cultuurhuis aan gemeente

De voorzitter [Bestuurslid A] stuurt per mail een brief gericht aan wethouder Bening met het **verzoek om extra financiële steun en melding van liquiditeitsproblemen**. Hij stuurt hierbij ook een nieuwe begroting

³ Bron: financieel overzicht verstrekt vanuit gemeente.

⁴ Bron: Mailwisselingen en beschikkingen 2019 en 2020.

⁵ Op basis van KvK gegevens en gesprekken

⁶ Subsidiejaarplan 2022 gemeente Krimpenerwaard.

mee waarin het tekort over 2022 op € - 41.000 zou komen:⁷ *Helaas wordt ons nog steeds uit overheidswege beperkingen opgelegd inzake de Corona perikelen. Deze AMVB beperken ons in ernstige mate om de wenselijke activiteiten te ontplooiën die nodig zijn om tot een gezond maatschappelijk en financieel resultaat te kunnen komen. Ik ben als nieuwe voorzitter geconfronteerd met een organisatie welke heeft getoond sterk te participeren op deze omstandigheden. ... Desalniettemin zal er, zelfs bij een volledige opening van de Cultuursector, toch rekening moeten worden gehouden met extra aanloopkosten voor het eerste half jaar. Door **het bovengenoemde zijn de liquide middelen van de stichting in februari helaas uitgeput**. Dit alles overwegende voel ik mij genoodzaakt mij tot u te wenden met het verzoek om extra Corona steun voor onze stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Het bedrag dat wij denken nodig te hebben naar aanleiding van de bijgeleverde cijfers en de prognoses van opstarten, wordt door ons geschat op ca. € 50.000,-.*

C A De accounthouder van de gemeente reageert en stelt verrast te zijn door dit bericht: *Ik ben verrast over jouw mail en de aanvraag. Het komt op mij over alsof ik er al vanaf zou moeten weten. Heb ik iets gemist hierin? Uiteraard snap ik dat de huidige en aanhoudende corona maatregelen jullie bedrijfsvoering belemmeren.*⁸

De voorzitter [Bestuurslid A] geeft aan: *Ik begrijp achteraf uw verbazing in deze en het spijt mij dat ik u hiermee schijn te hebben overvallen. Eigenlijk dacht ik dat [Bestuurslid B] nog met u hierover had gesproken, mijn fout, waarvoor mijn excuses. Het was, dacht ik, de gewoonte u altijd te informeren en dat u daar uw op en of aanmerkingen op loslaat voordat we definitief de aanvraag aanvragen.*⁹

Vanuit de gemeente stelt de accounthouder diverse vragen over de toegestuurde begroting en nadere onderbouwing en oorzaken van het tekort en noodzaak van een extra subsidie van € 50.000.¹⁰

C B 10 februari 2022: Bestuurlijk overleg¹¹ Cultuurhuis met wethouder Bening en accounthouder gemeente
Op 10 februari 2022 vindt bestuurlijk overleg plaats met wethouder Bening en de accounthouder van de gemeente met [Bestuurslid A], [Bestuurslid B] en de directeur van het Cultuurhuis. In het gesprek is gesproken over de financiële situatie:¹²

- *De horecaonderneming heeft veel omzetverlies gehad en daardoor is de opbrengst voor het Cultuurhuis ook veel lager (10% van de omzet betalen zij als huur aan het Cultuurhuis... Verder heeft het Cultuurhuis inkomsten gemist door de sluiting. Daarnaast zijn kosten hoger uitgevallen dan verwacht zoals de energiekosten en bijvoorbeeld de uitgebreide controle en onderhoud van de lift. Het pand is nu 5 jaar in gebruik en dat brengt extra onderhoudskosten met zich mee; daarnaast zijn ook de landelijke keuringseisen verzwaard.*
- *Het Cultuurhuis heeft op 31 januari 2022 een corona noodsteun aanvraag ingediend ter hoogte van € 50.000,-. Hier heeft [de accounthouder], i.o.m. haar financiële collega, schriftelijk vragen over gesteld (9 februari) en daar heeft het Cultuurhuis reactie op gegeven. Bert [Bening] vraagt naar de daling van de huurinkomsten vaste huurders. Dat heeft te maken met de omzet gerelateerde huur*

⁷ Mail voorzitter Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 31 januari 202 met bijlage Brief Aanvraag extra Corona-steun Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, 31 januari 2022

⁸ Mail accounthouder gemeente aan voorzitter Cultuurhuis, 2 februari 2022.

⁹ Mail voorzitter Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 3 februari 2022.

¹⁰ Mailwisseling accounthouder gemeente en voorzitter Cultuurhuis, 3 - 9 februari 2022.

¹¹ Van deze overleggen zijn, op 1 uitzondering na in sept. '24, nooit verslagen gemaakt die ter accordering werden voorgelegd. Wel maakte de gemeentelijk accounthouder aantekeningen voor eigen gebruik, deze hebben wij opgevraagd.

¹² Notulen bestuurlijk overleg 10 februari 2022 van de accounthouder.

van de horecaondernemer. De NOW inkomsten vallen onder de post personeelskosten. Het Cultuurhuis wil trouwens een vaste huur gaan rekenen aan de horecaondernemer.

- De vraag aan de gemeente is €50.000,- terwijl het tekort €41.000,-; dat kan niet. Na het doornemen van de vragen en de antwoorden en het aanbrengen van eventuele wijzigingen, dient het Cultuurhuis een definitieve aanvraag is zodat deze in behandeling kan worden genomen
- **Bert [Bening] spreekt zijn verbazing uit over het feit dat het Cultuurhuis in kwartaal 1 van 2022 reeds in liquiditeitsproblemen zit.** Hierover is niets gecommuniceerd bij de aanvraag die eind 2021 behandeld is (hoogte toekenning € 15.000,-). Nu in korte tijd weer naar het college met een nieuwe aanvraag. De oude en nieuwe voorzitter wijten dit aan het feit dat de ene rekende tot eind 2021 en de ander de draad oppakte per januari 2022. Daarnaast hadden beiden ook verwacht dat er inmiddels meer ruimte zou zijn om inkomsten te genereren. **Ook is het zo dat het Cultuurhuis niet werkt met een liquiditeitsbegroting waardoor het feit dat sommige facturen in het begin van het jaar komen, niet goed voorzien wordt. [De accounthouder] adviseert de stichting te gaan werken met een liquiditeitsbegroting.**

Februari en maart 2022: Mailwisselingen met vragen over het nieuwe verzoek voor financiële ondersteuning

C **A** De accounthouder mailt met de voorzitter van het Cultuurhuis om de cijfers en aanvraag te doorgronden. Zij stuurt de volgende mail op 18 februari naar de voorzitter: *Het blijft voor ons toch lastig te begrijpen hoe jullie corona aanvraag tot stand is gekomen. ... **Jullie oorspronkelijk begroting 2022 welke onderdeel was van jullie subsidieaanvraag 2022 eindigt op plus € 3.030,- (bijgaand). Jullie aangepaste begroting 2022 eindigt op min € 39.541,-.** Dat is een verschil van € 42.571,-. En dat terwijl het jaar 2022 net van start is en jullie eind 2021 met het aangevraagde bedrag geen tekort meer hadden. Hoe verhoudt de begroting zich tot liquiditeit? Welke kosten zijn nu werkelijk corona gerelateerd en hebben plaatsgevonden in de eerste maand van dit jaar? Of is het zo dat jullie oorspronkelijke begroting niet goed is geweest? Op basis van de huidige informatie van jullie kant, kan ik jullie aanvraag niet voldoende toelichten bij het college. Het college subsidieert daarnaast tot nu toe geen corona tekorten vooruit. Uiteraard snappen wij dat corona veel doet met jullie financiële houdhouding en daar hebben jullie ook onderdelen van benoemd maar het is nu onvoldoende uitlegbaar. Hopelijk kunnen jullie verduidelijking geven. Je gaf al aan dat jullie een liquiditeitsbegroting gaan maken. Graag zien wij de antwoorden en aangepaste begroting tegemoet met daarbij jullie aangevraagde bedrag voor de corona noodsteun.*¹³

De voorzitter reageert en verzoekt op 22 februari voor vervroegde betaling subsidie: *Met betrekking tot het liquiditeit probleem nog het volgende. Naar nu blijkt zal de eventuele procedure bij uw instantie meer tijd in beslag nemen dan de tijd die wij hebben om aan de verplichtingen lees huur maart te kunnen voldoen. Mijn verzoek is dan ook of er een mogelijkheid bestaat dat de subsidie van het tweede kwartaal vervroegd kan worden uitbetaald op eind februari opdat zo de overbrugging van behandeling periode subsidie aanvraag kan worden bewerkstelligd t.b.v. van de huur.*¹⁴

Uit door ons gevoerde gesprekken blijkt dat het moment(en) van betaling van subsidie, na toekenning hiervan door de gemeente, vaak is vastgelegd (bij grote bedragen vaak twee of vier keer per jaar). De

¹³ Mail accounthouder aan voorzitter Cultuurhuis, 18 februari 2022.

¹⁴ Mail voorzitter Cultuurhuis aan accounthouder, 22 februari 2022.

subsidie is voor het gehele jaar beschikbaar. In overleg kan een ontvanger met een accounthouder besluiten tot afwijken; de gemeentelijk accounthouder heeft hierbij altijd afstemming met diens teammanager.¹⁵

31 maart 2022: Nieuwe versie brief Cultuurhuis met verzoek voor financiële ondersteuning ook vanwege hogere energielasten

C **A** De voorzitter van het Cultuurhuis stuurt een mail aan de accounthouder van de gemeente met een brief gericht aan wethouder Bening: *Middels dit schrijven moet ik mij helaas tot u wenden met een verzoek voor financiële steun voor het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Om dit jaar financieel te kunnen overleven, is deze steun dringend nodig. Feiten en omstandigheden welke ertoe hebben geleid dat wij een beroep moeten doen op extra steun van de overheid, zijn in het geval van het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek de volgende:*

Het moge duidelijk zijn dat de Corona beperkende maatregelen een grote impact hebben gehad. Zelfs nog meer dan bij andere soortgelijke stichtingen, cultuurhuizen en buurthuizen. Dit komt omdat ons pand in tegenstelling tot andere een bijzonder grote multifunctionele taak heeft om onder andere huurders zoals bijvoorbeeld de bibliotheek niet in de kou te laten staan. Dit hield wel in dat er op kosten als licht, verwarming en onderhoud en keuringen ondanks uitblijvende inkomsten van het Cultuurhuis zelf, niet bezuinigd kon worden. Dankzij de steun die wij van de overheden mochten ontvangen, hebben wij 2021 kunnen afsluiten op de 0-lijn.

2022 zijn wij ondanks de beperkende maatregelen gestart met het organiseren van activiteiten binnen het kader van de ons opgelegde overheidsmaatregelen. Deze maatregelen hebben ons niet alleen in uitvoering beperkt, maar zeker ook in financiële inkomsten. Er moest geld bij, maar de bevolking zag weer levendigheid in het Cultuurhuis ontstaan.

*... Dit alles brengt ons **voor de periode januari, februari en maart op een operationeel tekort van € 20.000,-** Voor de komende 9 maanden moeten wij er helaas van uitgaan dat dit ons een **tekort zal brengen van € 20.000,-**. Helaas zijn ook wij, zoals alom gekend, onprettig verrast door het energie debacle. Waar wij eerst € 4.615,- per maand aan energiekosten hadden, hebben we nu p.m. € 7.465,22 aan uitgaven voor de energie. Alles overziend moeten wij helaas concluderen dat **het verwachte tekort aangaande energie te verwachten is op € 34.202,64**.*

...

*Ondanks dat ik me tot u moet wenden voor de extra financiële steun dit jaar zie ik de toekomst van deze stichting zowel cultureel als financieel met positief vertrouwen tegemoet. **Ik vraag u derhalve naar aanleiding van de hierboven moverende redenen om een financiële subsidie c.q. bijdrage van € 74.202,-**. Op verzoek kunnen wij de eventueel door u verlangde documenten presenteren. In verband met de liquiditeitspositie van het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek hoop ik spoedig, binnen drie weken, uw besluit te vernemen.*

April en mei 2022: Accounthouder stelt vragen over de begroting en overlegt met het Cultuurhuis

C **A** Opnieuw worden vragen per mail gesteld over het voorziene tekort en de begroting van het Cultuurhuis en correcties en aanscherpingen hierop. Het tekort in de aangeleverde begrotingen van het Cultuurhuis voor 2022 bleef rond € 72k zitten.¹⁶

¹⁵ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

¹⁶ Mailwisselingen voorzitter Cultuurhuis en accounthouder gemeente, april en mei 2022.

Maart - mei 2022: Wisselingen in het bestuur van het Cultuurhuis

C

In de periode maart en mei zijn er wisselingen in het bestuur van het Cultuurhuis. Bestuursleden [Bestuurslid D] en [Bestuurslid E] vertrekken in respectievelijk maart en mei. Een nieuw bestuurslid, daarnaast ook vrijwilliger bij het Cultuurhuis, [Bestuurslid F] treedt in april 2022 aan als bestuurslid. De expertise van [Bestuurslid F] is met name de (theater) techniek. **Vanaf april zijn er vier bestuursleden bij het Cultuurhuis.**

Juni 2022: Collegebesluit voor extra subsidie van bijna € 38.000 voor het Cultuurhuis

B

Het college besluit een subsidie van bijna € 38.000 - exclusief de verhoogde energielasten van bijna € 34.000 welke niet door corona gelden gedekt kunnen worden – **aan het Cultuurhuis toe te kennen als corona noodsteun.**

In de overwegingen van het college is het volgende meegenomen:¹⁷

1. *Kent een subsidie van € 37.827,36 toe aan Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek op basis van haar aanvraag Corona noodsteun 2022 en dit bedrag is afkomstig uit het label Lokale culturele voorzieningen welke onderdeel is van het 'Bestedingsplan coronagelden gemeentefonds 2021 Q2'.*
2. *Wijst de aanvraag van € 34.202,64 ten behoeve van de verhoogde energiekosten in 2022 af en besluit hierover een bredere afweging te maken waarbij ook de situatie van andere gesubsidieerde instellingen wordt meegewogen.*

In de argumenten van het collegevoorstel is opgenomen dat:

- *De gevraagde steun van Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek past binnen de bestedingsdoelen van de coronagelden*
- *Met het huidige begrotingstekort kan het Cultuurhuis niet aan haar financiële verplichtingen voldoen.*
- *Met het volledig honoreren van de aanvraag van het Cultuurhuis zou het college precedentwerking in de hand werken. Er zijn signalen dat bij meerdere gesubsidieerde instellingen de verhoogde energietarieven een grote druk leggen op de exploitatie van deze instellingen. Momenteel wordt een inventarisatie gemaakt van deze problemen.*
- *Kanttekening en reactie op: **Het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek ontvangt al zoveel subsidie.** Het Cultuurhuis ontvangt momenteel een jaarlijkse subsidie van € 173.680,00 en het grootste deel daarvan namelijk € 148.000,00, gaat naar de eigenaar van het pand, Qua Wonen. Het verschil van € 25.680,00 is bestemd voor maatschappelijke activiteiten en is daarmee niet vrij besteedbaar.*

Juni 2022: Halfjaarcijfers nieuwe versie van de begroting

C**A**

In juni stuurt de voorzitter van het Cultuurhuis naar de accounthouder een nieuwe begroting waarin nu ook de begroting voor 2023 is opgenomen. **De cijfers voor 2022 tonen nog een versie met een tekort van € 72k en waarin de toegekende subsidie niet in is verwerkt. Daarnaast wordt een eerste begroting voor 2023 getoond met daarin een beoogd resultaat van - € 2.654 tot en met 31/12/2023.**

Uit gevoerde gesprekken blijkt dat de samenwerking van het nieuwe bestuur met elkaar en van leden met de medewerkers niet optimaal was (zie verderop gebeurtenissen in het jaar 2023).¹⁸

¹⁷ Collegevoorstel Aanvraag Corona noodsteun en verhoogde energiekosten 2022 Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, 27 mei 2022.

¹⁸ Gesprekken Strated met bestuursleden en directeur Cultuurhuis.

7 september 2022: Bestuurlijk overleg met Cultuurhuis

C B

De nieuwe wethouders Wisja Pannekoek en Irma Bultman maken kennis met het bestuur bestaande uit toen nog [Bestuurslid B], en [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F]. **In het gesprek wordt melding gemaakt dat het stichtingsbestuur niet tevreden is over [REDACTED]; deze zou te weinig programmeren en diverse taken en verantwoordelijkheden niet goed uitvoeren. Daarnaast wordt ook gesproken over verdwenen cashgeld uit de kluis en mogelijke rol van [REDACTED] hierin.** De wethouder adviseert om arbeidsrechtadvies in te winnen [REDACTED] evenals aangifte te doen in geval van diefstal. Ook wordt advies gegeven om gebruik te maken van verduurzamingssubsidies.¹⁹

September 2022: Vertrek voorzitter en bestuursleden en nieuwe voorzitter

C

Per 8 september 2022 is de nieuwe voorzitter [Bestuurslid A] bij het Cultuurhuis uitgeschreven. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
²⁰ [Bestuurslid B] heeft volgens gesproken bestuursleden het voorzitterschap waargenomen, maar vertrok ook eind september 2022. Na hun vertrek **eind september 2022 bestond het bestuur tijdelijk uit twee personen:** [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F].

Daarna is een **nieuw persoon**, [Bestuurslid G], door de overige bestuursleden **gevraagd deel te nemen aan het bestuur als voorzitter**. Hij heeft aangegeven dit te willen proberen en aan te willen zien; hij heeft zich formeel nooit ingeschreven bij de Kamer van Koophandel als bestuurslid van het Cultuurhuis.

2 november 2022: Bestuurlijk overleg met Cultuurhuis

C B

Wethouder Pannekoek en de accounthouder van de gemeente spreken met [Bestuurslid G], [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F]. Gesproken wordt over diverse plannen en ideeën. [Bestuurslid G] geeft aan dat hij doelen op tafel wil, cijfers monitoren, inkomsten genereren en streeft ernaar om binnen 5 jaar de eigen broek op te kunnen houden. Maar dat er dan wel investeringen nodig zijn: apparaten, verduurzaming, aantrekkelijk zijn voor huurders, denk aan ZZP-ers. Wethouder Pannekoek geeft aan dat een meer commerciële houding goed is. Daarnaast wordt ook gesproken dat het doel hoort te zijn om vijf bestuursleden te hebben. **Wethouder Pannekoek geeft aan dat er veel geprobeerd is en na 10 jaar wel meer verwacht wordt; de komende 5 jaar zijn cruciaal.**²¹

15 december 2022: Bestuurlijk overleg met Cultuurhuis

C B

Wethouder Pannekoek en de accounthouder van de gemeente hebben een overleg met [Bestuurslid G], [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F]. De voorzitter van het Cultuurhuis geeft aan veel werk te hebben. Zaken liggen snel op straat, bestuur heeft teveel taken en personeel zou meer moeten kunnen doen. Focus van het Cultuurhuis ligt op interne bedrijfsvoeringsverbeteringen. Verder zijn er plannen gepresenteerd voor o.a. hogere huren, helder loongebouw op basis van de CAO Welzijn, invoering functionerings- en beoordelingsgesprekken, invoering bedrijfskleding en advies voor aanpassing interieur. Ook is gevraagd door het Cultuurhuis om € 18.000 meer subsidie om te investeren en daarna op naar break-even.

¹⁹ Aantekeningen van accounthouder gemeente, 7 september 2022.

²⁰ [REDACTED]

²¹ Aantekeningen van accounthouder gemeente, 2 november 2022.

Wethouder Pannekoek geeft aan dat subsidiejaar 2023 al gesloten is en dat dit beter voor 2024 kan worden aangevraagd. **Daarnaast is gesteld dat het Cultuurhuis reeds een forse subsidie ontvangt en wordt geadviseerd om ook in te zetten op aanvragen via fondsen.** De voorzitter geeft aan dat hij een plan heeft hoe een en ander aangevraagd kan worden. [REDACTED]

Gebeurtenissen in 2023

Financiële stand van zaken en subsidieaanvraag

Voor 2023 is voor de reguliere subsidie gevraagd om € 175.651,00 door het Cultuurhuis en is € 175.651,00 eenjarig toegekend door de gemeente.²³

2022 werd afgesloten met een negatief resultaat van circa € -25.000. Het eigen vermogen bedroeg ultimo 2022 € -30.000.

Maart 2023: Melding van niet optimale samenwerking van bestuur door voorzitter

C A De samenwerking tussen de bestuursleden verliep niet optimaal, met hierbij ook verschillende visies over de bedrijfsvoering van het Cultuurhuis. Op 16 maart 2023 mailt de voorzitter [Bestuurslid G] aan de accounthouder van de gemeente: *[Bestuurslid C] en ik willen graag een gesprek. **Het gaat niet goed in het bestuur. We hebben geen ruzie, maar mijn acties worden niet opgevolgd. Dit veroorzaakt bij mij een zeer ontevreden gevoel en ben daarom niet meer gemotiveerd om het Cultuurhuis naar een hoger plan te brengen. Ik leg dan ook mijn voorzitterschap neer. [Bestuurslid C] heeft ook aangegeven het niet meer te trekken een stopt ook met haar werkzaamheden voor het Cultuurhuis. Natuurlijk willen wij graag met de gemeente bespreken hoe nu verder.***

17 maart 2023: Bestuurlijk overleg met Cultuurhuis

C B Wethouder Pannekoek en de accounthouder van de gemeente hebben een overleg met [Bestuurslid G], [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F]. Aangegeven wordt dat de horeca in het gebouw per 1 januari 2023 geen huur en energie betaalt. Er is een patstelling met de bibliotheek voor betaling van energiekosten. De voorzitter geeft aan dat hij wilde besparen, een systeem had bedacht, maar dit intern niet wordt opgepakt door [REDACTED]. De wethouder vraagt of dit gaat lukken. De voorzitter geeft aan dat mensen moeten worden opgeleid, [REDACTED] **De wethouder geeft het belang aan om meer bestuursleden te werven.**²⁴

De gemeente heeft ook mediation aangeboden aan de bestuursleden om daarmee de samenwerking onderling mogelijk te kunnen verbeteren.²⁵ Dit is uiteindelijk niet doorgegaan, omdat de (officieuze) voorzitter [Bestuurslid G] uit het bestuur ging.

Maart en april 2023: Vertrek [Bestuurslid G] uit het bestuur

C A Op 23 maart mailt [Bestuurslid C] de accounthouder van de gemeente [REDACTED]
Opmerking: verder samenwerken met [REDACTED] is voor diverse mensen en ook het huidige bestuur geen

²² Aantekeningen van accounthouder gemeente, 15 december 2022.

²³ Subsidiejaarplan 2023 gemeente Krimpenerwaard.

²⁴ Aantekeningen van accounthouder gemeente, 17 maart 2023.

²⁵ Mailwisseling accounthouder gemeente en bestuurslid Cultuurhuis, 27 en 28 maart 2023.

gewenste situatie. We missen toch de aansluiting bij onze sociaal maatschappelijke activiteiten en werken met vele vrijwilligers. Nieuwe bestuursleden zoeken is nu dus onze prioriteit.²⁶

Op 27 maart mailt [Bestuurslid F] aan de accounthouder van de gemeente een brief gericht aan haar en wethouder Pannekoek. [REDACTED]

[REDACTED]

27

C A

Op 7 april schrijft [Bestuurslid C] aan [Bestuurslid G]: [REDACTED]

[REDACTED]

Na vertrek van [Bestuurslid G] zijn [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F] **vanaf april '24 de twee overgebleven bestuursleden**. [Bestuurslid C] neemt, tegen wil en dank, de rol van voorzitter op zich; zij is niet formeel hiertoe benoemd.

12 en 14 april 2023: Brief van een aantal medewerkers en vrijwilligers over situatie bij het cultuurhuis

De accounthouder ontvangt op **12 maart 2023 een brief van een aantal medewerkers en vrijwilligers die op anonieme basis hun beklag doen over de situatie en werksfeer bij het Cultuurhuis**. Zij geven de

²⁶ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 23 maart 2023.

²⁷ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 27 maart 2023.

wisselingen in wacht aan van bestuursleden; dat dit niet bijdraagt aan een goede situatie en doen hun **beklag over het functioneren van [REDACTED]**: *Er wordt te weinig georganiseerd, en de werksfeer wordt er echt niet beter op. Wij zijn diep en diep teleurgesteld met deze gang van zaken, wij denken dat het beter zou zijn een frisse wind hier door het Cultuurhuis te laten waaien ... en een nieuwe organisator neer te zetten.*²⁸

De accounthouder reageert op 14 april de brief met wethouder Pannekoek besproken te hebben en advies te geven om het met het bestuur ([Bestuurslid C] en [Bestuurslid F]) te bespreken.²⁹

Voorjaar 2023: Aanvraag subsidie voor hogere energiekosten in 2022 en uiteindelijke toekenning van € 31.000

C A Begin 2023 is het Cultuurhuis bezig met aanvraag van steun voor de hogere energiekosten in 2022 via de gemeente. Er wordt een aanvraag gedaan van ruim € 31.000 voor de hogere energielasten in 2022. De accounthouder van de gemeente stelt vragen over de onderbouwing en impact hiervan aan het bestuur van het Cultuurhuis.³⁰ Het Cultuurhuis stuurt hierbij een voorlopige begroting over 2022 mee waarbij het exploitatieresultaat ruim € 11.000 negatief is. Bestuurslid [Bestuurslid F] stuurt op 26 april 2023 nadere informatie met onderbouwing.³¹

B Uiteindelijk is op **27 juni 2023** het college na bespreking unaniem akkoord gegaan met **toekenning van €31.038 aan het Cultuurhuis als noodsteun energiekosten** voor maatschappelijke instellingen Krimpenerwaard 2022.³² Genoemde argumenten en overwegingen bij het collegevoorstel:

- *Uit de financiële toetsing blijkt dat Cultuurhuis Krimpen aan de Lek een negatieve exploitatie 2022 heeft en deze is ontstaan door de verhoogde energiekosten. Cultuurhuis Krimpen aan de Lek heeft binnen de exploitatie en het eigen vermogen geen ruimte om de extra kosten veroorzaakt door de verhoogde energielasten, op te kunnen vangen.*
- *Kanttekening: Is deze bijdrage voldoende voor een positieve financiële situatie van het Cultuurhuis? De cijfers qua omzetontwikkeling zijn hoopvol. Zonder de hogere energielasten zou het Cultuurhuis een positief jaarresultaat hebben behaald. In de jaarrekening 2022 staat vermeld dat de stichting voor het jaar 2023 streeft naar een kostendekkende exploitatie.*

Begin 2023 – mei 2023: Pro bono ondersteuning van Katalys en bestuurlijk overleg op 10 mei 2023

C Sinds begin 2023 heeft het bestuur van het Cultuurhuis hulp gevraagd en gekregen van Katalys (voorheen bekend als de Koninklijke Nederlandsche Heidemaatschappij (KNHM); KNHM werkt samen met Arcadis) gericht op ondersteuning van lokale initiatieven en instellingen. **Twee adviseurs van Katalys ondersteunden het Cultuurhuis pro bono. De hulpvraag aan Katalys ging in eerste instantie over het verdienmodel en het ruimtegebruik in het pand om dat te verbeteren en kosten te verlagen.** Katalys zag dat echter ook sprake was van organisatorische en financiële problemen bij het Cultuurhuis. Eén van hun eerste adviezen was om bij de gemeente te melden dat het bestuur wil aftreden, te vragen om een betaalde commerciële directeur en het bestuur snel te versterken.³³

²⁸ Mail medewerkers Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 12 april 2023.

²⁹ Mail accounthouder gemeente aan medewerkers Cultuurhuis, 14 april 2023.

³⁰ Mail accounthouder gemeente aan bestuursleden Cultuurhuis, 14 maart 2023.

³¹ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan de accounthouder gemeente, 26 april 2023.

³² College 27 juni 2023 met Subsidieaanvraag Noodsteun Energiekosten 2022 Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Gesprek Strated met gemeentesecretaris.

³³ Gesprek Strated en Katalys.

Met het bestuur zijn sessies gehouden en ideeën op papier gezet voor betere inrichting van de ruimte. Ook ideeën zijn besproken en geadviseerd aan het bestuur van het Cultuurhuis om het gesprek met de gemeente aan te gaan en de ernst van de situatie weer te geven. Op 10 mei sloten de adviseurs van Katalys aan bij een bestuurlijk overleg.

C B In dit bestuurlijk overleg van wethouder Pannekoek, de accounthouder van de gemeente, bestuursleden [Bestuurslid C] en [Bestuurslid F] en de adviseurs van Katalys is gesproken over onder meer het jaarrapport, het energie noodfonds, de stand van zaken rond het bestuur, rond de horeca, het toekomstperspectief met behulp van Katalys. Katalys zag veel potentie door de bestaande ruimtes deels anders in te richten en zo een ander, noodzakelijk, verdienmodel te creëren.³⁴

In het gesprek komt Katalys met voorbeelden en schetsen van andere inrichting van het interieur van het gebouw om bijv. verhuur van werkplekken aan ZZP'ers mogelijk te maken. De kosten zouden beperkt zijn tot € 50.000, waarbij Katalys ook kan helpen bij het vinden van investeerders en op deze manier fondsenwerving. De gemeente stelt een aanvraag nodig te hebben om te kunnen acteren.³⁵ Uiteindelijk heeft de gemeente geen extra middelen als steun of investering beschikbaar gesteld noch heeft het Cultuurhuis hiertoe een formele extra aanvraag gedaan in 2023.

Katalys verklaart aan Strated dat zij in deze bespreking gesteld heeft dat het al '5-voor-12'³⁶ is voor het Cultuurhuis en dat dit door zowel het bestuur van het Cultuurhuis als de wethouder zou zijn beaamd.³⁷ De wethouder en accounthouder herinneren deze uitspraak niet (het staat ook niet vermeld in de interne notulen van de accounthouder), maar stellen wel dat het duidelijk voor hen was dat het Cultuurhuis in een uitdagende situatie zat.³⁸

Mei en juni 2023: (Tijdelijke) opzegging bestuurslid [Bestuurslid F] en vertrek directeur Cultuurhuis [REDACTED]

C A Op 31 mei meldt bestuurslid [Bestuurslid F] per e-mail aan de accounthouder van de gemeente dat hij wil stoppen als bestuurslid [REDACTED].³⁹ Op dat moment is er nog maar 1 bestuurslid.

C In juni 2023 is afscheid [REDACTED] van de directeur van het Cultuurhuis [REDACTED]⁴⁰

Uiteindelijk is [Bestuurslid F] als bestuurslid van het Cultuurhuis aangebleven in 2023.

³⁴ Aantekeningen accounthouder gemeente, 10 mei 2023.

³⁵ Aantekeningen accounthouder gemeente, 10 mei 2023.

³⁶ Katalys heeft richting Strated steeds de term 'vijf over twaalf' gehanteerd. Omdat het juiste spreekwoord is 'vijf voor twaalf', wordt dat hier gehanteerd.

³⁷ Gesprek Strated en Katalys. Verder heeft Katalys dit reeds op 15 maart 2023. aan het bestuur van de stichting in een interne mail gemeld met de strekking 'De situatie in het Cultuurhuis is zorgelijk, het is vijf voor twaalf'.

³⁸ Reactie accounthouder en wethouder Pannekoek op stelling Katalys.

³⁹ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 31 mei 2023.

⁴⁰ Gesprekken Strated met bestuursleden en directeur Cultuurhuis.

1-8 juni 2023: Interne vragen over samenstelling bestuur Cultuurhuis met maar één bestuurder en intern juridisch advies

A

De accounthouder van de gemeente stelt **naar aanleiding van mogelijk vertrek van bestuurslid [Bestuurslid F]** in verschillende mails **vragen aan het team Juridische Zaken**:⁴¹ *Het gaat om het volgende. Wij verlenen subsidie aan een belangrijke voorziening in Krimpen aan de Lek namelijk Het Cultuurhuis. Het bestuur is al langere tijd onder bemenst en het 'rommelt. Er is nu 1 bestuurslid en conform de statuten is dat te weinig. Wel is er een directeur. Maar wat kunnen daar de gevolgen van zijn/ wat betekent dat verder? Wij zijn als subsidiegever uiteraard belanghebbend. Naast onze subsidierelatie, hebben wij ook een overeenkomst zekerheidsstelling met het Cultuurhuis. **Kan een van jullie meedenken op dit vlak aangaande de juridische mogelijkheden en consequenties?***

...

Wat kunnen wij als gemeente nu het beste doen? Sinds september vorig jaar is er al geen voorzitter in het bestuur. Is de beslissingsbevoegdheid op deze manier nog wel op orde (volgens de wethouder niet)? In de zekerheidsstelling staat opgenomen dat we als gemeente ook een lid in het bestuur kunnen afvaardigen. Als gemeente staan we bij voorkeur wel op afstand.

Juridische zaken antwoordt en geeft de volgende zaken mee aan de accounthouder:⁴²

- *Op basis van de Statuten/Oprichtingsakte blijft het huidige bestuur (met maar 1 lid) bevoegd om de bestuurstaken uit te voeren. Het is aan deze overblijvende bestuurder om zsm voor nieuwe bestuursleden zorg te dragen. ...*
- *Op grond van het BW kan ook een belanghebbende verzoeken aan de rechtbank om bestuursleden te benoemen. Als de situatie een jaar duurt kan de KvK beslissen (onder voorwaarden) om de Stichting te ontbinden....*
- *Verder moet zo snel mogelijk geworven worden voor nieuwe leden. Waarschijnlijk staat de wijze waarop dat moet gebeuren in een reglement van orde, maar die heb ik nog niet gezien....*
- *Voor wat we als gemeente nu kunnen doen: **mijn advies zou zijn om de resterende bestuurder te benaderen en ook vanuit de gemeente aan te geven dat we belang hechten aan de continuering van de activiteiten, en dat in dat kader zo snel mogelijk nieuwe bestuurders geworven moet worden.***

21 juni: Onvoorziene aanslag van gemeentelijke heffingen (OZB) voor 2021 – 2023

C

A

In 2023 ontvangt het Cultuurhuis ook een aanslag gemeentelijke heffingen op basis van de WOZ waarde van het pand. Bestuurder Cultuurhuis doet hierover navraag bij een medewerker Financiën van de gemeente met verzoek voor vrijstelling:⁴³ *Het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek heeft in de 6 jaar dat het pand bestaat nog nooit een aanslag betaald van de SVHW. Volgens onze vorige voorzitter [Bestuurslid B] kregen wij de vorige keer vrijstelling. Dat besluit kunnen wij echter niet vinden in de administratie. Bij de SVHW hebben wij bezwaar gemaakt tegen het bizar hoge bedrag op het aanslagbiljet lokale belastingen. Maar eigenlijk willen wij vrijstelling vragen. Dit moet volgens SVHW via de gemeente.*

We begrijpen dat de gemeenteraad pas bij de begroting in november beslist of vrijstelling wordt gegeven. Hierbij willen wij vrijstelling aanvragen, aangezien wij een stichting zijn en vooral cultureel en sociaal

⁴¹ Mails accounthouder gemeente aan team Juridische Zaken, 1 en 7 juni 2023.

⁴² Mails team Juridische Zaken aan accounthouder gemeente, 1, 7 en 8 juni 2023

⁴³ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan medewerker Financiën gemeente, 21 juni 2023

maatschappelijke events organiseren met ruim 60 vrijwilligers en 2 FTE. Wij hebben nu een aanslag gekregen voor 2021, 2022 en 2023. De aanslag is bedoeld voor een huurder, maar de hoogte van het bedrag is afgeleid van de waarde van ons pand, te weten € 1.771.000, - in 2021 en het exorbitant hoge bedrag van € 2.120.000, - in 2022. Voor 2023 zal er waarschijnlijk ook een aanslag komen van ruim € 6.000,-

Dit zijn bedragen die per jaar, totaal buiten onze invloed worden bepaald, maar waar wij natuurlijk geen enkele compensatie voor kunnen vinden. Het lijkt ons dan ook niet terecht om dit ten laste te laten komen van onze stichting.

De medewerker Financiën reageert hierop en legt uit wat er gebeurd is en dat het Cultuurhuis niet in aanmerking komt voor vrijstelling:⁴⁴ *Ik heb het een en ander uitgezocht en contact gehad met het SVHW over de aan het Cultuurhuis opgelegde aanslagen gemeentelijke belastingen. Er was in vorige jaren geen sprake van vrijstelling, kwijtschelding of iets dergelijks met betrekking tot de aanslagen gemeentelijke belastingen. Er zijn namelijk voor de jaren tot en met 2020 geen aanslagen gemeentelijke belastingen opgelegd, omdat het SVHW het pand op 'leegstand' had staan. Het SVHW heeft kortgeleden met terugwerkende kracht tot 1-1-2021 (verder teruggaan in de tijd mag niet) het Cultuurhuis als gebruiker van het pand opgevoerd. Dat heeft geleid tot het opleggen van de aanslagen over de jaren 2021, 2022 en 2023 voor het gebruik van het pand.*

...Het verlenen van een vrijstelling voor bijvoorbeeld de aanslag onroerende-zaakbelastingen (OZB) is alleen mogelijk als de Verordening OZB, die de gemeenteraad jaarlijks vaststelt, die mogelijkheid biedt. In de Verordening onroerende-zaakbelastingen Krimpenerwaard 2023 staan in artikel 4 de vrijstellingen. Aangezien het Cultuurhuis niet voldoet aan de voorwaarden voor een dergelijke vrijstelling, zijn de aanslagen opgelegd.

De medewerker Financiën brengt ook de accounthouder op de hoogte van de situatie.

15 juni 2023: Update van het Cultuurhuis aan accounthouder

C

A

Bestuurder Cultuurhuis houdt de accounthouder op de hoogte van ontwikkelingen rond de financiën (o.a. aanschrijving van verschillende fondsen) horeca, bedrijfsvoering evenals de voortgang met het vinden van nieuwe bestuursleden

27 juni 2023: Raadsinformatiebrief Ontwikkelingen Cultuurhuis

R

Wethouder Pannekoek laat een raadsinformatiebrief opstellen door de recente ontwikkelingen en overleggen die gevoerd zijn over het Cultuurhuis. Het college stemt in met het voorstel om de gemeenteraad via een raadsinformatiebrief te informeren over de ontwikkelingen die in de afgelopen periode hebben plaatsgevonden met betrekking tot het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Genoemde argumenten in het collegevoorstel betreft dat *het college het belangrijk [vindt] dat de gemeenteraad op de hoogte is*. De aftredende bestuursleden geven wat onrust bij het Cultuurhuis maar ondertussen loopt de bedrijfsvoering door. Gezien de subsidierelatie die de gemeente met deze instelling heeft, vindt het college het belangrijk om de gemeenteraad te informeren over de lopende zaken.⁴⁵

⁴⁴ Mail medewerker Financiën aan bestuurslid Cultuurhuis, 29 juni 2023.

⁴⁵ Collegevoorstel 27 juni 2023.

Raadsinformatiebrief juni 2023⁴⁶

De afgelopen maanden kent het Cultuurhuis een onrustige bestuursperiode vanwege het aftreden van enkele bestuursleden en het vertrek van de bestuursvoorzitter. Het huidige bestuur bestaat uit drie leden en men zoekt nieuwe bestuursleden. Voor de lopende zaken en projecten hebben de zittende bestuursleden een groep van personen om zich heen verzameld die hen tijdelijk daarbij helpen. Voorts is het bestuur in gesprek met de directeur over [REDACTED] de bedrijfsvoering van het Cultuurhuis.

*Desondanks lopen de activiteiten en programmering van het Cultuurhuis door. Het Cultuurhuis heeft plannen laten opstellen voor het aantrekkelijker maken van de ruimten om daarmee huurders te werven. Daarnaast is er een verduurzamingsplan voor een groen dak en zonnepanelen. Hierbij wordt kosteloos gebruik gemaakt van twee experts van de KNHM en Arcadis. Voor de dekking van de plannen is fondswerving in gang gezet. **Wij zien dat het Cultuurhuis hard werkt om een sluitende exploitatie te draaien. Evengoed is dit al meerdere jaren een uitdaging waarbij de corona periode, de verhoogde energiekosten en de verhoging van de huurprijzen de exploitatie negatief beïnvloeden.***

Recent hebben wij bestuurlijke contacten gehad met het Cultuurhuis en spraken wij, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, over de bestuursbezetting en het meerjarig financieel perspectief. Ons regelmatige contact met het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek verloopt goed en transparant en wij zien dat er gewerkt wordt aan oplossingen.

2 juli 2023: Nieuwe begroting voor subsidieaanvraag 2024 van het Cultuurhuis

- C** **A** Bestuurder Cultuurhuis stuurt de accounthouder een nieuwe begroting met verzoek het gevraagde bedrag voor 2024 op € 214k te zetten.

3 juli 2023: Update Cultuurhuis aan stakeholders inzake o.a. vertrek directeur en nieuw bestuurslid Cultuurhuis

- C** In een update aan stakeholders die ook met de accounthouder is gedeeld, meldt bestuurder Cultuurhuis over de voorgaande maanden dat de directeur is vertrokken. Tevens wordt gemeld dat [Bestuurslid F] terug is als bestuurslid en [Bestuurslid H] is toegetreden tot het bestuur.⁴⁷

Via via is [Bestuurslid H] bij het Cultuurhuis gekomen met ervaring specifiek op personeel en bedrijfsvoering.⁴⁸ **In september 2023 is zij formeel bij de KvK ingeschreven als bestuurslid en zijn er weer drie bestuursleden.**

Juli en augustus 2023: Controle Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) met noodzaak van implementatie van energiebesparende maatregelen

- C** Op 25 juli vindt een controle door de ODMH plaats in opdracht van de gemeente Krimpenwaard of het Cultuurhuis de regels voor energiegebruik naleeft. **De ODMH constateert per brief d.d. 28 augustus 2023 dat het Cultuurhuis nog niet alle energiebesparende maatregelen heeft getroffen.** De ODMH vereist

⁴⁶ Raadsinformatiebrief 27 juni 2023

⁴⁷ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 3 juli 2023.

⁴⁸ Gesprek Strated met [Bestuurslid H].

dat voor 1 augustus onder meer TL-buizen en gloeilampen zijn vervangen door LED verlichting en installatie van een warmtepomp.⁴⁹

6 september 2023: Bestuurlijk overleg met Cultuurhuis

C B

Wethouder Pannekoek en de accounthouder hebben bestuurlijk overleg met [Bestuurslid C], [Bestuurslid F] en [Bestuurslid H]. Gesproken wordt over **de horeca die stopt per eind september en een nieuwe opvolger wordt gezocht**, de financiën, het vertrek en opvolging van de directeur (vacature staat uit voor een zakelijk leider), samenwerking huurders en anderen evenals programmering. [Bestuurslid H] geeft aan dat er **een duurzaam meerjarenplan moet komen om ook financiën op af te stemmen**.⁵⁰

2 oktober 2023: Update rond het Cultuurhuis

C A

Op 2 oktober vraagt de accounthouder hoe het gaat met het Cultuurhuis rond de horeca en vinden van een opvolger van de directeur. Dezelfde dag reageert bestuurder Cultuurhuis dat er een nieuwe horecapartner is die per 1 november de ruimte huurt en op 1 december live gaan. De zakelijk coördinator start per 1 november. Verder geeft ze een update over zoektocht naar nieuwe bestuursleden en dat er nieuwe plannen ingediend zijn voor verduurzaming van het gebouw.⁵¹

30 en 31 oktober: Update stand van zaken en verzoek vooruitbetaling van subsidiebedrag van Cultuurhuis aan accounthouder gemeente

C A

Op 30 oktober vraagt de accounthouder van de gemeente een update rond de start van een nieuwe directeur bij het Cultuurhuis en update rond de horecaplannen.⁵² Op 31 oktober reageert bestuurder Cultuurhuis met een update van de stand van zaken rond onder meer aanstelling van een nieuwe zakelijk coördinator ter vervanging van de directeur per 2 november. Ook wordt de stand van zaken gegeven van de nieuwe horeca uitbater die per 1 december 2023 start.⁵³

Verder geeft zij het volgende aan: *Ik heb wel een hele belangrijke vraag: omdat dit het jaar is met de **allermeeste onvoorziene uitgaven in de geschiedenis van het Cultuurhuis spring ik bij met een tijdelijke lening vanuit mijn privé financiën. Maar dat geld wil ik dit jaar weer teruggestort zien. Is het mogelijk om ons eerste kwartaal van de gemeentelijke subsidie eind december te ontvangen? Dan hoeven we geen krediet bij de bank aan te vragen. Voor ons is dit echt van belang.***

Inbreng privémiddelen als lening door bestuurslid Cultuurhuis in 2023 en 2024

In gesprekken stellen zowel de wethouder als mede-bestuursleden het sterk afgeraden te hebben aan bestuurslid [Bestuurslid C] om persoonlijk een lening [REDACTED] te verstrekken aan de stichting Cultuurhuis in 2023.⁵⁴ Zij heeft deze lening [REDACTED] eind 2023 ook weer uit de stichting teruggehaald.

⁴⁹ Brief Controle energiebesparingsplicht [Cultuurhuis], ODMH, 28 augustus 2023.

⁵⁰ Aantekeningen accounthouder gemeente, 6 september 2023.

⁵¹ Mailwisseling tussen accounthouder en bestuurslid Cultuurhuis, 2 oktober 2023.

⁵² Mail accounthouder gemeente aan bestuursleden Cultuurhuis, 30 oktober 2023.

⁵³ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 1 november 2023

⁵⁴ Gesprekken Strated met wethouder Pannekoek en andere bestuursleden Cultuurhuis. De wethouder en accounthouder wisten dat dit pas achteraf gebeurde en hebben het toen afgeraden.

Echter heeft bestuurslid [Bestuurslid C] begin 2024 opnieuw een lening [REDACTED] in de stichting ingebracht. Ook dit is afgeraden. Deze lening is niet terugbetaald voor faillissement en meegenomen in de boedel van het faillissement in 2024.

De accounthouder reageert en vraagt om de meest recente begroting voor 2024 en vraagt om een kennismakinggesprek voor de wethouder met de nieuwe zakelijk leider.

1 november: Nieuwe begroting en financiële stand van zaken Cultuurhuis aan accounthouder

C **A** Bestuurder Cultuurhuis stuurt een nieuwe begroting over 2023 toe.⁵⁵ Het **beoogd verlies over 2023 ligt op € -42.000**. Als bijzondere baat is de subsidie voor de hogere energiekosten over 2022 van € 31.000 opgenomen, echter unieke verliesposten betreffen:

- [REDACTED] € 25.000
- Huurderving door vertrek horeca: € 10.000
- Minder inkomsten van events: € 12.000
- Extra WOZ kosten (3 jaar in totaal): € 15.000

2 november 2023: Start nieuwe zakelijk leider bij het Cultuurhuis

C **A** Als opvolger van de vertrokken directeur is een ‘zakelijk leider’ aangesteld voor bepaalde tijd om de programmering op zich te nemen. Eén van de acties van de zakelijk leider samen met het stichtingsbestuur is gericht om de huren van instellingen in het cultuurhuis te verhogen. Dit is echter door gemaakte afspraken in het verleden (bijv. huurtarieven inclusief energiekosten) evenals weerstand en discussie met de instellingen niet gelukt en daarna in 2024 niet meer voortgezet.

30 november 2023: Akkoord van accounthouder voor eerdere uitbetaling van subsidiebijdrage

C **A** Op 30 november geeft de accounthouder antwoord aan bestuurder Cultuurhuis met **akkoord op het verzoek uit oktober voor eerdere uitbetaling van de subsidie: Ik heb intern akkoord voor het eerder uitbetalen van jullie subsidie Q1 2024. Ga ik in gang zetten.**

Gebeurtenissen in 2024

Financiële stand van zaken en subsidieaanvraag

Voor 2024 is een reguliere subsidie gevraagd van € 214.193 door het Cultuurhuis en is € 191.677 eenjarig toegekend door de gemeente.⁵⁶

2023 werd uiteindelijk afgesloten met een negatief resultaat van € -31.000. Dit verlies is beperkt door de ontvangen subsidie van ruim € 31.000 voor de hogere energiekosten over 2022. Het eigen vermogen (o.a. reserves) bedroeg ultimo 2023 € -60.000.

29 januari 2024: Bestuurlijk overleg

C **B** Wethouder Pannekoek en de accounthouder hebben bestuurlijk overleg met [Bestuurslid C], [Bestuurslid F] en [Bestuurslid H]. Onderdeel is ook een kennismaking met de nieuwe zakelijk leider. Besproken

⁵⁵ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 2 november.

⁵⁶ Subsidiejaarplan 2024 gemeente Krimpenerwaard.

onderwerpen betreffen onder meer de stand van zaken algemeen, promotie en marketing, meerjarenplan, financiën 2024, verduurzamingsinitiatieven, nieuwe subsidieperiode 2025 en aanvraag in mei 2024.⁵⁷

2 en 6 mei: Vraag vanuit Cultuurhuis om zekerheidsstellingsdocument in het kader van fondsenwerving

C A Bestuurder Cultuurhuis is bezig met fondsenwerving voor mogelijke aanschaf van zonnepanelen voor op het dak van het Cultuurhuis. Eén vraag van de fondsen gaat om de zekerheidsstelling: *Na het indienen van een verzoek bij het Rabobank-fonds en ook bij het Oranjefonds kregen we hierover enkele vragen. De meeste kunnen wij probleemloos beantwoorden, maar 1 essentiële vraag niet: "Hebben jullie een document waaruit blijkt dat de gemeente garant staat voor die 15 jaar subsidie?" Na het doorzoeken van alle ordners en mappen en digitaal zoekwerk kunnen wij dit document niet vinden. Ik betwijfel ook of we dit ooit hebben gekregen.*

*Het zal ergens bij de overdracht zitten tussen de gemeente Nederlek en de gemeente Krimpenerwaard. Zou ik een bewijs hiervan mogen ontvangen?*⁵⁸

Op 6 mei stuurt de accounthouder de overeenkomst zekerheidsstelling met de volgende reactie: ***Ik denk dat jij dit document bedoelt. Wel erg vreemd dat jullie zo'n belangrijk brondocument niet beschikbaar hebben. Vraag me wel af of je dit document moet delen. Hoe zie jij dat? En geven fondsen zonnepanelen aan een huurder (i.p.v. pand eigenaar)? Wij staan overigens niet garant voor de subsidie maar wel voor de huurdersverplichting.***⁵⁹

22 mei 2024: Ee-mail met verzoek om subsidie eerder uit te betalen

C A De financiële administratie van het Cultuurhuis verzoekt de subsidie voor het derde kwartaal vervroegd uit te betalen, anders kunnen de lonen niet betaald worden.⁶⁰

30 mei 2024: Verantwoording 2023 en nieuwe begroting toegestuurd door Cultuurhuis aan accounthouder

C A Bestuurder Cultuurhuis stuurt een nieuwe begroting aan de accounthouder. Over 2023 is een verlies van € 31.000 te zien; **de prognoses voor 2024 toont een neutraal exploitatiesaldo evenals ook de begroting voor 2025.** Als bestuurslid geeft ze mee:⁶¹ *Het is duidelijk dat er veel gebeurd is het afgelopen jaar. [REDACTED] en voor een nieuw horeca-contract. ook hier was sprake van inkomstenderving door vertrek van [de horeca] ... fondsen zijn aangeschreven voor het financieren van 78 zonnepanelen (of minder) en evt. airco's/luchtwarmtepompen. Meer fondsen worden gezocht, net zoals een oplossing om de rekening courant te verhogen. **Het verlies van de afgelopen twee jaar dragen we nog altijd met ons mee en is merkbaar op de bankrekening.***

Sponsoring of een specifieke lening zou hierbij helpen. Op diverse vlakken is de professionalisering ingezet binnen het Cultuurhuis en dat was hard nodig. Het personeel konden we ook niet meer 20-30 uur laten werken en voor 10 uur uitbetalen, [REDACTED]. Deze kosten drukken wel zwaar op de totale balans. We houden contact de komende maanden.

⁵⁷ Aantekeningen accounthouder gemeente, 29 januari 2024.

⁵⁸ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 2 mei 2024.

⁵⁹ Mail accounthouder aan bestuurslid Cultuurhuis, 6 mei 2024.

⁶⁰ Mail administratie aan accounthouder, 22 mei 2024.

⁶¹ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder, 30 mei 2024.

Juni 2024: Onduidelijkheid over tijdige indiening subsidieaanvraag 2025 en verantwoording 2023 door het Cultuurhuis

- C A** **Maatschappelijke instellingen dienen voor 1 juni 2024 hun aanvraag voor het volgend jaar en verantwoording over afgelopen jaar in te dienen. Na hier op 30 mei een herinnering aan het bestuur gestuurd te hebben, mailt de accounthouder van de gemeente hen op 13 juni: Ik schrik me rot zojuist....ik zie jullie aanvraag en verantwoording niet in het systeem! Kunnen jullie mij per ommegaande aangeven wat er aan de hand is en ik hoop dat ik het verkeerd zie.** Later stelt zij ook dat subsidieverantwoordingen en aanvragen al jaren via ons systeem gaan en vaste procedures met als uiterste inleverdatum 1 juni. Ik veronderstel dit als bekend bij jullie. En alle subsidieontvangers hebben ook een mail ontvangen bij de aanvang van het proces. Bestuurslid [Bestuurslid F] reageert en verwijst naar de mail van 30 mei en naar bestuurslid [Bestuurslid C] die de subsidieaanvraag en verantwoording verzorgt. De accounthouder wijst erop dat de benodigde stukken voor de subsidieaanvraag 2025 niet in die mail zaten en deze waren ook niet via het subsidieaanvraag systeem ingediend.⁶²

Uiteindelijk blijkt de subsidieaanvraag en verantwoording van het Cultuurhuis meegenomen te zijn door de gemeente. De mail die voorafgaand aan de uiterste inleverdatum van de aanvraagperiode is ontvangen, kon dienen als een pro-forma aanvraag waardoor de aanvraag in behandeling genomen kon worden en het Cultuurhuis alsnog meekon in de subsidieaanvraag ronde 2025.⁶³

Juni 2024: Opstappen bestuursleden [Bestuurslid F] en [Bestuurslid H]

- C A** **Bestuurslid [Bestuurslid F] stapt in juni 2024 uit het bestuur van het Cultuurhuis.** Hij meldt hierover per mail het volgende aan de accounthouder:⁶⁴ [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] [Bestuurslid F] verklaart niet meer op dezelfde lijn te zitten als [Bestuurslid C].⁶⁵
Per 21 juni is hij uitgeschreven bij de KvK als bestuurslid.

- C** **Het andere bestuurslid [Bestuurslid H] stelt dat ze in april al wist dat ze ging verhuizen** naar een andere gemeente **en in juni ook besloot te stoppen.** Ze bleef tot september nog beschikbaar, maar voelde zich al vanaf juni losgekoppeld van het Cultuurhuis.⁶⁶ Formeel is ze per 1 september 2024 uitgeschreven bij de KvK als bestuurslid. **Hiermee was er formeel per 1 september 2024, maar eigenlijk al na juni 2024, maar één bestuurslid bij het Cultuurhuis.**

3 juli 2024: Toezegging Oranjefonds voor subsidiëring aanleg zonnepanelen

- C A** Het Oranjefonds kent maximaal € 20.000 toe aan het Cultuurhuis voor zonnepanelen. Bestuurder Cultuurhuis deelt dit nieuws met de accounthouder van de gemeente

⁶² Mailwisseling accounthouder gemeente en bestuur Cultuurhuis, 13 juni 2024.

⁶³ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

⁶⁴ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 21 juni 2024.

⁶⁵ Gesprek Strated met desbetreffend bestuurslid.

⁶⁶ Gesprek Strated met desbetreffend bestuurslid.

8 juli 2024: Verzoek gesprek van bestuurder Cultuurhuis met accounthouder

- C A** Op 8 juli mailt bestuurder Cultuurhuis het volgende naar de accounthouder van de gemeente:⁶⁷ *Kunnen we een afspraak maken over het Cultuurhuis? Na het volgen van diverse webinars en het navragen bij (gratis) adviseurs voor sociaal maatschappelijke organisaties denk ik dat mijn mogelijkheden uitgeput zijn. Daarbij kosten alle acties die we bedenken en uitvoeren tijd.*

*Wellicht zijn er nog meer opties dan ik tot nu toe gevonden heb om de rekening courant te verhogen en hebben jullie daar inzage in. Maar zo blijven doorgaan is te riskant voor het voortbestaan van het Cultuurhuis. Zoals we eerder bespraken **blijven we vragen om kwartalen met subsidiegeld naar voren te schuiven, dat geldt ook voor het 4e kwartaal.***

Op dezelfde dag wordt ook tussen hen gemaild over de feitelijke stand van zaken van de rekening courant (op de rekening stond toen circa € 3.300 evenals het negatieve eigen vermogen (ruim € 60.000 negatief).⁶⁸ Het subsidiegeld voor het vierde kwartaal wordt ook eerder uitbetaald. De accounthouder informeert de wethouder hierover.⁶⁹

16 juli 2024: Mail aan accounthouder over 2 potentiële bestuursleden

- C A** Bestuurder Cultuurhuis mailt aan de accounthouder van de gemeente dat ze mogelijk 2 nieuwe bestuursleden op het oog heeft om deel te nemen aan het bestuur.⁷⁰

13 augustus 2024: Brandbrief vanuit Stichtingsbestuur: als er niets gedaan wordt, kunnen eind september de rekeningen niet meer betaald worden

- C A** Een **brandbrief** wordt **vanuit het Stichtingsbestuur** naar de gemeentelijke accounthouder verstuurd.

De stichting informeert de gemeente als volgt:

Brief Cultuurhuis aan gemeente Krimpenerwaard 13 augustus 2023

De financiële situatie van het Cultuurhuis is zodanig kritiek dat de stichting vanaf eind september niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. Graag willen wij in een gesprek met de gemeente bespreken welke stappen er verder genomen moeten en kunnen worden.

Financiële tekorten van vorige jaren stapelen op. Redenen zijn: verhoging van de algemene kosten, personeelslasten, achterstallig onderhoud aan apparaten en machines, noodzakelijke overstap-/beveiliging van onze ICT, noodzakelijke uitgaven vanwege nieuwe regels van de rijksoverheid o.a. over verduurzaming, gestegen kosten inkoop evenementen en facilitaire zaken, een lening vanuit privé van [Bestuurslid C] en minder inkomsten van evenementen o.a. door meer concurrentie en het (sinds de Coronaperiode) achterblijven van grote aantallen bezoekers. Voeg daarbij het jaarlijks afbouwen van de gemeentelijke subsidie voor sociaal maatschappelijke doeleinden.

De moeilijkheid is het rendabel maken van cultureel maatschappelijke en culturele uitgangspunten (vanwege eerder gemaakte contracten en verwachtingen van huurders), samen met een commerciële verhuur. Er staat een prestigieus groot gebouw met de nodige kosten en jaarlijkse waardevermeerdering, maar er is geen buffer opgebouwd om onverwachte uitgaven te dekken of investeringen te doen. Door de aanwezigheid van een aparte horeca-exploitant komen daarnaast vanuit commerciële evenementen veel minder inkomsten richting het Cultuurhuis, dan bij andere organisaties in de Krimpenerwaard.

⁶⁷ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 8 juli 2024.

⁶⁸ Mailwisseling bestuurslid Cultuurhuis en accounthouder gemeente, 8 juli 2024.

⁶⁹ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

⁷⁰ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 16 juli 2024.

*Deze uitdagende formule vereist een professioneel meewerkend bestuur. **Het vinden van voldoende ervaren professionele bestuursleden vormt een terugkerend probleem**, vanwege de vele vrijwilligersuren en de grote verantwoordelijkheid.*

Een goed Cultuurhuis heeft een stabiele organisatie die gedragen/mede gesteund zou moeten worden door een ervaren en daadkrachtig bestuur en door het personeel.

Samen met de steun en medewerking van huurders, inwoners en ondernemers van Krimpen aan de Lek en omstreken. Op dit moment hebben de bedrijven in de omgeving van het Cultuurhuis geen binding met deze stichting of het pand, waardoor lokaal draagvlak en mogelijke cofinanciering ontbreekt. Ondersteuning komt vooral vanuit de ca. 65 vrijwilligers.

Een doorstart zou onderzocht moeten worden, waarbij een ander commercieel bedrijfsconcept een optie is, met behoud van maatschappelijke doelstellingen. Dit geldt voor zowel de bedrijfsvoering, de fysieke mogelijkheden van het pand, als een commerciële aanpak voor het genereren van meer inkomsten.

Wij willen vragen aan de gemeente hier een leidende rol in te spelen.”

Een financiële begroting is meegestuurd als bijlage. De liquiditeitsbegroting voor aug-dec 2024 toont

[REDACTED]

[REDACTED]

(totaal beoogd negatief resultaat over 2024 van 104.000).

Na terugkeer van verlof op 19 augustus heeft de accounthouder kennisgenomen van de brief⁷¹ en vragen gesteld aan bestuurder Cultuurhuis en deze zijn beantwoord door Cultuurhuis. Dit leidt tot een vervolgbericht, gedateerd op 22 augustus.

22 augustus 2024: Extra informatie over financiële situatie en toekomstplan



Op 22 augustus stuurt het Stichtingsbestuur de volgende brief gericht aan de accounthouder van de gemeente.

Brief Cultuurhuis aan gemeente Krimpenerwaard 22 augustus 2023

Bij dezen sturen we het toekomstplan voor het Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek toe. Er is onlangs een brief gestuurd aan de gemeente met daarin een verzoek tot een gesprek en de redenen waarom. Ondanks de bereidheid om opnieuw naar ons te luisteren hebben we ervoor gekozen om, na verzoek, het toekomstplan te versturen naar de gemeente en er daarna eventueel over in gesprek te gaan.

Het Cultuurhuis heeft momenteel geen mogelijkheden om door te gaan zoals het nu functioneert. Uit de pan reizende kosten zorgen voor structurele tekorten. Dit is inmiddels allemaal bij de gemeente bekend. Het is dan ook zaak om te kijken of het Cultuurhuis bestaansrecht heeft en op welke wijze.

[...] Wij zijn er niet van overtuigd dat het op korte termijn veel resultaat gaat geven. Immers, een belangrijk onderdeel nl. bedrijven betrekken m.b.v. relatiebeheer, kost veel tijd. Het lijkt ons dan ook zinnig dat er door een professioneel bureau getoetst gaat worden of de plannen hout snijden, of om met een geheel nieuw commercieel concept voor het cultuurhuis te komen.

In de tussentijd moeten er branden geblust worden en personeel betaald. Er zijn dan ook 3 mogelijkheden:

- 1. Het Cultuurhuis stopt met ingang van 1 oktober in de huidige vorm. Het personeel vloeit af, de evenementen stoppen. Het gebouw blijft open voor alle vaste huurders. De medehuurlers*

⁷¹ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

zouden hiervan geen last moeten ondervinden en er wordt aan de raad een doorstart voorgelegd na een onderzoek van nieuwe plannen.

- 2. Het Cultuurhuis draait door, nog verliesgevend, ondertussen wordt de raad verwittigd. Nieuwe plannen worden door een externe partij in een uitvoeringsplan verwerkt en wachten we op het definitieve besluit van de raad. De huur, personeelskosten en resterende kosten tot en met december 2024 worden als extra subsidie aangeboden aan het Cultuurhuis. De evenementen die nog moeten worden geboekt voor het nieuwe seizoen 2025 worden voorgefinancierd door de gemeente en als voorschot aangeboden aan het Cultuurhuis.*
- 3. Het Cultuurhuis draait door, nog verliesgevend. Werkuren voor het personeel worden op korte termijn verminderd mits akkoord door beide partijen. Hiervoor heeft het Cultuurhuis hulp nodig van een arbeidsjurist. De huur, personeelskosten en resterende kosten tot en met december 2024 worden door de gemeente en als extra subsidie aangeboden aan het Cultuurhuis. De evenementen die nog moeten worden geboekt voor het nieuwe seizoen 2025 worden voorgefinancierd door de gemeente en als voorschot aangeboden aan het Cultuurhuis. Ondertussen wordt er gekeken naar een nieuw duurzaam concept en tegelijkertijd wordt de huidige bedrijfsvoering herzien.*

Mochten er nog meer opties zijn dan horen wij dat uiteraard graag!

Belangrijk is te melden dat het bestuur vanaf 1 september bestaat uit 1 persoon. Volgens de statuten is dit niet toegestaan.

Als er op korte termijn niets gebeurt dan sluiten de deuren van het Cultuurhuis per 27 september sowieso. Want dan is onze liquiditeit negatief en kunnen we de rekeningen niet meer betalen.

26 augustus 2024: Wethouder Pannekoek ('Portefeuillehouder') wordt op de hoogte gesteld van de kritieke situatie bij het Cultuurhuis

A B

Op 26 augustus 2024 informeert de accounthouder mondeling de portefeuillehouder tijdens het portefeuillehouders cultuuroverleg over de ernst van de situatie.

27 augustus 2024: Portefeuillehouder informeert bij de rondvraag het college dat er iets speelt rond het Cultuurhuis

B

In de rondvraag **brengt de portefeuillehouder het college op de hoogte dat er iets speelt bij het Cultuurhuis**.⁷² De portefeuillehouder heeft op dat moment het college geïnformeerd over de problemen bij het Cultuurhuis en de ontvangen brieven.

3 september 2024: Presentatie aan college met scenario's en uitgangspunten

A B

De gemeentelijk accounthouder brengt het college op de hoogte van de stand van zaken en geeft **een presentatie met scenario's en uitgangspunten**.⁷³ In de presentatie worden grofweg twee hoofdkeuzes, met daarbij subvarianten geschetst aan het college:

- 1. Als gemeente ondernemen wij geen extra stappen richting het Cultuurhuis waarna het Cultuurhuis haar faillissement zal aanvragen en ophoudt te bestaan. De bibliotheek en andere huurders zullen dan naar een ander onderkomen moet gaan of het pand blijft nog geruime tijd open (wetende dat wij een garantstelling met Qua Wonen tot 2031 zijn aangegaan). of**

⁷² Gesprek Strated met wethouder Pannekoek.

⁷³ 'Presentatie Cultuurhuis Krimpen aan de Lek 03-09-2024 Hoe nu verder?'

2. **Als gemeente** stellen wij vast dat wij het Cultuurhuis willen laten voortbestaan, **nemen hierin regie en gaan aan de slag met de uitwerking daarvan.** Dit kent verschillende varianten:

- A. **Een extern onderzoek** laten uitvoeren o.a. op basis van de aanzet van het Cultuurhuis zodat de levensvatbaarheid en de (governance)mogelijkheden in beeld komen (vergelijk Zilvermuseum, rapport Lawson Luiten en Libertum Gouda). Dit kan ook in de vorm van een project- en procesleider die aan het Cultuurhuis verbonden wordt voor een bepaalde tijd
- B. **Opnieuw in gesprek met Qua Wonen** gaan om te kijken of zij een deel van het pand op een andere manier kunnen verhuren of verkopen zodat de huur voor het Cultuurhuis lager wordt
- C. **De exploitatie van het Cultuurhuis z.s.m. overnemen** of bijvoorbeeld in handen geven van een van de partners van de Lokale Toegang of Stichting Bibliotheek Krimpenerwaard
- D. **Het negatief Eigen Vermogen compenseren en de subsidie verhogen waarbij het Cultuurhuis op eigen kracht vervolgt aan de hand van een uitgewerkt plan.**

Alle varianten zullen er toe leiden dat er op de korte termijn een overgangssituatie is waarbij er extra (gemeentelijke) middelen nodig zijn om de lopende kosten van het huidige jaar te voldoen.

3 september 2024: Gemeente vraagt om extern juridisch advies aan [advocaat gemeente]

A De accounthouder **vraagt** namens **het college om extern juridisch advies** aan [externe advocaat gemeente]. Zij stelt hiertoe een kort memo op met beschrijving van de situatie en vragen die er zijn (o.a. rond de zekerheidsstelling, maar ook of en hoe afwenden van faillissement mogelijk en/of raadzaam is). De casus wordt omschreven als:⁷⁴ *Op 13 en 22 augustus 2024 ontvingen wij als gemeente twee brieven van Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek waarin te lezen valt dat het Cultuurhuis eind september 2024 niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. Het Cultuurhuis stelt drie korte termijn oplossingen voor, deelt haar plan voor de toekomst en doet een beroep op de gemeente. Het college beraadt zich op haar rol in deze en wil graag extern juridisch advies inwinnen zodat de vervolgstappen onderbouwd genomen kunnen worden. Als gemeente staan wij garant voor de huurbetaling tot 2031 aan Qua Wonen en in het pand zijn belangrijke huurders gevestigd zoals de Bibliotheek Krimpenerwaard. Wat gebeurt er met deze gemeentelijke garantstelling welke is vastgelegd in een Overeenkomst Zekerheidsstelling, als de stichting faillissement aanvraagt? Kan het pand open en in gebruik blijven aangezien de gemeente dan de huur doorbetaalt aan Qua Wonen c.q. de curator? Op welke manier en of juridische voorwaarden zou een doorstart van de stichting nog mogelijk zijn? Hoe kunnen wij als gemeente ‘tijd kopen’ en een faillissement afwenden? En is dat raadzaam aangezien er dan middelen ter overbrugging beschikbaar moeten komen (in de vorm van subsidie of een lening).*

10 september 2024: Vertrouwelijke raadsinformatiebrief. De raad wordt geïnformeerd over de situatie

R Het college besluit in de collegevergadering van 10 september om de raad te informeren van de stand van zaken via een vertrouwelijke raadsinformatiebrief.

Vertrouwelijke raadsinformatiebrief 10 september 2024

Op 27 juni 2023 stuurden wij u een raadsinformatiebrief over de stand van zaken in het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Sindsdien hebben wij regelmatig contact gehad met het Cultuurhuis en constateerden daarbij dat er veel inzet werd gepleegd om de organisatie in goede banen te leiden, huurders aan te trekken en passende activiteiten te organiseren. De aangetrokken zakelijk manager bood perspectief, nieuwe bestuursleden werden helaas niet gevonden en het opgelopen financiële tekort uit 2023 kon onvoldoende worden ingelopen.

⁷⁴ Memo Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek van accounthouder gemeente, 3 september 2024.

Op 13 en 22 augustus 2024 ontvingen wij als gemeente twee brieven waarin te lezen valt dat het Cultuurhuis geen mogelijkheden heeft om door te gaan op de manier waarop het nu functioneert en dat het Cultuurhuis eind september 2024 niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. Het bestuur bestaat momenteel uit 1 bestuurslid. **Het Cultuurhuis wil graag in gesprek over de ontstane situatie en legt zelf korte en lange termijn oplossingsrichtingen voor.**

Als college beraden wij ons op deze ontstane situatie, hebben wij aanvullende stukken bij het Cultuurhuis opgevraagd en winnen wij extern juridisch advies in zodat wij onze vervolgstappen onderbouwd kunnen nemen. Bij dezen brengen wij u op de hoogte van de situatie.

September 2024: Contact accounthouder met Stichtingsbestuur Cultuurhuis met verdiepende vragen

C A De gemeentelijke accounthouder onderhoudt in de tussentijd contact met bestuurder Cultuurhuis en stelt verdiepende vragen rond o.a. de verschillen tussen de eerdere begroting over 2024 (met een kleine plus) en laatste versie (met een sterk negatief resultaat) en verzoek om een overzicht van de debiteuren. **Het Stichtingsbestuur geeft aan dat er in de eerdere begrotingen uit het voorjaar een fout zat waarbij de personeelskosten € 35.000 te laag waren.** Bestuurder Cultuurhuis mailt hierover op 16 september:⁷⁵ *Een deel zit hem in veel hogere personeelskosten. Door een leesfout heb ik die in mei begroot op bruto salarissen € 135.000,-. Het Excelbestand bleek echter verkleind te moeten worden, waardoor nog 3 extra kolommen verschenen. Dat bleek € 35.000,- meer te zijn. Daar was ik zelf nooit vanuit gegaan. Ik heb personeelszaken telkens gedelegeerd dat kon ik er echt niet bij hebben qua hoeveelheid werk. Ook [de financieel administrateur] heeft het niet gezien in onze begroting.*

Op 18 september meldt bestuurder Cultuurhuis aan de accounthouder dat leveranciers van het Cultuurhuis evenals Qua Wonen ongeduldig worden over betaling van hun facturen. Ze stelt ook: *Ik hoor ook niks en daar word ik en behoorlijk zenuwachtig van en ook boos want ik weet gewoon niks voor deze hele organisatie. Intussen met een advocaat en jurist contact gehad, die willen met jullie ook afstemmen.*⁷⁶

Op 19 september vraagt de accounthouder of er ook een lijst is met ‘bezittingen/ inventaris/ inboedel/ zaken die aan het pand zitten en van de Stichting Cultuurhuis zijn’. Het bestuurslid reageert de volgende dag met *Ja die hebben we, maar die hebben wel een update nodig. Dus dat doen we a.s. week, dan sturen we mensen door het pand om van alles te tellen.*⁷⁷

Ook de contracten met huurders worden later in september door bestuurder Cultuurhuis met de accounthouder gedeeld met hierbij een aantal opmerkingen:⁷⁸ **Wat opvalt aan al die contracten is de volstrekte willekeur aan voorwaarden.** Zo krijgen KDO en Crescendo vele dagen/avonden per jaar de zaal gratis....

[Redacted text block]

[Redacted text block] *Verder heeft de bibliotheek (als grootverbruiker stroom naast de horeca en het Cultuurhuis) een huurprijs inclusief energiekosten, wat met de verhoogde prijzen echt niet meer kan. ... De*

⁷⁵ Mailwisseling bestuurslid Cultuurhuis en accounthouder gemeente, 16 september 2024.

⁷⁶ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 18 september 2024.

⁷⁷ Mailwisseling accounthouder gemeente en bestuurslid Cultuurhuis, 19 en 20 september 2024.

⁷⁸ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 24 september 2024.

kantoormensen hadden de map nog even doorgenomen en **er ontbreken nog een paar contracten ... Om contracten aan te passen moeten wij (ik eigenlijk) onderhandelingen voeren met huurders, die allemaal kwaad worden en de relatie behoorlijk explosief maken.** Want niemand wil meer geld betalen.... en het Cultuurhuis is de waardeloze, commerciële (?) en vooral niet sociale partij. En bedenk dan vooral dat ik dit als vrijwilliger doe om aan mijn bijdrage ergens gewoon plezier aan te beleven! En voor de [zakelijk leider] was het hierdoor een enorme domper op haar werkplezier. Dus **ben ik gewoon van uitputting gestopt om dit uit te vechten.** Afgezien van het juridische uitzoekwerk en evt. kosten is het vooral totaal niet leuk meer om alleen maar met protesterende huurders te maken te hebben en achter je rug om voor van alles te worden uitgemaakt. Dit even als zeer relevante opmerkingen bij de contracten.

17 september 2024: advies [advocaat gemeente] aan college, besproken in collegevergadering

A **B** [Advocaat gemeente] komt met hun advies aan de gemeente:⁷⁹

De gemeente heeft twee mogelijkheden: 1) de gemeente verstrekt aanvullende financiering en een faillissement wordt voorkomen of 2) de gemeente is hiertoe niet bereid en de stichting zal waarschijnlijk haar eigen faillissement moeten aanvragen.

Op basis van de informatie verkregen (een liquiditeitstekort van meer dan € 100.000 over het lopende jaar), is het in financiële zin waarschijnlijk de beste optie om geen aanvullende financiering aan de Stichting te verstrekken. Het gevolg zal zijn dat de Stichting failleert, de Gemeente de huurovereenkomst zal moeten overnemen en vervolgens zelfstandig kan beslissen op welke wijze het pand verder gebruikt wordt. **In deze situatie acht ik het raadzaam dat de Gemeente de huurovereenkomst vóór een eventueel faillissement overneemt, zodat de curator geen zeggenschap heeft ten aanzien van het gebruik van het pand en wordt voorkomen dat (onder)huurpenningen aan de faillissementsboedel toekomen.**

Ik realiseer dat er, ondanks de financiële argumenten, voor de Gemeente andere (maatschappelijke of politieke) argumenten kunnen zijn om een faillissement van de Stichting te voorkomen. Indien deze argumenten voor de Gemeente zwaarder wegen, dan dient de Gemeente ervoor te kiezen om aanvullende financiering te verstrekken. Hierbij kunnen dan nadere voorwaarden worden gesteld, zoals de opdracht aan het bestuur om kostenbesparende maatregelen te treffen en meer inkomsten te genereren. Daarnaast dient het bestuur op zoek te gaan naar twee nieuwe bestuursleden. Op grond van de statuten van de Stichting moet het bestuur immers bestaan uit minimaal drie bestuurders en het is dan ook niet wenselijk dat het bestuur slechts uit één persoon bestaat. De resterende bestuurder is bevoegd om de andere bestuurders te benoemen.

[Advocaat gemeente] licht het advies in het college toe.

19 september 2024: Portefeuillehouder belt Stichtingsbestuur

C **B** Wethouder Pannekoek spreekt op 19 september telefonisch voor 26 minuten met bestuurder Cultuurhuis. In dit gesprek wordt aangegeven dat de kans aanwezig is dat het college besluit om geen aanvullende subsidiemiddelen meer ter beschikking te stellen.⁸⁰

⁷⁹ Advies [advocaat gemeente] aan gemeente Krimpenerwaard, 17 september 2024.

⁸⁰ Gesprek Strated met wethouder Pannekoek.

24 september 2024: Collegevergadering met het besluit om geen extra middelen te geven aan de stichting Cultuurhuis, maar wel de activiteiten van het Cultuurhuis te willen voortzetten.

B

In dit collegebesluit is het volgende opgenomen:⁸¹

Het college:

1. *Onderstreept het belang van de locatie Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek voor de lange termijn en ziet deze locatie in lijn met het Omgevingsprogramma Sociale Basis en Maatschappelijke Voorzieningen, als een belangrijke voorziening voor ontmoeting, het verenigingsleven, activiteiten en de bibliotheek waarbij samenwerking en multifunctioneel gebruik van ruimtes uitgangspunt is om de exploitatie betaalbaar te houden.*
2. **Verstrekt geen aanvullende financiële subsidiemiddelen meer aan de huidige stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek om het voortbestaan van de stichting te waarborgen en gaat hierover zo spoedig mogelijk in gesprek met het bestuur van de stichting.**
3. **Gaat zo spoedig mogelijk in gesprek met Qua Wonen en stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek om de huurovereenkomst van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, en daarmee de onderhuur, over te nemen in lijn met de geldende overeenkomst zekerheidsstelling.**
4. *Gaat separaat en gelijktijdig een intentieovereenkomst aan met QuaWonen om zo spoedig mogelijk het gesprek aan te gaan en overeenstemming te bereiken voor een substantiële vermindering van het gehuurde oppervlak en daarmee ook een substantiële vermindering van de huursom.*
5. *Pleeft geen actieve inzet op het overnemen van de bezittingen van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek.*
6. **Neemt verantwoordelijkheid voor het tijdelijk beheer van het Cultuurhuis en onderzoekt op welke wijze het toekomstige beheer van het Cultuurhuis moet plaatsvinden.**
7. *Gaat zo spoedig mogelijk in gesprek met de huidige gebruikers van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek om de nieuwe situatie toe te lichten.*
8. *Treedt niet in de verantwoordelijkheden van de huidige stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Dat betekent dat de communicatie naar en arbeidsrelatie met de personeelsleden en vrijwilligers primair een verantwoordelijkheid blijft van de huidige stichting.*
9. *Informeert de gemeenteraad over het genomen collegebesluit en communiceert middels een persbericht nadat de gemeente de huurovereenkomst van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek heeft overgenomen en als huurder het pand huurt van Qua Wonen.*
10. *Verzoekt de gemeentesecretaris een team in te richten voor de tijdelijke exploitatie van het Cultuurhuis en mandateert de gemeentesecretaris (of door hem aan te wijzen ondermandaat) om uitvoering te geven aan voorliggende besluiten mits passend binnen mandaatregeling.*
11. *Geeft opdracht voor het opstellen van een toekomstplan.*

Het college is unaniem in haar besluit en de gekozen richting voor het Cultuurhuis.⁸² De gemeentesecretaris heeft vervolgens invulling aan punt 10 gegeven om te komen tot een plan voor zowel tijdelijke exploitatie als te kijken naar de lange termijn.⁸³

⁸¹ Collegebesluit Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, 24 september 2024.

⁸² Gesprekken Strated met wethouder Pannekoek en gemeentesecretaris.

⁸³ Geheime notitie 'Cultuurhuis', gemeentesecretaris, 25 september 2024.

24 september 2024: Bestuurlijk overleg met Stichtingsbestuur en vertegenwoordiging Cultuurhuis

C **B** De portefeuillehouder maakt in een fysiek overleg aan de stichting bekend wat het collegebesluit is en vraagt of bestuurder Cultuurhuis wil meewerken met de voorgestelde optie. De gemeentelijk accounthouder maakt een verslag van dit gesprek. Uit het verslag:⁸⁴

Tijdens deze bespreking heeft wethouder Pannekoek aan [Bestuurslid C], als enig bestuurslid van de stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, laten weten welke collegebesluit er die ochtend genomen is.

*Het college wil het Cultuurhuis als een belangrijke voorziening behouden voor ontmoeting, het verenigingsleven, activiteiten en de bibliotheek. Wel ziet zij dat het met de huidige stichting op deze manier niet meer verder kan en daarin waren de brieven in augustus ook helder aangezien daarin opgenomen stond dat de stichting eind september 2024 niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. **Doorgaan op deze weg zou veel extra middelen van de gemeente vergen waarbij het voor nu niet duidelijk is hoe er een positieve wending voor de toekomst kan komen.***

Het college heeft besloten om de huidige stichting geen extra middelen te geven om tegemoet te komen aan de huidige financiële nood maar wil wel graag de continuïteit van het Cultuurhuis als maatschappelijke voorziening waarborgen.

Het college stelt voor om de huurovereenkomst met Qua Wonen over te nemen van de Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Daarbij neemt de gemeente dan ook de contracten van de onderhuurders over. Dit met als doel om de continuïteit voor huurders, gebruikers en lopende activiteiten te waarborgen.

Als gemeente kijken we nu naar de manier waarop we het tijdelijk beheer kunnen overnemen zodat we van daaruit op zoek kunnen naar een nieuw toekomstplaatje. Fijn als reeds geplande activiteiten door kunnen gaan en huurders toegang houden tot het pand. De inventaris in het pand zal in een later stadium in handen komen van de curator en dan zal bekeken worden wat daarin het handigst is.

In reactie hierop heeft [Bestuurslid C] laten weten dat zij instemt met het laten overnemen door de gemeente van de huurovereenkomst met Qua Wonen. Ook stemt zij in met het voorstel van de gemeente om in lijn daarmee ook de contracten met de onderhuurders over te nemen. Zodra het document van de contractovername gereed is, naar verwachting donderdag, ontvangt [Bestuurslid C] deze ter ondertekening.

[...] Voor nu spreken we af dat er niet met anderen wordt gesproken over dit bericht. Dit om te voorkomen dat er onrust ontstaat en dat willen wij juist voorkomen zodat huurders, bezoekers maar ook vrijwilligers vertrouwen houden! [Bestuurslid C] en [meegekomen vrijwilliger van het Cultuurhuis] stemmen hiermee in.

Met betrekking tot de communicatie, bespreken we het volgende.

- *De volgende partijen worden geïnformeerd, op dezelfde dag en hetzelfde moment:*
 - *Medewerkers/ vrijwilligers door de stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek in afstemming met gemeente*

⁸⁴ Verslag bestuurlijk overleg 24 september 2024.

- *Huurders, gebruikers en verenigingen door stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek (in afstemming van gemeente*
- *De gemeente informeert de gemeenteraad. En mogelijk volgt er nog een persbericht (deze afweging maakt de gemeente)*
- *[Bestuurslid C] informeert zelf graag de medewerkers/ vrijwilligers/ huurders, gebruikers en verenigingen. Het meest praktisch lijkt via een mail, geeft [Bestuurslid C] aan. [Bestuurslid C] maakt een opzet voor dit bericht en deelt dat op woensdag, bij voorkeur trekken we samen op en we spreken vervolgens af wanneer het bericht naar voornoemde betrokkenen uit gaat. Voor nu gaan we uit van donderdag 26-9-2024.*

[...]

Praktische zaken en verzoeken

[...]

- *Wethouder Pannekoek adviseert [Bestuurslid C] woensdag contact te leggen met haar eigen juridisch adviseur.*
- *De inventarislijst wordt nagelopen en ontvangt [de accounthouder] zo snel mogelijk.*

25 september 21.30 uur: het verslag van het gesprek op 24 september 2024 wordt toegestuurd aan het Stichtingsbestuur

C **A** De gemeente verzoekt te reageren of het verslag akkoord is.

De portefeuillehouder en accounthouder gingen ervan uit dat het verslag akkoord werd bevonden door het Stichtingsbestuur. Zij kregen een verzoek om een kleine feitelijke wijziging door te voeren in het verslag, welke ook is doorgevoerd.⁸⁵

25 en 26 september: Gemeente is in overleg met Qua Wonen voor overname huurderscontract

A De gemeente is in overleg met Qua Wonen bezig voor overname van het hoofdhuurderschap. Qua Wonen was akkoord het opstellen met een Akte Contractsoverneming. De gemeente was in gesprek over de invulling van een tweetal punten van de akte.⁸⁶ Dit is daarna niet doorgezet, vanwege het bericht van het Cultuurhuis.

25 september 22.36 uur: Stichting geeft aan dat zij door haar advocaten is gewezen om mogelijke problemen betreffende de overname door de gemeente

C **A** Het stichtingsbestuur stuurt aan de accounthouder van de gemeente: **“Mijn advocaten hebben toch een probleem ontdekt met overname door de gemeente als nieuwe hoofdhuurder. Aangezien ik ze niet voor niets heb ingehuurd, moeten jullie maar even met elkaar overleggen. Dus ik mag nu niks doen van ze. Ik laat [mijn advocaat] morgen bellen.**⁸⁷

⁸⁵ Gesprekken Strated met wethouder Pannekoek en accounthouder gemeente.

⁸⁶ Mailwisseling advocaat gemeente, accounthouder gemeente en Qua Wonen, 26 september 2024.

⁸⁷ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 25 september 2024.

26 september 2024: Mail stichtingsbestuur dat ook de eventuele andere overeenkomsten, de inventaris en de eventuele andere betrokken goederen overgenomen moeten worden. Alleen dan gaat men akkoord

C A Bestuurder Cultuurhuis mailt de accounthouder van de gemeente het volgende:⁸⁸

*Na overleg met onze advocaat het volgende: **De Stichting gaat alleen akkoord met overname van het huurcontract door de gemeente, indien aan alle voorwaarden is voldaan.** De eigenaar van het pand is slechts eigenaar van de zogenaamde schil van het gebouw. Wie van de eigenaar huurt, huurt dus slechts het casco. De infrastructuur van het hele pand is namelijk van de Stichting Cultuurhuis.*

Voorbeelden: ons luchtbehandelingssysteem (aanschafwaarde € 150.000,-) een warmte-terugwin-apparaat, airco theaterzaal, alle zonneschermen aan de buitenzijde (aanschafwaarde ca. € 40.000,-), een balie bij de entree, een professionele bar en inrichting in de jongerenruimte, alle technische apparatuur voor geluid en licht in de theaterzaal en de regiekamer, podium, trussen en gordijnen, verlaagd plafond tweede etage, alle meubilair, laptops en kantoorinrichting, professionele boenmachine, 3 pantry's, een hoogwerker, twee grote koelcellen, enz. enz. enz.

De gemeente dient dit alles over te nemen, anders kan het Cultuurhuis helemaal niet eens functioneren. De bedoeling van de overname, al dan niet via faillissement is, dat de schuldeisers van de stichting en het personeel niet benadeeld worden. Als de gemeente hoofdhuurder wordt, dan moet de gemeente ook alle huurcontracten overnemen. Die vertegenwoordigen ook een bepaalde waarde.

Pas als hier overeenstemming over is, kan de stichting meewerken aan overdracht van het hoofdhuurderschap.

Ik benadruk: Het feit dat de gemeente de exploitatie van de Stichting over wil nemen, is geen punt van discussie. Indien aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt daar aan meegewerkt.

[...]

B Via de portefeuillehouder is na het overleg op 24 september geen directe afstemming meer geweest met het Stichtingsbestuur. Contact verliep via de advocaten die onderling contact hadden en de ambtelijke accounthouder hierbij betrekken. De portefeuillehouder en het college zijn tussentijds geïnformeerd en bijgepraat en hebben zelf gesproken over het collegebesluit van 24 september nog stand hield of van afgeweken diende te worden (bijv. na overleg in oktober). Zij zagen daar uiteindelijk geen aanleiding toe.⁸⁹

4 oktober 2024: Online bespreking tussen advocaten, inclusief ambtelijke vertegenwoordigers gemeente en het Cultuurhuis

C A Op 4 oktober vindt een digitaal overleg plaats tussen de advocaten namens de gemeente en het Cultuurhuis, met daarbij ook vertegenwoordigers van beide partijen. De stichting vraagt (in plaats van het meewerken aan de overname huur/onderhuur en de overname van de inboedel, zoals eind sept. '24 gecommuniceerd) in overweging te nemen of er bereidheid is om het exploitatietekort te dichten, daarmee tijd te geven aan de stichting om een nieuw plan en sluitende begroting voor 2025 op te stellen. De gemeente houdt (ondanks dat deze optie eerder is overwogen en afgewezen, zie bestuurlijk overleg van 24 september) op korte termijn ruggespraak over de bereidheid om mee te werken aan het nieuwe idee van

⁸⁸ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 26 september 2024.

⁸⁹ Gesprek Strated met wethouder Pannekoek.

overbruggingsfinanciering via het dichten van het huidige exploitatietekort 2024 en het opstellen van een toekomstplan door de stichting. Uit het verslag van deze bespreking:⁹⁰

- *Na de ronde van kennismaking schetst [de advocaat van de gemeente] de lijn van het gesprek. Allereerst het punt van de vertrouwelijkheid, beeld van de gemeente tav het procesverloop tot nu toe en tot slot de wens van de stichting ten aanzien van de overname van de inventaris.*

Vertrouwelijkheid

- *Vanuit de gemeente wordt gehecht aan de vertrouwelijkheid van hetgeen wordt besproken. Hieraan wordt tegengeworpen dat niet verwacht mag worden dat [Bestuurslid C] in de komende weken niets kan zeggen. Het gonst al in het dorp. Het personeel is nog redelijk rustig, vrijwilligers gaan vragen stellen. Afgesproken wordt dat het streven is om daar waar mogelijk zaken vertrouwelijk te behandelen. Het is niet helpend om allerlei details in de openbaarheid te brengen. Als er een dilemma wordt gevoeld, informeer elkaar.*

Schets vanuit de gemeente

- *[Accounthouder gemeente] geeft in het kort weer wat er vanuit het perspectief van de gemeente is gepasseerd sinds de ontvangst van de brief van het Cultuurhuis eind augustus. Op 24 september jl. heeft in het college besluitvorming plaatsgevonden, wat op dezelfde dag is gedeeld met het bestuur van het Cultuurhuis in aanwezigheid van 1 van de vrijwilligers. Uitgangspunt van de gemeentelijke besluitvorming is dat het college belang hecht aan het voortbestaan van het Cultuurhuis als plaats van ontmoeting, dat er geen middelen meer worden verstrekt aan de Stichting, dat de gemeente de huurovereenkomst en de onderhuur overneemt en tot slot dat de gemeente het beheer met eigen personeel overneemt voor een tijdelijke periode en werkt aan een passende toekomstige invulling. **Ten aanzien van de inventaris is besloten om dat vooralsnog niet over te nemen omdat er geen duidelijkheid over de omvang en de financiële gevolgen was vanwege de snelheid waarin e.e.a. speelde.** Dit gesprek is van waarde om te horen waar de stichting nu staat.*

Wens/vraag van de Stichting

- *[Advocaat van Cultuurhuis] maakt duidelijk dat de stichting een gecontroleerde afwikkeling wenst en dat de stichting dan ophoudt te bestaan en er eventueel een nieuwe stichting komt om het over te nemen. Het gemeenschappelijke belang is het voorkomen van faillissement, aldus de [Advocaat van Cultuurhuis]. De stichting ziet het voor zich dat de gemeente het huurcontract en onderhuur overneemt, de inventaris koopt, waarmee de schulden kunnen worden afbetaald etc. Als dat niet lukt dan is faillissement de enige optie.*
- *[Bestuurslid C] geeft aan dat het pand destijds casco is opgeleverd. De complete inventaris is door de stichting aangeschaft. Al deze zaken zijn in eigendom van de stichting. **Er is zeker voor 1,2 miljoen euro geïnvesteerd in dit pand.** [Accounthouder gemeente] voegt hieraan toe dat dit met subsidie van de gemeente Nederlek is gedaan. Voor [Bestuurslid C] is **het alleen maar overnemen van het huurcontract onvoldoende.** Haar absolute drijfveer is om de enorm belangrijke functie van het Cultuurhuis in stand te houden. Als je dat niet goed beheert dan lopen de vrijwilligers weg. Voor haar is het opheffen van de stichting niet de oplossing. [Advocaat van Cultuurhuis] voegt hieraan toe dat de liquidatie gaat om de overdracht naar iets nieuws. [Bestuurslid C] reageert daarop dat zij niets kunnen zonder huurinkomsten.*

⁹⁰ Verslag online bespreking 4 oktober 2024.

- Op de vraag welk bedrag er nodig is om gecontroleerd af te wikkelen, volgt het antwoord van [Advocaat van Cultuurhuis] dat dat niet bekend is. **Op de vraag wat de inventaris moet opleveren in dit verband, wordt geantwoord dat het opstellen van de inventarislijst veel werk is. En dan moet er ook nog een taxatie plaatsvinden.** Dat kan de stichting niet alleen en niet zelf. [Advocaat gemeente] geeft aan dat het nodig is voor een overdracht om de kosten inzichtelijk te maken voor de gemeente. Of wordt de stichting dan ingehaald door de tijd en is een faillissement onafwendbaar? [Adviseur Cultuurhuis] antwoordt hierop dat **een grove schatting van de waarde van de inventaris neerkomt op een bedrag van boven de miljoen.** Heeft de gemeente dat er voor over? Hij vraagt of de gemeente ook nog nadenkt over een andere exploitatie? Het moet anders dan het nu gaat. De huidige situatie komt niet door [Bestuurslid C] maar door de mensen die hiervoor zaten. Het moet zakelijker. Het pand heeft heel veel mogelijkheden. [Bestuurslid C] brengt in dat de gemeente precies weet hoe het zit en welke kosten er zijn gemaakt.
- **[Advocaat gemeente] vraagt wat nu de concrete wens is: doorgaan als stichting of huurovereenkomst en onderhuurovereenkomsten en werkzaamheden overdragen?** Daarop antwoordt [adviseur Cultuurhuis] dat **de tijdsdruk eraf moet. Geef de stichting uitstel van betaling.** De gemeente kan hierin een oplossing bieden. [Bestuurslid C] voegt hieraan toe dat het overnemen van de inboedel veel meer geld zou kosten. En dan krijgt het pand een beheerder waarna alle vrijwilligers wegllopen. [Advocaat van Cultuurhuis] concludeert dat **de wens is dat de gemeente naast het overnemen van het huurcontract en de onderhuurovereenkomsten ook de bereidheid toont om te voorzien in noodfinanciering.** Volgens [advocaat gemeente] is hier niet eerder over gesproken, er ligt ook geen voorstel hiertoe. [Advocaat van Cultuurhuis] verwijst naar de brief van augustus waar wel degelijk vanuit organisatorisch en financieel opzicht de hulpvraag is gesteld. Als de stichting overeind wil blijven dan is er extra geld nodig. Als de gemeente niet bijspringt dan is het over. [Advocaat gemeente] antwoordt hierop dat het college geen besluit heeft genomen over tijdelijk financieel bijspringen. We zijn gebonden aan de besluiten van het college. **Gevraagd wordt of er bereidheid is om dit onder de aandacht te brengen bij het college.** [Accounthouder gemeente] antwoordt dat zij over dit gesprek en hetgeen voorligt intern ruggespraak zal houden maar dat zij geen toezegging over de uitkomst kan doen.
- Concreet vraagt de stichting in plaats van het meewerken aan de overname huur/onderhuur en de overname van de inboedel in overweging te nemen of er bereidheid is om het exploitatietekort te dichten, daarmee tijd te geven aan de stichting om een nieuw plan en sluitende begroting voor 2025 op te stellen. [Advocaat gemeente] geeft hierop aan dat met dit nieuwe idee het wel nodig is dat de stichting duidelijk maakt wat er dan financieel nodig is. En welk toekomstplan is er dan? [Adviseur Cultuurhuis] oppert nog de mogelijkheid om de inventaris te verkopen en met de vrijgevalen koopsom wordt ook tijd gekocht.
- Er wordt nog gevraagd of de stichting door kan gaan met activiteiten om te voorkomen dat er nog meer onrust komt. Het zijn dan activiteiten die afgesloten kunnen worden met positief saldo. [Bestuurslid C] vraagt dan nog aan [accounthouder gemeente] om contact op te nemen met de bibliotheek omdat zij de huur niet meer betalen. Dit zou op verzoek van de gemeente zijn gedaan [zie tekstkader hieronder voor toelichting]
- Tot slot wordt het volgende afgesproken:
 - De stichting finaliseert het overzicht van de inventaris ([Bestuurslid C] was daar mee bezig) met daarbij een globale schatting van de waarde als tot verkoop in de bestaande situatie zou worden overgegaan.

- *De gemeente houdt op korte termijn ruggespraak over de bereidheid om mee te werken aan het nieuwe idee van overbruggingsfinanciering via het dichtten van het huidige exploitatietekort 2024 en het opstellen van een toekomstplan door de stichting en komt daar zo snel als mogelijk op terug bij de stichting. Ook wordt dan teruggekomen op de mogelijkheid om activiteiten voort te zetten waarbij [advocaat Cultuurhuis] vraagt of dit bericht eerder kan worden gegeven. Pas als hierover duidelijkheid over is gaat de stichting verder met de uitwerking.*
- *[Accounthouder gemeente] neemt contact op de bibliotheek over de huurbetaling.*

Betaling huur door de bibliotheek voor oktober 2024

Na contact van de accounthouder met de bibliotheek bleek dat de betaling wegens ziekte van een medewerker niet gedaan is en de betaling is kort daarna alsnog gedaan. De gemeente heeft geen inmenging gehad met betrekking tot het wel of niet betalen van de huur aan het Cultuurhuis.⁹¹

De directeur van de bibliotheek heeft dit in een mail op 15 november 2024 ook aan het stichtingsbestuur Cultuurhuis laten weten:⁹²

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

Begin oktober 2024: potentiële nieuwe bestuursleden wenden zich (net als in juli en augustus '24) tot de gemeente voor een gesprek waarin zij hun vragen kunnen stellen en hun zienswijze kunnen bespreken Evenals in juli en augustus '24 vragen twee potentiële nieuwe bestuursleden of de gemeentelijk accounthouder bereid is hun vragen over het Cultuurhuis te beantwoorden.⁹³ **De gemeente houdt dit af en stelt dat zij voorlopig geen duidelijkheid kan geven gegeven het vertrouwelijke proces dat loopt.**⁹⁴

7 oktober: Overzicht gedane investeringen in het Cultuurhuis gedeeld met accounthouder gemeente

Het Stichtingsbestuur stuurt een overzicht van gedane investeringen en lijst met inventaris uit 2015 aan de accounthouder van de gemeente. Zij geeft hierbij aan dat: *Het Cultuurhuis is in twee in elkaar overlopende fasen gebouwd; te weten het casco en de afbouw. Daarnaast zijn er investeringen/aankopen gedaan na de afbouw. Het casco heeft woningbouwvereniging Qua wonen gefinancierd. De afbouw is door de Stichting Cultuurhuis gefinancierd, hiertoe in staat gesteld door subsidies van de gemeenten Nederlek en Krimpenerwaard en door donaties van diverse fondsen. De waarden van het casco en van de afbouw zijn ongeveer gelijk, maar naast afbouw is er voor de Stichting ook waarde van roerende goederen, zoals bijvoorbeeld het podium in de theaterzaal, alle licht en geluid, theatergordijnen, kantoorautomatisering, enz. enz.*

⁹¹ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

⁹² Mail bibliotheek aan bestuurslid Cultuurhuis, 15 november 2024.

⁹³ Mail 14 oktober 2024 aan info@krimpenerwaard.nl t.a.v. de accounthouder.

⁹⁴ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

...

Op basis van afschrijving van de gebruikstermijn, zou alles per item getaxeerd moeten worden. Immers, de waarde na afschrijving van een glazen wand of luchtbehandelingsinstallatie zal veel hoger zijn dan van een CV-ketel. Dat geldt ook voor de lijst van roerende zaken, kabelgoten enz. enz.

Indien de gemeente dit wenst kan de Stichting aan [een partij] vragen deze taxaties te doen ... **U zult begrijpen dat dit wel een tijdrovende klus is.** Het totaalbedrag aan investeringen t.b.v. de binnenzijde van het pand belooft ruim 1,2 miljoen euro vanaf 2015. ...

11 oktober 2024: brief College aan Cultuurhuis

In een brief van 11 oktober geeft het college opvolging aan het overleg van 4 oktober. Hierbij komt de gemeente ook terug op het de vraag 'of de gemeente bereid is om het exploitatietekort voor 2024 te dichten en de stichting in staat te stellen om een reëel exploitatieplan voor de toekomst te maken. Ondanks dat dit punt in het bestuurlijk overleg van 24 september al is besproken, is toegezegd dat dit verzoek nogmaals wordt voorgelegd aan het college. In de brief staat het volgende **namens het college**:⁹⁵

- [Het voorafgaande proces wordt geschetst, wat herhaling vormt van hierboven reeds opgenomen teksten]
- Wij benadrukken dat wij hechten aan het behoud van de voorziening Cultuurhuis voor de lange termijn. Het is zoals gezegd een belangrijke voorziening voor ontmoeting, het verenigingsleven, activiteiten en de bibliotheek waarbij samenwerking en multifunctioneel gebruik van ruimtes uitgangspunt is om de exploitatie betaalbaar te houden. Echter, **wij hebben er, na alle voorgaande inspanningen, onvoldoende zicht op dat u op de korte termijn een positieve wending kan aanbrengen die leidt tot het behoud van de voorziening Cultuurhuis op een professionele en financieel gezonde manier voor de lange termijn. Wij zijn daarom niet bereid om u aanvullend financieel te ondersteunen.**

Hoe nu verder?

- Gezien het voorgaande is het gemeentelijk standpunt als volgt:
 - a. Uw stichting krijgt geen aanvullende financiële ondersteuning;
 - b. Wij streven het behoud van de voorziening Cultuurhuis en van de activiteiten na;
 - c. De gemeente wenst in dat kader de huurovereenkomst met Qua Wonen en de onderhuur-overeenkomsten op korte termijn over te nemen.

Wat is daarvoor nodig?

- Om tot overname van de huurovereenkomsten te komen, hebben wij uw medewerking nodig. **Graag vernemen wij op korte termijn of de stichting tot overdracht van de huurovereenkomsten bereid is. Daarnaast vernemen wij graag of de overname van de inventaris als door u gestelde voorwaarde voor de overname van de huurovereenkomst, nog van kracht is.** Als dat laatste het geval is, dan zien wij een overzicht van de over te nemen inventaris tegemoet. **De lijst die wij op 7 oktober 2024 ontvingen, is immers gedateerd. Wij kunnen op dit punt nu geen afweging maken of standpunt innemen. Wel zijn wij bereid om, aan de hand van een actuele lijst van de huidige inventaris, met de stichting in overleg te gaan over de wijze waarop tot overeenstemming over de overdracht van de inventaris gekomen kan worden. Zo zal besproken moeten worden wie de waarde van de inventaris gaat bepalen en op welke wijze. De**

⁹⁵ Brief gemeente aan Cultuurhuis, 'Reactie op de online bespreking van 4 oktober 2024 en verzoek tot reactie op ons voorstel', 11 oktober 2024.

inventaris is in het verleden immers grotendeels door de gemeente, en dus de gemeenschap, betaalt.

Tot slot

- *Wij hebben afgelopen weken een consequente lijn neergelegd en dit bestuurlijk gecommuniceerd. Het college hoopt dat het belang van het behoud van de voorziening Cultuurhuis voorop wordt gezet door op korte termijn te komen tot overdracht van de huurovereenkomsten en eventueel de inventaris.*
- **Wij vragen u om ons uiterlijk 17 oktober a.s. te berichten of u instemt met de afspraken zoals reeds gemaakt in het bestuurlijk overleg van 24 september jl.**
- *Op 24 september jl. hebben we ook gesproken over de vertrouwelijkheid. Hierbij hebben we afgesproken, in het belang van het cultuurhuis, van beide kanten niet actief te communiceren. **Wij stellen voor tot en met 22 oktober a.s. deze afspraak vast te houden. Hierna kunnen we, nadat standpunten tussen ons helder zijn, wel communiceren met onze achterbannen. Wij vernemen graag uw reactie erop.***

16 oktober 2024: advocaat van de stichting stuurt e-mail aan de advocaat van de gemeente

- C** **A** In een e-mail van 10:35u wordt (via de gemeentelijke advocaat) de gemeente gevraagd te reageren op het voornemen van de Stichting om het faillissement aan te vragen en of de gemeente het interieur wil overnemen. **De gemeente krijgt een deadline tot 12.00 uur om alsnog te reageren of zij bereid is het interieur over te nemen en te voorzien in noodfinanciering. De advocaat van de gemeente reageert niet voor 12.00 uur.**^{96 97} **De gemeente reageert via haar advocaat wel dezelfde dag.** De advocaat van de gemeente zat in een andere bespreking op dat moment en heeft het bericht later pas gezien.⁹⁸ Bovendien zou een verzoek voor noodfinanciering door het college genomen dienen te worden, waar ook eerder in de brief van 11 oktober 2024 door het college op is gereageerd.⁹⁹

17 oktober 2024: Accounthouder benadert Stichtingsbestuur

- C** **A** Accounthouder gemeente neemt contact op met de stichting om te vragen of de bestuurder van het Cultuurhuis achter de keuze staat (ingegeven door advies van advocaat van stichting) om faillissement aan te vragen.¹⁰⁰ De accounthouder benadrukt dat de continuïteit dan niet gewaarborgd is en er in ieder geval tijdelijk een vacuüm komt, omdat de gemeente noch iemand anders hoofdhuurder is.

18 oktober 2024: de Stichting meldt de gemeente dat het faillissement is aangevraagd

- C** Het faillissement van de stichting is aangevraagd. Hierdoor kan de gemeente vooralsnog niet het tijdelijk beheer van het Cultuurhuis overnemen.

20 oktober 2024: Brief bestuurder Cultuurhuis aan fractievoorzitters

- C** **R** **Brief bestuurder Cultuurhuis aan gemeenteraad**
- Aan u als fractievoorzitters van de gekozen leden van het gemeentebestuur, wil ik verantwoording afleggen over het volgende:*

⁹⁶ Interne whatsapp communicatie bestuurslid Cultuurhuis.

⁹⁷ Mail bestuurslid Cultuurhuis aan accounthouder gemeente, 16 oktober 2024.

⁹⁸ Gesprek Strated met wethouder Pannekoek.

⁹⁹ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

¹⁰⁰ Gesprek Strated met accounthouder gemeente.

Ik ben [Bestuurslid C], op dit moment de enige bestuurder van de Stichting Cultuurhuis. Afgelopen donderdag heb ik het faillissement van de Stichting aangevraagd. Dinsdag wordt dat in mijn aanwezigheid behandeld en vermoedelijk direct daarna uitgesproken.

De Stichting heeft moeite om een volwaardig bestuur bijeen te krijgen, sinds 1 september ben ik zelfs enige bestuurder, naast mijn fulltime baan. Na veel lobbyen, een advertentie en meer communicatiekanalen meldden zich 2 geïnteresseerde ervaren bestuursleden (dorpsgenoten) in juli dit jaar. Die wilden graag met de gemeente praten over mogelijke oplossingen. De gemeente heeft een gesprek met hen continue uitgesteld, zodat zij op 14 oktober de gemeente hebben laten weten zich niet serieus genomen te voelen en daarom af te zien van hun mogelijke voornemen bestuurder te worden.

Al vanaf de bouw kent de Stichting Cultuurhuis om uiteenlopende redenen financiële problemen. Vorig jaar zei ik tegen wethouder Pannekoek dat het financieel zo eigenlijk niet verder kon, dat dit een compleet bedrijf is en dat het financieel, juridisch en organisatorisch erg zwaar is voor een (beperkt) vrijwillig bestuur. Er zijn namelijk al ruim 30 ex-bestuursleden!!! Het bestuur is werkgever, hoofdhuurder waarvoor het contracten sluit met huurders, contacten onderhoudt, het verzorgt evenementen (veel werk en risicovol), het bestuur onderhoudt en betaalt alle eigendommen, is verantwoordelijk voor 65 vrijwilligers, is financieel verantwoordelijk, enz. enz. De wethouder vroeg mij vooral subsidie aan te vragen, omdat anders het Cultuurhuis per 1 januari '24 zou moeten sluiten. Ik vond dat een hele zware verantwoordelijkheid en heb dat dus gedaan. In januari 2024 heb ik ook met eigen privé-geld de Stichting een lening van [REDACTED] verstrekt, dit omdat ik vertrouwen had in het opzetten van rendabele projecten samen met de nieuwe horeca-exploitant [...]. Hij overleed enkele weken nadien. Het gevolg: inkomstenderving door geen uitvoering van die plannen. Vervolgens is de gemeente de kwartaal-subsidie vanaf januari steeds naar voren gaan schuiven.

Op 13 en 22 augustus is door ons een brief aan de gemeente gestuurd. We zagen 3 oplossingen en verzochten de gemeente een leidende rol te vervullen. Wat ik nooit bedoelde met een leidende rol is dat ik meteen buiten spel gezet zou worden en vanaf dat moment totaal geen inbreng meer had in welke oplossing dan ook. Ik wilde samen alle mogelijkheden bekijken/brainstormen en ieders kennis inbrengen.

De wethouder en de ambtenaar zeiden telkens dat het absoluut niet de bedoeling was om de Stichting failliet te laten gaan. Het f-woord mocht ik niet gebruiken (oplossing 1 uit die brief). Intussen moesten events in september geschrapt, omdat we geen risico konden lopen om meer geld kwijt te raken. Dit werd voor iedereen zichtbaar. Vrijwilligers stelden vragen, inwoners en zelfs een raadslid wilde weten hoe het ging, maar ik mocht niks zeggen. Het enige tijdelijke contract (van onze zakelijk leider) mocht niet verlengd worden om kosten te besparen. Op mijn vraag hoe dan verder? kreeg ik geen antwoord. Ik zou me vooral moeten richten op [REDACTED]

Het werd stil. Ondanks mijn herhaaldelijke verzoek om b.v. een brainstorm, of om de tafel zitten om samen tot een oplossing te komen, gebeurde er niets; eenrichtingsverkeer: vertrouwelijkheid was essentieel, ik mocht niets zeggen tegen mijn personeel maar moest dagelijks via hen extreem veel

documenten en informatie aanleveren en vooral afwachten wat de oplossing werd. Uiteindelijk werd er na aandringen van onze -intussen pro deo verkregen- advocaat een gesprek gepland voor dinsdagavond 24 september. Daar bleek dat de gemeente een dag eerder onze huurder, de bibliotheek, al gesproken had en vroeg: "Kunnen jullie iemand leveren die 65 vrijwilligers aanstuurt?" De huur van de bibliotheek werd opeens ook niet meer aan de Stichting betaald. Het is onzinnig dat één persoon dit kan. Die vrijwilligers zijn trouwens allemaal gelinkt aan evenementen: ticketverkoop, gastvrouwen, regie, beeld, geluid en facilitair. Als er een tijd geen evenementen zijn lopen zij weg en holt het CH uit.

De wethouder/B&W gebruikte die avond een overval-techniek, men zei: we geven geen geld aan de Stichting, maar we nemen het hoofdhuurschap over per 1 oktober. En daarmee ook meteen alle contracten en inkomsten van onze huurders. Dat zou meteen onze doodsteek zijn qua inkomsten. Over overnamekosten van de bezittingen werd totaal niet gesproken. Het beheer, evenementen, klantencontact etc. dat kwam later wel. Ik werd geacht de volgende ochtend een tekst aan te leveren voor de vrijwilligers en de huurders en dan zou de wethouder de dag daarna de 26e de raad informeren. Ik voelde dat er iets niet klopte! De dag na dit avondgesprek, na contact met oud- bestuursleden en een inventarisatie van het pand, werd mij het volgende duidelijk: Qua wonen heeft het pand voor ca. een miljoen gebouwd, d.w.z. palen geslagen, pilaren tussen vloeren gebouwd, etagevloeren, muren en daken gebouwd. Geen trappen, geen binnenmuren voor b.v. keukens, werkruimten, zaalruimten, geen vloerverwarming enz. Dit noemen ze de schil. De huur bedraagt ca. € 17.000 per maand. Het pand is getaxeerd op 2.2. miljoen, een enorme waardevermeerdering voor Qua wonen. Maar de Stichting is eigenaar van de binnenkant. Ieder raadslid dat vindt dat er teveel geld naar het Cultuurhuis gaat, moet weten: het is voornamelijk huur voor een casco pand. Want de subsidie voor sociaal-culturele activiteiten en inclusiviteit is sinds 2016 vanaf € 35.000 flink afgebouwd. Dat was bij de bouw nooit de opzet en... Sinds 2 jaar krijgen we ook nog eens bijna € 7.500,- OZB belasting per jaar te betalen.

De gemeente Nederlek heeft 6 ton, Krimpenerwaard ca. 3 ton aan subsidie verleend aan het toenmalige bestuur. Dat had de opdracht het gebouw van een binnenkant te voorzien. Zo is er bijv. een luchtbehandelingsinstallatie geplaatst: 1.5 ton en is de theaterzaal noodgedwongen geluiddicht gemaakt: ca. 2.5 ton, zijn pantry's gebouwd, kantoorruimten, vergaderzalen, lift, enz. Het bedrag was niet toereikend, dus de Stichting organiseerde € 126.000 euro door fondsen en van een geliquideerde huurdersvereniging. Vrijwilligers gingen daarna tegen kostprijs van materialen het pand nog verder afbouwen. Ook later is door ons nog geïnvesteerd: een balie, een bar, ca. € 55.000 voor een airco in de theaterzaal met Hepafilter, LED lampen en nieuwe kabels etc. Deze zomer kreeg ik een toezegging van € 20.000 van het Oranjefonds voor zonnepanelen. Gaat door het faillissement nu niet meer door. En € 15.000 van de Rabobank voor verduurzamen pand en LED lampen om kosten te besparen (was destijds bij de bouw op bezuinigd) was al gestort, dat bedrag moet waarschijnlijk het faillissement in.

De Stichting is eigenaar van het totale interieur dus heeft ook alle onderhoudskosten - en die zijn hoog-, die zijn niet voor Qua wonen of voor de gemeente, maar al 8 jaar voor de Stichting. De lift ging recent kapot, was bijna 7.000 euro, motortje van de voordeur 2.000 euro.

Subsidies zijn gemeenschapskosten, kosten die je deels verkrijgt van en maakt ten behoeve van de gemeenschap, in dit geval de gemeenschap van Krimpen aan de Lek. Voorgaande Stichtingsbestuurders

hebben alles uitgezocht, geoffreerd, aanbesteed, er is mee gebouwd, we hebben het onderhouden, schoongemaakt en gerepareerd. De opmerking dat het dan allemaal door de gemeente niet overgenomen hoeft te worden, want het was destijds al betaald, valt verkeerd.

Exploiteren van een Cultuurhuis is niet core-business van de gemeente, 1 persoon van de bibliotheek 65 vrijwilligers laten aansturen en 1 beheerder voor de zalen/klanten is niet realistisch.

Via beider advocaten is vervolgens besproken:

- 1. Geef een noodfinanciering tot einde van het jaar en ga samen bedenken hoe met de Stichting verder te gaan. Of een noodfinanciering in ruil of als voorschot op overname van de afbouw en inboedel van het pand. (volgens de laatste liquiditeitsbegroting ging het om € 105.000 euro inclusief huur, die de gemeente nu betaalt ingevolge garantstelling)*
- 2. Geef Noodfinanciering in ruil voor overname van afbouw en inboedel waarbij de Stichting zonder schulden geliquideerd wordt en de gemeente de tijd heeft om (in overleg met de Stichting) een plan te maken om het Cultuurhuis geruisloos over te nemen.*

Deze opties konden ook worden voorgelegd, omdat de Stichting intussen over hulpkrachten kan beschikken; een leidinggevend projectleider met ICT-achtergrond wil wel bestuurslid worden en een directeur van een regionaal opererend bedrijf (beiden dorpsgenoot) wil voor langere tijd financieel adviseur worden. Zij werden beiden direct betrokken bij de gesprekken met de gemeente.

De wethouder/het College wilde dit allemaal niet.

Zij wilden eerst het huurcontract overnemen en daarmee ook de inkomsten van de huurders, dan de Stichting failliet zien gaan en kort daarvoor of daarna voor weinig geld alle eigendommen overnemen. Want waarom zou je er dan nog wat voor betalen? De crediteuren hebben dan het nakijken en wat het met mij als bestuurder doet en mijn mogelijke bestuurlijke aansprakelijkheid, daar wordt niet over gesproken.

Zuiver zakelijk misschien wel een slimme zet, maar ik weet dat de taak van een gemeente breder is! Uitspraken lieten steeds langer op zich wachten en maandag 14 oktober heeft onze advocaat de gemeente een ultimatum moeten stellen: Als er voor woensdag 16 oktober 12 uur geen overeenkomst is over noodfinanciering (hierboven optie 1 of 2) dan wordt faillissement aangevraagd.

Ons personeel heeft recht op duidelijkheid, de huurders, de vrijwilligers en ook alle partijen die bij ons een zaal hebben gehuurd of dat nog willen! Daarbij zitten we qua financiën steeds meer klem.

De gemeente heeft niet op het ultimatum gereageerd. Toen ik donderdag de faillissementsaanvraag invulde, belde de gemeenteambtenaar met overduidelijk toehoorders op haar speaker. De vraag was of ik wel besepte dat er nu een vacuüm ontstond en of ik voorafgaand aan de aanvraag toch nog de gemeente hoofdhuurder wilde laten worden en de huurcontracten alvast over wilde dragen..... "Waarom hebben jullie niet gereageerd voor woensdag 12 uur?" vroeg ik. Het stond hier niet in de agenda, excuus, was het antwoord.

Daarop heb ik de faillissementsaanvraag verzonden en dat vrijdag nog aan de ambtenaar laten weten. Niet alleen wil ik met deze brief verantwoording afleggen, ik heb u ook kennis willen laten nemen van de feiten en omstandigheden die tot de faillissementsaanvraag hebben geleid. Want intussen is het mij duidelijk dat ik een andere kijk op dit verhaal heb dan B&W/de wethouder. Zij hebben mijn vertrouwen beschaamd.

Weet u, ik heb mij al 12 jaar lang (vanaf medio 2017 als bestuurslid PR en communicatie) met alles wat ik in mij heb ingezet voor ons Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek. Het is een plek waar mensen zich waardevol voelen, mensen krijgen een functie, samenwerken gaat eenzaamheid tegen en zorgt voor vriendschappen (veel vrijwilligers hebben lichamelijke ongemakken of ziektes), talenten worden hier ontwikkeld en we zorgen ook nog eens voor educatieve en ontspannende evenementen.

In een positieve sfeer kan ik naast mijn fulltime baan heel veel werk aan, daar krijg ik energie van. Maar de afhandeling van deze kwestie..., daar loop ik helemaal op leeg.

In dat verband is er één gunstig aspect aan dit faillissement; dat de wethouder/B&W de curator als gesprekspartner krijgt. Ik ben er klaar mee.

De wethouder/B&W heeft steeds op vertrouwelijkheid gehamerd. Intussen zijn het personeel, de huurders en de vrijwilligers ingelicht. Dus is dit het moment om ook u te informeren. Het kan niet zo zijn, dat u pas na faillissement daar iets over zou vernemen.

Resumerend:

- *B&W wil niet meewerken aan een oplossing die de Stichting schuldenvrij laat liquideren en dan in overleg de taken overdraagt aan de gemeente (hoewel de wethouder tegen mij steeds heeft gezegd de Stichting niet failliet te willen laten gaan). De gemeente kan daar hooguit incidenteel een beperkt voordeel bij hebben, maar dat is onzeker, want dat is afhankelijk van hoe de curator hier mee omgaat.*
- *Qua exploitatiekosten van het Cultuurhuis valt er niet of nauwelijks voordeel voor de gemeente te behalen. De huur is de allesbepalende factor. Daar komen nog andere vaste kosten bij en extra kosten voor een beheerder, onderhoud pand en schoonmaak.*
- *Er ontstaat tijdelijk een vacuüm dat slecht is voor het Cultuurhuis en dat tot negatieve publiciteit kan leiden. B&W/de wethouder vindt dat ik daar verantwoordelijk voor ben, ik denk daar anders over: Ik ga bezit van de Stichting niet weggeven en ik wil crediteuren niet benadelen. Ik hoop dat de curator daar ook zo over denkt.*
- *Faillissement is m.i. niet nodig, maar door besluitvorming van B&W niet te voorkomen.*

21 oktober 2024: raadsinformatiebrief stand van zaken Cultuurhuis Krimpen aan de Lek

R

Op 21 oktober volgt een raadsinformatiebrief van het college aan de raad.¹⁰¹

Raadsinformatiebrief 21 oktober 2024

In onze raadsinformatiebrief van 10 september 2024 hebben wij u laten weten dat wij door het bestuur van het Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek op de hoogte zijn gebracht dat zij eind september 2024 niet

¹⁰¹ Raadsinformatiebrief 'Stand van zaken Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek', 21 oktober 2024.

meer aan haar financiële verplichtingen verwacht te kunnen voldoen. Bij deze informeren wij u over de genomen vervolgstappen, het proces dat doorlopen is en de uitkomst.

Wij zijn eind augustus middels twee brieven vanuit de stichting geïnformeerd. In deze brieven is aangegeven dat de stichting niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen, het statutair niet is toegestaan dat het bestuur maar uit 1 persoon bestaat en is de vraag aan de gemeente gesteld om een leidende rol te spelen.

Daarop hebben wij ons beraden op de ontstane situatie en wij hebben daarbij extern juridisch advies ingewonnen. Op 24 september heeft het college besloten om stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek geen extra middelen te geven. Wij zien het Cultuurhuis als een belangrijke voorziening voor ontmoeting, het verenigingsleven, activiteiten en de bibliotheek en wij willen deze voorziening behouden. Hierbij waarderen wij ook de inzet van de vele vrijwilligers. Echter wij zijn van mening dat doorgaan op deze weg met de huidige stichting, veel extra middelen van de gemeente zou vergen. Hierbij is voor ons niet duidelijk hoe er een positieve wending voor de toekomst kan komen. Om die reden hebben wij besloten om als gemeente de huurovereenkomst met Qua Wonen over te nemen van Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek. Hierbij speelt mee dat de gemeente (destijds Nederlek) zich op 18 december 2014 tegenover Qua Wonen voor een periode van 15 jaar, heeft verplicht om de huurdersverplichtingen van Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek over te nemen op het moment dat zij niet meer aan haar verplichtingen voldoet. Als huurder van het pand zouden wij dan tijdelijk het beheer van het Cultuurhuis overnemen zodat we van daaruit een passend nieuwe toekomstige situatie kunnen bepalen. Het doel daarbij is om reeds geplande en komende activiteiten door te laten gaan en te zorgen dat huurders toegang houden tot het pand.

Op 24 september is bovengenoemd besluit tijdens een bestuurlijk overleg tussen ons en de bestuurder van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek, toegelicht. De voorzitter van de stichting heeft tijdens dit gesprek ingestemd met het overnemen van de huurovereenkomst met Qua Wonen. Er zijn tijdens deze bespreking concrete afspraken gemaakt over het proces ten aanzien van het overnemen van de huurovereenkomst, het tijdelijk beheer door de gemeente, de opzet en planning voor communicatie en het op korte termijn delen van de inventarislijst.

Wij zijn op 25 september in gesprek gegaan met Qua Wonen om de overname van de huurovereenkomst in gang te zetten. Dit proces is stilgevallen aangezien de stichting toch niet instemde met de door ons voorgestelde overname van de huurovereenkomst. Wel heeft Qua Wonen ons inmiddels verzocht om de achterstallige huur te voldoen. Ook hebben wij met betrekking tot het overnemen van het tijdelijk beheer, vertrouwelijk gesproken met de Bibliotheek Krimpenervwaard en besproken of de bibliotheek een rol kan vervullen in het begeleiden van de vrijwilligers van het Cultuurhuis.

Op 26 september, ontvingen wij een brief van de advocaat van stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek en werd ons duidelijk dat de bestuurder terugkwam op de gemaakte afspraken. Zo werd aangegeven dat de stichting de huurovereenkomst alleen wil overdragen onder voorwaarde dat ook de inventaris door ons zou worden overgenomen. Bij het verzoek ontbraken relevante stukken zoals een inventarislijst voorzien van actuele bedragen.

Op 4 oktober is, in het bijzijn van de advocaten van zowel de stichting als de gemeente, gesproken over de situatie. Tijdens het overleg werd eerst aangegeven dat de stichting een gecontroleerde afwikkeling wenst en dat de stichting dan ophoudt te bestaan. Hierbij was de gedachte dat met de opbrengst van de inventaris, de schulden konden worden betaald. Op dat moment was niet inzichtelijk hoeveel middelen er nodig zijn om te komen tot een gecontroleerde afwikkeling. Hierna werd in het gesprek aangegeven dat de stichting de huurovereenkomst niet meer wil overdragen aan de gemeente en dat de stichting wil blijven voortbestaan. Aan ons werd verzocht om het exploitatietekort voor 2024 te dichten en de stichting in staat te stellen om een reëel exploitatieplan voor de toekomst te maken.

Het college was bereid het gesprek aan te gaan over de inventaris. Tijdens het gesprek werden er door de stichting uiteenlopende bedragen genoemd (het ging over tonnen en er is zelfs een bedrag van meer dan een miljoen euro genoemd). Hierbij opgemerkt dat wij (en dus de gemeenschap) via subsidieverlening in het verleden verreweg het grootste deel van de inventaris al heeft betaald.

Constatering Strated over de waardering van de inventaris en andere activa in de cijfers van het Cultuurhuis: De vaste en vlottende activa van het Cultuurhuis staan in de administratie (jaarrekening) per ultimo 2023 (slechts) gewaardeerd op € 3.217¹⁰²

Op 11 oktober is in een schriftelijke reactie het eerder door het college genomen besluit van 24 september opnieuw toegelicht en is ons voorstel tot overname van de huurcontract en de verantwoordelijkheid voor het tijdelijk beheer van het Cultuurhuis herhaald. Daarnaast hebben wij aangegeven alsnog bereid te zijn om, aan de hand van een actuele lijst van de huidige inventaris, met de stichting in overleg te gaan over een eventuele overname van (een deel van) de inventaris.

Op onze brief van 11 oktober aan Stichting Cultuurhuis Krimpen aan de Lek hebben wij geen formele reactie ontvangen. Wel ontving een van onze medewerkers op vrijdagavond 18 oktober het bericht dat het faillissement van de stichting zou zijn aangevraagd. Dat betekent dat het vervolg nu in handen komt van een curator en wij vooralsnog niet het tijdelijk beheer van het Cultuurhuis kunnen overnemen.

Gedurende dit gehele proces hebben wij met de stichting afgesproken om onze besprekingen als vertrouwelijk te behandelen en niet actief te communiceren. In onze brief van 11 oktober hebben wij voorgesteld om tot en met 22 oktober gezamenlijk te werken aan een oplossing en tot dan niet actief te communiceren. Aangezien de stichting hierop niet heeft gereageerd en wij hebben vernomen dat de stichting op zondag 20 oktober alle huurders heeft geïnformeerd, willen wij uw raad nu ook direct informeren.

Als college kunnen we helaas niet anders dan wachten op vervolgstappen (waarbij wij ons zullen melden bij de curator). Ondanks dat de stichting niet op ons aanbod is ingegaan en wij dit betreuren, blijft de bereidheid om het Cultuurhuis voor de inwoners en verenigingen van Krimpen aan de Lek, mogelijk in aangepaste vorm, te behouden.

¹⁰² Bron: jaarcijfers 2023, 10 mei 2024.

Relevante ontwikkelingen direct na 21 oktober 2024

Ontwikkelingen na 21 oktober 2024 zijn strikt genomen buiten scope van het onderzoek.

R

Wel constateren we dat de raad op 22 oktober 2024 in een vertrouwelijk dossieroverleg over de casus is geïnformeerd door wethouder Pannekoek aan de hand van de presentatie die op 3 september in het college is gedeeld, evenals de raadsinformatiebrief van 21 oktober.¹⁰³ De raad is verder op 14 november en 28 november via raadsinformatiebrieven geïnformeerd over achtergronden, stand van zaken (o.a. afwikkeling met curator) en toekomstplannen voor het Cultuurhuis. Op 19 november is er een raadsvergadering geweest over het Cultuurhuis. Voorafgaand hieraan zijn ook stukken en notities vanuit het Stichtingsbestuur en andere stakeholders ingebracht en toegestuurd aan de raad.

¹⁰³ Gesprekken Strated met wethouder Pannekoek en accounthouder gemeente.

3 Beschouwing op informatie uit feitenrelaas

Op basis van het gepresenteerde feitenrelaas presenteren wij hieronder onze constatering.

In de onderzoeksperiode zijn er heel veel wisselingen in het stichtingsbestuur geweest. Het was onrustig, met ook enkele bestuursleden in spe die zich terugtrokken. De gemeente heeft vanuit haar rol als subsidieverlener proberen mee te denken en te adviseren, zonder daarbij op de stoel van het stichtingsbestuur te willen gaan zitten

- In de onderzoeksperiode begon de stichting Cultuurhuis met vijf bestuursleden op 1 januari 2022. Eind 2022 waren er nog drie bestuursleden (het statutaire minimum). In 2023 waren er in de periode april – juni ‘23 maar twee bestuursleden en in de maand juni maar tijdelijk één, voordat het andere bestuurslid herintrad en een nieuw, derde bestuurslid aantrad. In 2024 waren er na mei 2024 formeel twee bij de KVK ingeschreven bestuursleden en vanaf september 2024 formeel één bestuurslid over, maar in praktijk was er vanaf juni 2024 maar één bestuurslid voor het Cultuurhuis
- De wisselingen van (een aantal) bestuursleden en wisseling van cultuurhuisdirecteur c.q. zakelijk leider in de onderzoeksperiode gingen met het nodige rumoer, wat niet bijdroeg aan rust en stabiliteit voor de bedrijfsvoering en exploitatie van het Cultuurhuis
- Hoewel de gemeente vanuit de zekerheidsstelling met Qua Wonen en de Stichting Cultuurhuis de mogelijkheid heeft om, indien wenselijk en nodig, in te grijpen met het afvaardigen van één lid naar het bestuur van de stichting, heeft deze – in lijn met intern juridisch advies – gekozen om dit niet te doen
- Begin 2023 heeft het college de mogelijkheid van mediation genoemd en geboden aan het bestuur toen de drie toenmalige bestuursleden niet meer op één lijn zaten. Het advies vanuit de gemeente was steeds om meer bestuursleden te vinden. Toen in 2024 enkele bestuursleden in spe zich wendden tot de gemeente met het verzoek om een gesprek over stand van zaken Cultuurhuis zag zij het niet als haar rol zich hierin actief te mengen; bovendien was er het interne vertrouwelijke traject, gestart na de brieven van het Cultuurhuis van augustus 2024.

De financiële situatie van het Cultuurhuis was in de gehele onderzoeksperiode (en jaren hiervoor) precair. De gemeente was hiervan op de hoogte

Uit de tijdslijn blijkt dat op meerdere momenten aan de orde kwam dat de situatie financieel allesbehalve rooskleurig was. Tegelijkertijd zullen er weinig maatschappelijke instellingen zijn die in de hedendaagse tijd financieel ruim in het jasje zitten, zeker gedurende en na de corona periode. De financiële cijfers:

- Negatief exploitatie saldo: In 2021 speelde de Stichting quitte, in 2022 verlies van € -25.000, in 2023 van € - 31.000¹⁰⁴
- Negatief eigen vermogen: per ultimo 2021 € -5.000, per ultimo 2023 opgelopen tot: € -60.000

Waar de wethouder Cultuur er naar streeft minimaal één keer per jaar te spreken met de verschillende maatschappelijke instellingen, is het aantal bestuurlijke overleggen met het Cultuurhuis aanzienlijk hoger met in totaal negen bestuurlijke overleggen in de onderzoeksperiode. In deze overleggen is ook de financiële situatie van het Cultuurhuis meermaals besproken. De teneur was dat gedurende de hele

¹⁰⁴ Jaarrekeningen Stichting Cultuurhuis.

onderzoekperiode de situatie bij het Cultuurhuis financieel precair was (net als bij vele andere maatschappelijke instellingen in de gemeente), maar dat het bestuur, tot augustus 2024, altijd mogelijkheden zag de continuïteit toch te garanderen.

Er zijn diverse onderliggende oorzaken genoemd voor de slechte financiële situatie van de laatste jaren bij het Cultuurhuis

Genoemde zaken (niet limitatief) uit gesprekken:

- Door de Corona periode vallen de inkomsten in 2022 tegen, hier tegenover staan extra subsidies in deze periode vanuit de gemeente. Ook na de coronaperiode in 2023 – 2024 vallen de inkomsten tegen, gegeven verwachtingen en ambities;
- Onvoorziene incidentele lasten (bijv. hoge energielasten 2022, ██████████ in 2023, voor de stichting andere onvoorziene posten zoals gemeentelijke heffingen over 3 jaar);
- Diverse betrokkenen hebben verklaard dat gesloten contracten in het verleden niet gunstig waren voor het Cultuurhuis (bijv. afspraken m.b.t. afdragen inkomsten aan horeca, het casco huren van de woningcorporatie, contract met de bibliotheek dat zij onbeperkt gratis gebruik kon maken van zalen en geen energiekosten afzonderlijk betaalt);
- De Stichting is een maatschappelijke organisatie, maar wordt door diverse openbare lichamen als bedrijf gezien en aangeslagen, voornamelijk omdat de stichting hoofdhuurder is en ruimtes onderverhuurt. Zo rekent de Belastingdienst BTW, eist de ODMH (Omgevingsdienst Midden-Holland) verduurzaming van het pand en de gemeente Krimpenerwaard rekent OZB;
- Tegenslag bij de bedrijfsvoering van de horeca met vertrek van de horeca en het onverwacht overlijden van een investeerder in januari 2024, die pas net eind 2023 was gestart.

Het niet op orde hebben (van onderdelen) van administratie en bedrijfsvoering met bijvoorbeeld het ontbreken van een lange termijn plan, geen meerjarenbegroting (begrotingen keken veelal 1 jaar vooruit), geen meerjarenonderhoudsplanning, geen administratie van belangrijke documenten als de zekerheidsstelling en het in eerste instantie zelf niet inzichtelijk hebben van de voorwaarden van gesloten contracten en/of te verwachte kosten en uitgaven (zoals heffingen), draagt niet bij aan het in control zijn als organisatie. Strated heeft geen organisatorische doorlichting gedaan.

In gesprekken is verder ook gewezen naar de afspraken uit het verleden die gemaakt zijn bij de bouw en oplevering van het Cultuurhuis in 2015 en 2016. De ambities waren hoog en de ruimte mogelijk te groot, gezien de maatschappelijke bestemming.

In mei 2023 heeft de stichting, onderbouwd met externe experts, bestuurlijk aan de wethouder een signaal afgegeven dat een ander verdienmodel nodig was en extra geld nodig was

Externe experts van Katalys hebben, in het bijzijn van het Cultuurhuis bestuur, in mei 2023 bestuurlijk de boodschap afgegeven dat de situatie op deze manier niet structureel houdbaar was, een ander verdienmodel is nodig. Er waren vier hoofdproblemen: te grote ruimte in relatie tot het gebruik, organisatorische/bestuurlijke (te weinig kennis in bestuur en expertise in de operatie), financiële problemen (werkkapitaal te laag) en de horeca. De inschatting was dat met een investering van € 50.000 de

component 'beter ruimtegebruik' gerealiseerd kon worden. De gemeente heeft in het overleg erop gewezen dat zij alleen op basis van een aanvraag kon acteren.¹⁰⁵ Deze aanvraag is nooit gedaan.

Na de brandbrief van augustus 2024 (13 en 22 augustus) heeft de portefeuillehouder het college geïnformeerd; vervolgens is op college niveau een zorgvuldige afweging gemaakt. Het Cultuurhuis is hierover geïnformeerd

De feiten tonen dat:

- Ambtelijk en bestuurlijk in actie is in gekomen na de brandbrief;
- Er gewerkt is met scenario's en daarbinnen varianten (van faillissement tot financiële nieuwe en hogere ondersteuning van het Cultuurhuis); daarnaast is extern juridisch advies is ingewonnen door het college;
- Het college op de hoogte was van de precaire situatie;
- De gemeente in de periode tussen de brandbrief en de beslissing van 24 september, niet onderhandeld/gebrainstormd heeft met de stichting hoe in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen het tij te keren;
- De portefeuillehouder het Stichtingsbestuur direct op dezelfde dag heeft ingelicht over de door het college gemaakte keuze.

Belangrijke afweging voor het college om in actie te komen om het cultuurhuis te behouden, is, naast het maatschappelijk belang van cultuurhuizen in de gemeente, ook de garantie die de gemeente heeft afgegeven om de huurverplichtingen aan Qua Wonen te moeten nakomen tot 2031.

De gemeente ging ervan uit dat na de bespreking op 24 september 2024 het Stichtingsbestuur akkoord was met voorstel van de gemeente om deze de huurovereenkomsten (Qua Wonen en onderhuurders) te laten overnemen en het beheer van de stichting over te nemen

Het verslag van 24 september 2024 stelt: "het Stichtingsbestuur heeft laten weten dat zij instemt met het laten overnemen door de gemeente van de huurovereenkomst met Qua Wonen. Ook stemt zij in met het voorstel van de gemeente om in lijn daarmee ook de contracten met de onderhuurders over te nemen en het tijdelijk beheer van de gemeente". De inhoud van het door de gemeente opgestelde en met het stichtingsbestuur gedeelde verslag is niet betwist.

De gemeente heeft, bij monde van de portefeuillehouder, op 24 september geadviseerd dat het Stichtingsbestuur contact legt met een eigen juridisch adviseur. De Stichting consulteert (o.a.) een notaris en dan ook een eigen advocaat.

Ook in ambtelijk overleg op 4 oktober en in de brief van 11 oktober heeft de gemeente gevraagd om reactie op het voorstel van 24 september.

¹⁰⁵ Bestuurlijk overleg 10 mei 2023.

Het stichtingsbestuur heeft, na ingewonnen juridisch en notarieel advies, besloten anders te handelen dan waar zij op 24 september 2024 akkoord mee leek te gaan. De wensen/eisen van de stichting waren niet koersvast; er werden nieuwe wensen en ideeën geopperd

Op 25 september 2024 krijgt de Stichting zowel het juridische als notariële advies alleen akkoord te gaan als naast het voorstel van de gemeente, ook de eventuele andere overeenkomsten, de inventaris en de eventuele andere betrokken goederen overneemt. Onderbouwing voor dit advies was volgens het Stichtingsbestuur dat zij anders persoonlijk aansprakelijk kon worden gesteld voor wanbestuur (Paulianeus handelen). De additionele eis wordt op 26 september 2024 bij de gemeente neergelegd. Uit overleggen begin oktober 2024 blijkt dat de stichting hier nog een extra of zelfs contrair standpunt inneemt, namelijk: het verzoek om toch te voorzien in gemeentelijke noodfinanciering. Hiermee zou de stichting doorgaan en haar eigen toekomstplan te maken. In die variant draagt de stichting de huur- en onderhuurovereenkomsten niet over en behoudt zij de inboedel.

Ook werd aan de gemeente gevraagd om in eerste instantie ruim € 1 miljoen te betalen voor de inboedel op basis van gedane investeringen in het verleden in het pand door de stichting met grotendeels gemeentelijke subsidies. In jaarrekeningen en balansen van de stichting waren deze investeringen niet opgenomen.

Het college heeft nog op 11 oktober 2024 per brief gereageerd aan het stichtingsbestuur om geen noodfinanciering te verlenen en het collegebesluit van 24 september niet aan te passen.

Informatievoorziening aan de raad: De brief die het college in juni 2023 aan de raad stuurt, is qua ‘tone of voice’ neutraler dan het meer kritische signaal dat in mei 2023 is afgegeven

Externe experts (Katalys) en het Stichtingsbestuur stellen dat in mei 2023 bestuurlijk het signaal zou zijn afgegeven dat het ‘vijf-voor-twaalf’ was voor het Cultuurhuis. Gemeente (wethouder en accounthouder) stellen dat wat hen betreft op dat moment sprake was van een ‘uitdagende situatie’ voor het Cultuurhuis. Allen zijn het erover eens dat in mei 2023 aan de orde kwam dat een ander verdienmodel noodzakelijk was. De toon in de brief die het college vervolgens stuurt in juni 2023 is neutraler dan het signaal van een ander verdienmodel en al helemaal neutraler dan een vermeend afgegeven signaal van ‘vijf voor twaalf’: “Wij zien dat het Cultuurhuis hard werkt om een sluitende exploitatie te draaien. Evengoed is dit al meerdere jaren een uitdaging waarbij de corona periode, de verhoogde energiekosten en de verhoging van de huurprijzen de exploitatie negatief beïnvloeden. Recent hebben wij bestuurlijke contacten gehad met het Cultuurhuis en spraken wij, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, over de bestuursbezetting en het meerjarig financieel perspectief. Ons regelmatige contact met het Cultuurhuis Krimpen aan de Lek verloopt goed en transparant en wij zien dat er gewerkt wordt aan oplossingen.”

Overigens is begin 2022 bij een vergelijkbaar signaal van het Cultuurhuis aan de toenmalige wethouder dat de gelden al in februari 2022 op zouden zijn er vervolgens geen raadsbrief gestuurd. Wel is toen extra corona noodsteun aan het Cultuurhuis gegeven in dat jaar.

Informatievoorziening aan de raad: In de periode tussen brandbrieven (augustus 2024) en besluit van het college op 24 september 2024 is de gemeenteraad één keer (geheim) geïnformeerd op 10 september. In de periode hierna is, tot aan het door de stichting aanvragen van het faillissement op 18 oktober, de gemeenteraad niet geïnformeerd

Uit de gepresenteerde feiten blijkt dat:

- Het college de raad op 10 september 2024 (geheim) op de hoogte stelde dat als er niets gebeurde, de stichting eind september 2024 niet meer aan haar financiële verplichtingen kon voldoen
- Het college de raad op 21 oktober 2024, drie dagen na het door de stichting aanvragen van het faillissement, informeerde met een raadsinformatiebrief en op 22 oktober in een geheim dossieroverleg hier verder sprak over het verloop van het proces (zoals voeren van gesprekken en uiteindelijk uiteenlopende standpunten tussen stichting en college) tussen de ontvangen brieven van augustus 2024 en faillissementsaanvraag van 18 oktober 2024
- Het college in de periode 10 september 2024 – 18 oktober 2024 de raad niet heeft geïnformeerd dat het college voornemens was het beheer/exploitatie over te nemen van de stichting conform het collegebesluit van 24 september
- Het college heeft op 24 september in gesprek met het stichtingsbestuur gevraagd om vertrouwelijk te handelen rond het voorstel om onrust onder huurders, vrijwilligers en anderen te beperken en zelf ook vertrouwelijk hierin te handelen.

Informatievoorziening aan de raad: In de Raadsinformatiebrief van 21 oktober 2024 (met tijdslijn van gebeurtenissen) staat dat op de collegebrief van 11 oktober 2024 aan de stichting ‘geen formele reactie is ontvangen’. De tijdslijn vanuit het college vermeldt niet dat de stichting (via haar advocaat) nog contact heeft opgenomen en (via de gemeentelijke advocaat) een ultimatum aan de gemeente heeft gesteld op 16 oktober (om 10:35u met deadline 12.00u). De (advocaat van de) gemeente heeft hier niet voor 12:00u op gereageerd, maar wel later die dag.

Ook vermeldt de tijdslijn niet dat, voordat het faillissement werd aangevraagd, de accounthouder de stichting nog benaderd heeft of zij achter de adviezen van haar advocaat staat. Desgevraagd geeft de accounthouder aan dat dit contact op persoonlijke titel was. Dat is destijds niet zo op het stichtingsbestuur overgekomen.

Bijlage 1: (Functies van) gesproken personen

Gemeente Krimpenerwaard:

1. Wisja Pannekoek, portefeuillehouder Cultuur
2. [REDACTED], gemeentesecretaris
3. [REDACTED], accounthouder Cultuurhuis

Stichting Cultuurhuis:

4. [Bestuurslid F], bestuurslid april 2022 – juni 2024
5. [REDACTED], medewerker en later directeur, 2012 – juni 2023
6. [Bestuurslid C], bestuurslid 2017 – 2024
7. [Bestuurslid H], bestuurslid augustus 2023 – september 2024

Externe partijen:

8. Katalys
9. [Advocaat gemeente] (schriftelijk benaderd)

Bijlage 2: Opgevraagde en bestudeerde informatie

Detailverwijzingen naar de stukken staan in de voetnoten in de hoofdtekst opgenomen. Op hoofdlijnen is de volgende informatie uit de onderzoeksperiode opgevraagd en voorzover aanwezig ontvangen:

- Collegestukken (voorstellen, adviezen en verslagen)
- Communicatie tussen gemeente en Cultuurhuis (o.a. e-mails, begrotingen, etc.)
- Contracten en overeenkomsten (inclusief zekerheidsstelling)
- Externe adviezen
- Financiële rapportages Cultuurhuis
- Kamer van Koophandel (KvK) stukken
- Notulen van (interne en externe) overleggen
- Organogrammen
- P&C-documenten, inclusief accountantsrapportages
- Raadsstukken (o.a. raadsinformatiebrieven en ingezonden stukken)
- Statuten en reglementen
- Subsidiedocumenten (aanvragen, beschikkingen en jaarsubsidieplannen)

Strated Consulting is een strategisch advies- en evaluatiebureau te Rotterdam. Wij zijn met name actief in de (semi-) publieke sector. Onze onderzoekswerkzaamheden ondersteunen organisaties bij het nemen van belangrijke besluiten. Deze kunnen zowel op de eigen organisatie als op de buitenwereld een grote impact hebben, waardoor een objectief en betrouwbaar advies bijzonder waardevol wordt. Onze dienstverlening is onder te verdelen in vier verschillende pijlers:

- Strategie- en beleidsadvisering
- Projectmanagement
- Onafhankelijke evaluaties
- Waarheidsvinding

info@stratedconsulting.nl
www.stratedconsulting.nl