

Mevrouw C. van Os
Bilwijkerweg 14
2821 SH Stolwijk

LOCATIE: Stolwijk
UW BRIEF:
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER:
ZAAKNUMMER: ZK18003908
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: C.G.M. (Kees) van Kruining
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM:

ONDERWERP: Reactie op brief van 15 januari 2019 aan college en raad en e-mailberichten aan programmabureau Veenweiden

Geachte mevrouw van Os,

U hebt in oktober 2018 een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard ingediend. Deze richt zich tegen de voorgenomen inrichting van het NNN-gebied Bilwijk aan de noordzijde van de Bilwijkerweg, in het bijzonder de doelstelling moeras op het perceel met het kadastrale nummer 3159. Op uw zienswijze hebt u inmiddels antwoord gekregen in de Nota van Zienswijzen, die in november 2018 is gepubliceerd.

Daarnaast hebt u op 15 januari 2019 een brief gestuurd naar het college en de raad van Krimpenerwaard. De onderwerpen van uw brief zijn "verzoek omklappen moerasbestemming deelgebied Bilwijk" en "flora- en faunaschade". Tevens hebt u over deze onderwerpen per e-mail vragen en opmerkingen gericht aan het programmabureau Veenweiden.

Mede namens de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard reageren wij op uw brief en uw e-mailberichten, met als doel u zo goed mogelijk te informeren en recht te doen aan uw inbreng. Onze brief hebben wij in conceptvorm voorgelegd aan de Stuurgroep en de Stuurgroep kan instemmen met de inhoud ervan voor zover die de verantwoordelijkheid van de Stuurgroep betreft.

Uw wens tot verplaatsing van de 'moerasbestemming' van kadastraal perceel 3159 (Bilwijk)

Uw zienswijze

In uw zienswijze (vraag 124) verzoekt u om

- de 'doelbestemming' moeras van het perceel met kadastraal nummer 3159 in het NNN-gebied Bilwijk (zie bijgevoegde kaart) te verplaatsen naar percelen in de Hoge Boezem (in Bilwijk, ten westen van de Bergvliet; niet te verwarren met het bestaande natuurgebied Hooge Boezem aan de overkant van de Vlist);
- de 'doelbestemming' van het perceel 3159 voor de voorste helft te wijzigen in kruiden- en faunairijk grasland en voor de achterste helft in vochtig hooiland.

Uw wenst namelijk 'voldoende afstand' tussen de 'doelbestemming' moeras enerzijds en de bewoners, bebouwing en agrarische percelen aan de Bilwijkerweg anderzijds. Uw wens komt voort uit uw zorg over mogelijke overlast van storingssoorten. In de Nota van Zienswijzen gaan wij in op uw zorg en merken wij op dat naar ons oordeel eventuele overlast van storingssoorten niet zal toenemen door de natuurinrichting. Mocht er toch (meer) overlast van storingssoorten zijn, kan er binnen en rondom het NNN schadebestrijding plaatsvinden. In de nota wijzen wij uw verzoek tot verplaatsing van de moerasdoelstelling af. Onze argumenten hiervoor zijn dat de functie moeras noodzakelijk is als stapsteen in de verbinding voor veenweidesoorten en dat de inpassing van het moerasperceel in de Hoge Boezem in Bilwijk niet mogelijk is in verband met de weidevogelstelling in dit gebied. Tegelijk merken wij in de nota op over het perceel 3159

dat 'in dit geval het moeras waarschijnlijk zal bestaan uit brede natuurvriendelijke oevers waarbij de natste delen aan de achterzijde van het perceel (kant van de Schenkelkade) zullen liggen. De weggant van het perceel, nabij de bebouwing, boomgaard en agrarische percelen van reclamant, zal droger ingericht worden.'

Gesprek van het programmabureau Veenweiden met u

Op uw verzoek heeft het programmabureau Veenweiden begin januari 2019 met u gesproken over uw wens en vragen van u beantwoord. In dat gesprek hebt een *gewijzigd* verzoek tot verplaatsing gedaan: een verplaatsing van de 'doelbestemming' moeras van de voorste helft van perceel kadastraal 3159 naar de achterste helft van het naastliggende perceel kadastraal 2793. In plaats van moeras krijgt de voorste helft van perceel 3159 als 'doelbestemming' kruiden- en faunarijk grasland. Hierbij hebt u verkeersveiligheid als (nieuw) argument genoemd. Volgens u leidt, zoals in uw brief schrijft, 'hoge begroeiing' op het voorste deel van perceel 3159 tot verkeersonveiligheid wegens onvoldoende doorzicht op de Bilwijkerweg en onvoldoende zicht bij de in- en uitritten van de bewoners aan de Bilwijkerweg.

Toezeggingen van het programmabureau Veenweiden aan u

Naar aanleiding van het gesprek met u heeft het programmabureau u op 14 januari 2019 per e-mail laten weten dat de doelstelling moeras op het perceel 3159 *niet* wordt gewijzigd. Het programmabureau geeft in zijn bericht aan dat het stadium van de besluitvorming geen wijziging van de doelstelling moeras meer toelaat. Daarbij verwijst het programmabureau naar onze afwijzing van uw verzoek in de Nota van Zienswijzen.

Om aan uw belang en dat van de verkeersveiligheid beter tegemoet te komen, heeft het programmabureau het volgende aan u toegezegd, als concretisering van en in aanvulling op onze schets van de (waarschijnlijke) toekomstige inrichting van het perceel 3159 in de Nota van Zienswijzen:

- Het perceel 3159 zal *niet vlakdekkend* uit riet of hoog opgaande beplanting komen te bestaan.
- De natste delen (moerasbiotopen) zullen aan de achterzijde van het perceel (tegen de Schenkelkade aan) worden gerealiseerd.
- De voorzijde van het perceel, tegen de Bilwijkerweg aan, zal *droger* ingericht worden, *zonder hoog opgaand(e) vegetatie of riet*.

Uw brief van 15 januari 2019 aan het college en de raad van Krimpenerwaard

Uw gewijzigde verzoek tot verplaatsing van de doelstelling moeras hebt u tevens per brief van 15 januari 2019 voorgelegd aan het college en de raad van Krimpenerwaard.

Mede gelet op bovenstaande toezeggingen van het programmabureau, zien wij in uw gewijzigde verzoek geen aanleiding ons standpunt over de verplaatsing te wijzigen en het inrichtingsplan aan te passen. Wij verwijzen u naar onze beantwoording van de vragen 123, 124, 125 en 126 in uw zienswijze.

Tevens bevestigen wij hierbij deze toezeggingen aan u. Op de komende informatieavonden over de inrichting van het NNN Krimpenerwaard kunt u zien hoe het perceel 3159 wordt ingericht en beoordelen of daarmee aan uw bezwaar is tegemoetgekomen. Met de toezeggingen en de transparantie aangaande de inrichting is volgens ons gegarandeerd dat de voorste helft van dat perceel droger zal worden ingericht en ter hoogte van dat perceel en de flauwe bocht in de Bilwijkerweg het overzicht op deze weg niet zal worden beperkt of belemmerd.

Opmerkingen in uw e-mailberichten van 14 en 26 januari 2018 en uw brief van 15 januari 2019

U hebt per e-mail van 14 januari 2018 gereageerd op het genoemde bericht van het programmabureau. Hieronder gaan wij in op de opmerkingen in uw bericht. Behalve het genoemde gewijzigde verzoek tot verplaatsing, bevat uw brief van 15 januari 2019 opmerkingen waarop wij hieronder eveneens ingaan. Tot slot beantwoorden wij de vier vragen die u aan het programmabureau hebt gesteld per e-mail van 26 januari 2019. Onze reacties zijn cursief gedrukt.

1. Het programmabureau voert in zijn e-mailbericht aan dat het stadium van de besluitvorming geen wijziging van de doelstelling moeras meer toelaat. Ik ben het daarmee niet eens. Het definitieve

bestemmingsplan en inrichtingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard is immers nog niet besproken en vastgesteld.

Op het moment van het gesprek van het programmabureau met u waren de stukken van het bestemmingsplan en het inrichtingsplan al naar de raad verzonden. Het daarna sturen van gewijzigde stukken zou onherroepelijk tot verwarring zou hebben geleid. Daarbij kwam nog de overweging dat in dit geval het wijzigen van deze stukken onwenselijk respectievelijk onnodig was. Wij komen hierop terug.

2. Het programmabureau geeft aan dat de voorzijde van het perceel 3159 (tegen de Bilwijkerweg aan) droger wordt ingericht, maar die garantie is er niet op basis van het bestemmingsplan en inrichtingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard.

Een drogere inrichting, of een andere doelstelling dan moeras, kan niet worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan worden bestemmingen vastgelegd en moeras is geen bestemming, maar een natuurtype. Het perceel 3159 heeft volgens het bestemmingsplan de bestemming Natuur. Deze bestemming laat het natuurtype moeras toe, maar ook bijvoorbeeld natuurtypen als kruiden- en faunairijk grasland (het natuurtype dat u wenst) en vochtig hooiland. Een wijziging van het bestemmingsplan zou dus uw wens niet in vervulling brengen. In het inrichtingsplan worden wel natuurtypen bepaald. Een wijziging op het perceel 3159 van het natuurtype moeras in het natuurtype kruiden- en faunairijk grasland of vochtig hooiland zou u echter niet de garantie bieden die u wenst. Ook percelen met het natuurtype kruiden- en faunairijk grasland of vochtig hooiland kunnen namelijk zowel droger als natter worden ingericht. Die garantie bieden wel de concrete toezeggingen van het programmabureau die wij hierboven hebben bevestigd en de transparantie van de inrichting van het NNN Krimpenerwaard voor u als bewoner en belanghebbende.

3. Het verzoek om verplaatsing wijzigt de oppervlakte aan moeras niet en er is nog steeds sprake van een stapsteen.

Zie onze reactie op uw opmerking onder punt 2 hierboven.

4. Met de inrichting als kruiden- en faunairijk grasland van de voorste helft van het perceel 3159 wordt recht gedaan aan de historische situatie.

Voor de inrichting van de natuur in het NNN Krimpenerwaard vormt de natuurlijke en landschappelijke situatie aan het begin van de vorige eeuw (1900-1950) het referentiebeeld. Bij de plaatsing van natuurtypen in het landschap wordt geprobeerd de historische context te volgen. Anderzijds zijn sinds 1950 de natuur en het landschap door verstedelijking en decennia van intensief agrarische gebruik ingrijpend gewijzigd. Of percelen nu nog geschikt zijn voor een oorspronkelijke inrichting als, zoals u schrijft, kamweide (nu kruiden- en faunairijk grasland genoemd), hangt af van de huidige voedselrijkdom, vochttoestand en zuurgraad van de bodem. Daarnaast dient, anders dan vroeger, rekening gehouden te worden gehouden met het feit dat voor een goede ecologische verbinding binnen de deelgebieden van het NNN een voldoende gevarieerd(e) aanbod en "rangschikking" van de juiste natuurtypen nodig is. Gelet hierop wordt op sommige percelen een ander natuurtype, zoals moeras, geplaatst dan vroeger - wellicht - aanwezig was.

5. Ik mis de argumenten voor de bewering van het programmabureau dat het overzicht in de flauwe bocht ter plaatse niet in het geding is.

Het argument van het programmabureau wordt genoemd in zijn e-mailbericht, namelijk dat de voorzijde van het perceel (tegen de Bilwijkerweg aan), zal worden ingericht zonder hoog opgaand(e) vegetatie of riet.

6. Tot op dit moment is nog niet bekend welke vegetatie er op de voorste helft van perceel 3159 (tegen de Bilwijkerweg aan) zal komen.

Het is juist dat nog niet bekend is welke vegetatie er precies op de voorzijde van het perceel 3159 zal komen. Dat komt doordat een nadere uitwerking van het inrichtingsplan op perceelniveau nog moet plaatvinden. Welke vegetatie er precies op de voorste helft van het perceel zal komen, zal overigens niet uitmaken voor de verkeersveiligheid zolang deze vegetatie geen hoog opgaande vegetatie zal zijn.

7. Er is geen rekening gehouden met een buffer voor agrarische percelen tegenover het perceel 3159.

Een buffer op het perceel 3159 gaat ten koste van de natuurdoelstelling voor dat perceel. Bovendien ontbreekt de noodzaak van een dergelijke buffer. Zie onze beantwoording op de vragen 123, 124, 125 en 126 in uw zienswijze.

8. De Hoge Boezem in Bilwijk heeft een weidevogeldoelstelling. Daarom kan volgens de gemeente de 'doelbestemming' moeras van het perceel 3159 niet worden verplaatst naar de Hoge Boezem. Het argument van de gemeente is onjuist. Er liggen namelijk in de Hoge Boezem, langs de Bilwijkerweg tussen de molen van Hol en het parkeerterrein Bilwijk, al percelen met een 'doelbestemming' moeras.

Er is sprake van een vergissing. De percelen langs de Bilwijkerweg waarop wordt gedoeld, liggen niet in de Hoge Boezem (ten westen van de Bergvliet), maar ten oosten van de Bergvliet. Deze percelen liggen niet in een weidevogelgebied en evenmin in een apart peilvak.

9. Moeras past in de Hoge Boezem in Bilwijk omdat dit lager is gelegen dan het perceel 3159 en dit gebied in het ontwerppeilbesluit ook een apart waterpeil heeft. Mijn argument dat het waterpeil in dat gebied beter zou passen bij de 'doelbestemming' moeras, is niet beantwoord.

De Hoge Boezem in Bilwijk is een belangrijk weidevogelgebied en daarom is omvorming van het gebied naar moeras niet wenselijk. Het waterpeil daar is afgestemd op de weidevogels.

10. Handhaving van inrichtingsbeheer en instandhoudingsbeheer op het perceel 3159 is niet gegarandeerd.

De provincie Zuid-Holland zorgt ervoor dat het inrichtings- en instandhoudingsbeheer van de natuur in het NNN Krimpenerwaard wordt geregeld. Als het om het bestrijden van storingssoorten gaat, is de handhaving daarvan een taak van de gemeente.

11. Het inrichtingsplan Bilwijk in de afgelopen jaren is meermaals veranderd.

Het voorliggende inrichtingsplan is het resultaat van een planproces van enkele jaren, waarin voortschrijdend inzicht soms tot heroverweging van bepaalde inrichtingskeuzes heeft geleid.

12. Tijdens de informatieavonden over het bestemmingsplan en inrichtingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard waren geen deskundigen die konden aangeven waarom specifiek voor moeras is gekozen op het perceel 3159 en niet op een ander perceel in hetzelfde gebied binnen deelgebied Bilwijk.

Op de informatieavond over het deelgebied Bilwijk waren de twee ecologen aanwezig die het inrichtingsplan hebben opgesteld.

13. Voor de beantwoording van uw zienswijze is geen contact met mij geweest, terwijl er wel is gesproken met andere indieners van zienswijzen.

Uw zienswijze is naar ons oordeel passend beantwoord. Met enkele reclamanten is contact geweest om hen om nadere verduidelijking van hun zienswijze te vragen of vanwege de gevolgen van hun zienswijze voor het bestemmingsplan.

14. Op basis van welke argumenten is gekozen voor een 'doelbestemming' moeras voor de percelen langs de Bilwijkerweg (tussen de molen van Hol en het parkeerterrein Bilwijk)?

Deze percelen vormen een belangrijke stapsteen in de ecologische verbinding.

15. Hoe wordt er tegemoetgekomen aan verkeersveiligheid door het voorkomen van lisdodden, liezen en andere hoge vegetatie op het wegdek als gevolg van wind?

Op de wegbeheerder rust de plicht ervoor te zorgen dat de toestand van de weg de veiligheid van personen en zaken niet in gevaar brengt. De hinder van eventueel plantaardig materiaal op het wegdek zal uiterst beperkt zijn en geen verkeersonveilige situaties opleveren. Langs en nabij de Bilwijkerweg ligt het bestaande natuurgebied Bilwijk met moeraspercelen. Ons is niet bekend dat de nabijheid van deze moeraspercelen in het verleden tot verkeersonveilige situaties op de Bilwijkerweg heeft geleid.

16. Hoe wordt er rekening gehouden met voldoende doorzicht bij de bocht ter hoogte van het parkeerterrein Bilwijk?

Op de wegbeheerder rust de plicht ervoor te zorgen dat de toestand van de weg de veiligheid van personen en zaken niet in gevaar brengt. Er zijn in de huidige situatie geen bijzondere maatregelen voor de verkeersveiligheid, bijvoorbeeld een verbod voor agrariërs om langs de Bilwijkerweg knotwilgen aan te planten. De vraag is of, en in hoeverre, deze wel nodig zijn voor de (nieuwe) natuur bij de bocht ter hoogte van het parkeerterrein Bilwijk. Aan de zuidzijde van de bocht ligt het bestaande natuurgebied Bilwijk met bijbehorend parkeerterrein, dat geen hoge vegetatie direct aan de weg heeft. Aan de noordzijde van de bocht liggen de percelen 521 en 526, die (deels) de doelstelling moeras hebben. Anders dan het perceel 3159 liggen deze percelen niet nabij agrarische percelen, boomgaarden of bebouwing en telt hier alleen het belang van de verkeersveiligheid. Toegezegd wordt dat bij de inrichting van de percelen 521 en 526, in overleg met de wegbeheerder, zal worden gelet op het bewaren van voldoende doorzicht bij de bocht.

17. Op basis van welke argumenten is er gekozen om specifiek perceel 3159 (gelegen tussen de Schenkelkade en de Bilwijkerweg) aan te wijzen voor 'doelbestemming' moeras en niet slechts de helft van het perceel (gedeelte tegen de Schenkelkade)?

Zie onze reactie op punt 4 hierboven.

In uw brief van 15 januari 2019 merkt u op dat flora- en faunaschade gaat toenemen en dat faunaschade in veel gevallen niet wordt vergoed. U wenst te vernemen hoe flora- en faunaschade in de *business case* Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard is verwerkt.

Wij merken hierover het volgende op. Voor uw opmerking dat flora- en faunaschade zal toenemen, verwijzen wij u naar onze beantwoording van de vragen 125 en 126 in uw zienswijze. Voor uw overige opmerkingen: Er is sprake van een sluitende *business case* waarin rekening is gehouden met planschade. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een onafhankelijk deskundige zal in een dergelijke procedure advies uitbrengen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het u vrij om een planschadeclaim in te dienen. Voor schade in het kader van wijzigingen van het waterpeil is in de Waterwet een schadevergoedingsstelsel opgenomen. Voor het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade geldt een provinciale Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland (hoofdstuk 4).

Tot slot

Wij ervan uit dat wij met voorgaande reactie voldoende zijn ingegaan op uw brief en uw e-mailberichten.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
De secretaris, De burgemeester,

mevrouw mr. M. Plantinga de heer mr. R.S. Cazemier

