

RAADSVRAAG

Nr: SV19-68

Datum: 18 juni 2019

Vraag: artikel 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Havenstraat Schoonhoven



Toelichting:

Pro Krimpenerwaard heeft onder nummer TV-01 technische vragen gesteld over 2 panden aan de Havenstraat te Schoonhoven. Nummer 108 en 110. Bevestigd wordt dat er 4 appartementen op die adressen worden gerealiseerd. Havenstraat 110a, 110b, 110c en Havenstraatsewal 41a. De gemeente heeft aangestuurd op participatie. De ontwikkelaar zou in overleg getreden zijn met direct omwonende(n) en er zouden afspraken zijn gemaakt. Vaststaat dat huisnummer 96 niet is benaderd of op de hoogte is gebracht door de ontwikkelaar.

Daarnaast neemt het parkeerprobleem toe in de binnenstad. In de directe omgeving zijn de laatste tijd veel parkeerplaatsen vervallen, waardoor de verkeersdruk toeneemt.

Ook zijn er steeds meer panden gewijzigd in appartementen o.a. streekarchief, SNS-bank en AMRO-bank zonder toevoeging van parkeerplaatsen.

Pro Krimpenerwaard heeft de volgende vragen:

1. Is huisnummer 96 geen betrokkene van de plannen van de ontwikkelaar?
2. Is het niet de taak van de gemeente om de omwonenden te informeren (de ontwikkelaar is belanghebbende)?
3. Op welke wijze wordt het parkeerprobleem opgelost? Parkeren op eigen terrein is niet mogelijk
4. Kan worden aangegeven hoeveel parkeerplaatsen er in Havenstraat de laatste 5 jaar zijn komen te vervallen?
5. In welke mate is de parkeerdruk toegenomen en op welke wijze gaat het college dit oplossen?
6. Is het parkeren een onderdeel van een degelijke vergunning?
7. Moet er voor deze aanpassing geen bestemmingsplan worden gewijzigd; dit pand had toch een winkelbestemming en geen woonbestemming?

Antwoord college:

Beantwoording vraag 1 en 2: De gemeente heeft aangestuurd op participatie. Het is echter geen verplichting van de gemeente om omwonenden actief te informeren. De ontwikkelaar is hier verantwoordelijk voor. De aanvraag en verlening van de omgevingsvergunning is op de juiste wijze bekend gemaakt. De toezichthouder heeft de ontwikkelaar onlangs nogmaals verzocht in overleg te gaan met omwonenden en deze te betrekken bij de uit te voeren werkzaamheden.

Beantwoording vraag 3: Het klopt dat parkeren op eigen terrein niet mogelijk is. Het plan leidt tot een extra parkeerbehoefte van 1 parkeerplaats op basis van de toetsing aan de uitgangspunten van parkeerkencijfers en het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard. Uit het recent uitgevoerde parkeeronderzoek blijkt dat in de directe nabijheid deze parkeerbehoefte opgevangen kan worden. Gebruik gemaakt wordt van de afwijkingsbevoegdheid die het parapluplan biedt.

Beantwoording vraag 4: Nee.

Beantwoording vraag 5: Recent (voorjaar 2019) is een parkeerdrukmeting uitgevoerd voor de gehele binnenstad van Schoonhoven. Het is niet duidelijk of de parkeerdruk in die omgeving van het project (of in heel de binnenstad) is toegenomen, omdat niet eerder een parkeerdrukmeting is uitgevoerd. Nader onderzoek naar mogelijke parkeerregulering en verkeerscirculatie in de binnenstad van Schoonhoven wordt dit jaar opgestart.

Beantwoording vraag 6: Het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard is een toetsingskader bij elke aanvraag omgevingsvergunning.

Beantwoording vraag 7: Het pand aan de Havenstraatse Wal heeft de bestemming Wonen. Het pand aan de Havenstraat heeft een gemengde bestemming en daar is naast een winkel ook wonen bij recht toegestaan in het bestemmingsplan.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier