

Mevrouw B.C.M. van Delft en mevrouw C.A. van Delft
Nachtegaalstraat 13
2851 VM HAASTRECHT

*

LOCATIE: Stolwijk
UW BRIEF:
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 19-0004900
ZAAKNUMMER: ZK19000537
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: C.G.M. (Kees) van Kruining
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM:

ONDERWERP: Reactie op brieven 3 en 29 januari 2019

Geachte mevrouw Van Delft,

Op 20 december 2018 heeft de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard u het oordeel over uw zelfrealisatieplan toegezonden. Bij brief van 3 januari 2019 (bijlage) hebt u commentaar gegeven op de reactie vanuit de Stuurgroep. Mede namens de Stuurgroep reageren wij op uw commentaar. Deze brief is in conceptvorm voorgelegd aan de Stuurgroep en de Stuurgroep kan instemmen met de inhoud voor zover die de verantwoordelijkheid van de Stuurgroep betreft.

In uw brief van 3 januari 2019, gericht aan de Stuurgroep, maakt u tevens opmerkingen over in- en uitdeuken van de NNN-begrenzing, de hoorzitting over het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard en de beantwoording van uw zienswijze op het bestemmingsplan, aangelegenheden waarvoor de gemeente Krimpenerwaard (mede)verantwoordelijk is.

Tevens hebt u op 29 januari 2019 een brief gestuurd naar de gemeenteraad. Daarin maakt u soortgelijke opmerkingen, maar ook opmerkingen over het Overzicht vragen vanuit commissie en raad en over uw zelfrealisatieplan. Namens de gemeenteraad reageren wij ook op uw brief van 29 januari 2019. Wij gaan per onderwerp in op de gehele inhoud van beide brieven, met als doel om u zo goed mogelijk te informeren en zo veel mogelijk recht te doen aan uw inbreng.

Zelfrealisatieplan

Beoordeling Stuurgroep en uw commentaar

Zoals ook in de brief van de Stuurgroep d.d. 20 december 2018 staat, waardeert de Stuurgroep dat u veel werk van uw plan hebt gemaakt en beoordeelt zij uw plan overwegend positief.

De Stuurgroep heeft u eveneens laten weten niet te kunnen instemmen met het onderdeel van uw plan dat de bouw behelst van een woonboerderij met stal in het NNN Krimpenerwaard ten zuiden van de kern Haastrecht. De motivering hiervoor is dat de bouw indruist tegen de natuur- en waterdoelen die voor dat gebied worden nagestreefd en ook geen noodzakelijke voorwaarde is voor de uitvoering van uw plan.

De Stuurgroep ziet in wat u over de bouw opmerkt in uw brieven van 3 respectievelijk 29 januari 2019 geen aanleiding om haar oordeel op dit punt te herzien. De bouw is in strijd met het bestemmingsplan en het inrichtingsplan die nu voor vaststelling voorliggen en met de provinciale Verordening 2014. Wij verwijzen u



hiervoor naar de beantwoording van uw zienswijze (zienswijze 69, bladzijden 186-192) in de Nota van Zienswijzen van het bestemmingsplan.

In de beoordeling van uw plan heeft de Stuurgroep opmerkingen gemaakt over beheer en bemesting. In uw plan wordt een beschrijving gemist op welke wijze u uw beheer wilt wijzigen ten behoeve van de natuurdoelstelling. Ook meent de Stuurgroep dat de door u opgegeven mestgift te hoog is en mist zij een onderbouwing waarom u de mestgift niet als beperkende factor ziet voor de ontwikkeling van het natuurbeheertype kruiden- en faunairijk grasland.

In uw brief van 3 januari 2019 vermeldt u niet hoe u uw beheer wilt wijzigen, wel geeft u aan dat u openstaat voor wijzigingen in het beheer en bereid bent tot een gesprek daarover. Als u wilt, kan een ecooloog van het programmabureau Veenweiden dat gesprek met u voeren, maar u kunt ook zelf een deskundige in natuurbeheer in de arm nemen.

Verder merkt u in dezelfde brief op dat u de mestgift op uw grond niet te hoog acht. De reden dat de Stuurgroep de mestgift te hoog vindt is gelegen in de opvatting dat kruiden- en faunairijk grasland het beste niet, of slechts in heel kleine hoeveelheden, kan worden bemest. Hiermee sluit de Stuurgroep aan bij het beheeradvies van de gezamenlijke provincies voor dat natuurbeheertype (www.bij12.nl). Om beter te kunnen bepalen wat de daadwerkelijke nutriëntenbelasting is, is informatie nodig over het fosfaatgehalte van de stalmest die u gebruikt.

Het doel van de opmerkingen en het aanbod van de Stuurgroep voor een gesprek met een ecooloog is het versterken en aanscherpen van uw plan, zodat de natuurontwikkeling op uw grond kan slagen.

Wij verzoeken u namens de Stuurgroep voor een hernieuwde beoordeling een aangepaste versie van uw plan aan te bieden aan de Stuurgroep met inachtneming van de opmerkingen. Na goedkeuring van de aangepaste versie legt de Stuurgroep de uitvoeringsovereenkomst zelfrealisatie aan u voor. Een model hiervan voegen wij ter kennismaking bij deze brief.

Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls natuur en landschap (SKNL)

Het staat u altijd vrij om op basis van de huidige – of de aangepaste – versie van uw plan een aanvraag te doen voor inrichtingssubsidie en afwaardering van uw grond (SKNL). Deze regeling wordt uitgevoerd door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO). U kunt bij de RvO telefonisch een aanvraagformulier aanvragen via telefoonnummer 0880424242. Wanneer u meer over de regeling wilt weten kunt u de website van de RvO (www.rvo.nl) raadplegen of contact opnemen met de heer E. Buijserd van de provincie, telefonisch, 070-4416956, of per e-mail, e.buijserd@pzh.nl. De RvO vraagt over uw aanvraag advies aan de provincie, die ook de Stuurgroep om advies vraagt.

Zorgvuldige besluitvorming en ingebrekestelling

De Stuurgroep heeft u in de brief van 20 december 2018 geschreven dat door de grote hoeveelheid werk voor het bestemmingsplan en inrichtingsplan uw zelfrealisatieplan later is beoordeeld dan de Stuurgroep had gewild. Dat betekende vertraging in de afhandeling, maar niet dat de Stuurgroep het werk niet aankan, zoals u in uw brief van 3 januari 2019 opmerkt. Ook deelt de Stuurgroep uw opvatting niet dat deze vertraging invloed heeft op de zorgvuldigheid van de besluitvorming. De Stuurgroep heeft uw plan goed bestudeerd om de nodige kennis te vergaren over de relevante feiten en de af te wegen belangen. Op basis daarvan is het oordeel gevormd. Omdat u meent dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard niet tijdig een reactie op uw plan heeft gegeven, hebt u de gemeente hiervoor in gebreke gesteld door indiening van een 'Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen'. Wij zullen u hierop antwoorden in een aparte brief.

Indeuken van de NNN-begrenzing

Uw ontgrenzingswens

U geeft aan dat uw ontgrenzingswens ongeveer 0,5 hectare betreft en niet 3 hectare zoals in het antwoord op uw zienswijze in de Nota van Zienswijzen staat. Hieronder lichten wij toe hoe wij aan die (ongeveer) 3 hectare komen.



Uw wens is het indeuken van de NNN-begrenzing ten zuiden van de kern van Haastrecht voor de bouw van een woonboerderij met stal. Dat betreft een gebied met een oppervlakte van 0,64 hectare (bijlage).

Daarnaast merkt u op ruimte voor mestopslag nodig te hebben op de beide weidepercelen in uw eigendom die binnen het NNN liggen. In uw inspraakreactie schrijft u dat daarom 'handhaving van de agrarische bestemming' op deze percelen 'absoluut noodzakelijk' is (bladzijde 3). In uw zienswijze bepleit u aanpassing van de NNN-begrenzing van deze percelen omdat het opslaan van meststoffen binnen het NNN niet is toegestaan (bladzijde 3). De oppervlakte van de twee percelen (inclusief het gebied voor de woonboerderij met stal) is in totaal 2,35 hectare.

Tot slot wilt u de nieuwe woonboerderij ontsluiten met een ontsluitingsweg op de plaats van de vroegere bouwweg vanaf de Bredeweg naar de nieuwe woonwijk Bos en Water, dwars door het NNN. Het ruimtebeslag van deze weg is binnen het NNN 0,37 hectare. Daarmee is de gezamenlijke oppervlakte van het NNN-gebied waarvan u ontgrenzing wenst: $2,35 + 0,37 = 2,72$ hectare.

Toetsing van uw ontgrenzingswens

Naar aanleiding van uw zienswijze en in het licht van de vaststelling van de definitieve begrenzing van het NNN Krimpenerwaard, is uw ontgrenzingswens getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Geconcludeerd is dat de belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, zwaarder wegen dan uw belangen bij het behoud van de gronden voor het hobbymatig houden van paarden. Daarmee kan helaas niet aan uw wens worden voldaan. Wij verwijzen u nogmaals naar de beantwoording van uw zienswijze.

Elke ontgrenzingswens van grondeigenaren binnen het NNN Krimpenerwaard is op dezelfde wijze getoetst. Deze toetsing heeft per geval geleid tot een individuele uitkomst, afhankelijk van de inhoud van de wens, de (ruimtelijke) situatie en de feitelijke omstandigheden. In sommige gevallen kan de ontgrenzingswens worden vervuld, in andere niet.

De nieuwe woonboerderij met stal als 'buffer'

U merkt op dat de nieuwe woonboerderij met stal een '(perfecte) buffer' kan zijn tussen de woonwijk Bos en Water en de natuur, wat volgens u onder meer ten goede zou komen aan de weidevogelpopulatie. Wij menen daarentegen dat een bebouwd perceel dat diep (165 meter) insteekt in het natuurgebied geen goede buffer is tussen de bestaande bebouwing en het weidevogelgebied (bijlage).

Beantwoording van uw zienswijze

U geeft aan dat er volgens u de volgende fouten staan in de beantwoording van uw zienswijze.

Paarden(kuddes)

Volgens u gaat het in de beantwoording van uw zienswijze over 'paardenkuddes', terwijl u twee trekpaarden bezit. Wij merken op dat in deze beantwoording 'paarden(kuddes)' staat, waarmee zowel paarden als paardenkuddes worden bedoeld.

Polder Kattendijk

Uit de beantwoording van uw zienswijze meende u af te leiden dat uw percelen in de polders Achterpoort en Beneden-Haastrecht worden verwisseld met percelen in polder Kattendijk. Dat punt hebt u aan de orde gesteld in de hoorzitting over het bestemmingsplan en ook in uw brief van 3 januari 2019. Uit uw brief van 29 januari 2019 blijkt dat u inmiddels hebt kennisgenomen van het Overzicht vragen vanuit commissie en raad. Het antwoord op vraag 28 is dat er geen sprake is van een verwisseling. Omdat een deel van de gronden met de bestemming Agrarisch met waarden in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming Natuur – Extensief agrarisch medegebruik (indeuking Halling), is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan elders op onderdelen aan te passen.



Woningbouw

U merkt op dat in de beantwoording van de zienswijze wordt geschreven over 'woningbouw in het natuurgebied'. Wij merken op dat in deze beantwoording geen vermelding is van woningbouw in het natuurgebied, wel van argumenten om geen woningbouw in het natuurgebied toe te staan.

Overzicht vragen vanuit commissie en raad

Beantwoording van vraag 23 in het Overzicht vragen vanuit commissie en raad

In de beantwoording van vraag 23 in het Overzicht vragen vanuit commissie en raad, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 355 in de Nota van Zienswijzen en het antwoord op vraag 84 in de Nota van Inspraak. Beide laatste vragen zijn door u gesteld. U merkt op dat in antwoord 84 in de Nota van Inspraak alleen het argument wordt gebruikt dat de begrenzing van het NNN is vastgelegd door de Provincie Zuid-Holland. Dat is onjuist. Dit antwoord bevat een meer omvattende argumentatie¹.

U merkt verder op dat in dat antwoord niet staat dat de begrenzing regelmatig door de gemeente, bij andere grondbezitters, is aangepast. Het is juist dat dat niet in het antwoord staat. Er was namelijk op het moment van vaststelling van de Nota van Inspraak (medio 2018) geen sprake van dat de begrenzing al regelmatig was aangepast (of zou worden aangepast), getuige ook alle afwijzende antwoorden op ontgrenzingswensen in de nota zelf. Daar was toen ook heel weinig ruimte voor. Pas na de vaststelling van de Nota van Inspraak is de ruimte ontstaan die nodig is voor het vervullen - na de eerder besproken toetsing - van een aantal ontgrenzingswensen zoals beschreven in de Nota van Zienswijzen.

U merkt tot slot op dat in de beantwoording van uw zienswijze duidelijk staat aangegeven dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor in- en uitdeuken van de NNN-begrenzing. Dat is juist, maar daarbij staat als voorwaarde genoemd dat de voorgestelde grenswijzigingen geen effect mogen hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden. Aan deze voorwaarde wordt in uw geval naar ons oordeel niet voldaan.

Verkeerd aangehaald

Volgens het verslag van de hoorzitting over het bestemmingsplan hebt u tijdens de hoorzitting gezegd dat 'De rest mag conform planning natuur met agrarische waarden worden.' Volgens u is dat een onjuiste weergave van uw woorden en moet het zijn: 'De rest van ons perceel kan ingedeeld worden als kruiden- en faunarijk grasland conform de planning.' Wij nemen aan dat dat inderdaad het geval is: 'natuur met agrarische waarden' is in ieder geval geen juiste omschrijving van de bestemming van dat perceel, Natuur – Extensief agrarisch medegebruik. Wij zullen de griffie vragen het verslag overeenkomstig uw formulering aan te passen.

Aandacht voor uw situatie

Wij wijzen u erop dat de gemeente en de Stuurgroep met u hebben gesproken over uw situatie en mogelijkheden om die te verbeteren. Op 15 februari 2018 hebben de (toenmalige) wethouders Neven en De Wit, tevens leden van de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard, uitvoerig met u gesproken over uw situatie en uw problemen. Deze problemen zijn volgens u schade aan en rondom uw (niet-onderheide) woning en problemen die hebben te maken met het feit dat een paardenstal van u met bijbehorende mestplaat dichtbij de woonwijk Bos en Water ligt. U zegt dat deze zijn ontstaan door de komst van deze woonwijk. In het genoemde gesprek hebt u te kennen gegeven een woonboerderij met stal te willen bouwen op eigen grond ten zuiden van Bos en Water binnen het NNN. De heren Neven en De Wit hebben aangeven dat dat helaas niet kon. Zij hebben aan u de suggestie gedaan de locatie van uw huidige woning met de

¹ De begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland is vastgelegd in de Verordening Ruimte, die is vastgesteld door de provincie Zuid-Holland. De gronden die in de begrenzing zijn opgenomen zijn nodig om de natuurverbinding in de Krimpenerwaard te kunnen realiseren. Op een voorstel van de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard, dat de instemming van de provincie heeft, kan de gemeente deze begrenzing in het bestemmingsplan aanpassen. In dit geval is de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard niet tot een dergelijk voorstel gekomen en ziet de gemeente dus (nog) geen aanleiding de begrenzing in het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen.



nabijgelegen paardenstal te herontwikkelen en met de opbrengst daarvan een woning te kopen of te laten bouwen, met daarbij een stuk land voor uw twee paarden, buiten de kern van Haastrecht én buiten het NNN. Uw reactie was dat u al jaren naar een alternatieve locatie had gezocht, maar dat u geen geschikte locaties kon vinden of dat u ze te duur vond. Om u te helpen met de natuurontwikkeling op de beide weidepercelen in uw eigendom binnen het NNN, hebben op 13 april 2018 medewerkers van het programmabureau Veenweiden met u gesproken over de mogelijkheden van zelfrealisatie en hierover adviezen aan u verstrekt. Vervolgens hebt u een zelfrealisatieplan opgesteld, dat de Stuurgroep heeft beoordeeld.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat wij met bovenstaande reactie voldoende zijn ingegaan op uw beide brieven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
De secretaris, De burgemeester,

mevrouw mr. M. Plantinga de heer mr. R.S. Cazemier

CONCEPT