

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 11 december 2018
Tijd: 19.00 – 23.30 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier, tot en met agendapunt 7
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zijderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en de heer J.J. den Hollander
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: de heer W.J. Schoof, VGBK

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Schoof. Een bijzonder woord van welkom aan professor Elzinga, die deze avond als informateur-verkenner verslag zal uitbrengen bij agendapunt 5. De voorzitter verlaat de vergadering na agendapunt 7, waarna mevrouw Hofman het voorzitterschap overneemt.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 11 december 2018

De heer Pannekoek, Waard18, memoreert als punt van orde dat vaker in de raad is aangegeven dat het op het laatste moment aanleveren van stukken aan de agenda weleens lastig is. Dat geldt deze avond voor het ingekomen stuk over het horecabeleid voor het buitengebied. De fractie vraagt zich af waarom dit lastminutestuk op deze agenda moest komen en waarom niet in januari. Daarnaast wordt er een vraag gesteld in het stuk. Waard18 vraagt zich af hoe de raad op deze korte termijn op een ingekomen stuk een inhoudelijk antwoord kan geven.

De voorzitter geeft aan dat dit stuk aan de raad is toegezonden omdat dit stuk ontbrak bij de bijbehorende raadsinformatiebrief. Het stuk hoeft deze avond niet te worden besproken, dat is goed mogelijk in de raadscommissie van januari of in een thema-avond. Het agenderingsverzoek van Waard18 is bij dezen genoteerd.

De heer Larooij, CDA, wil haar verzoek voor een interpellatiedebat gestand doen, hoewel het achteraf meer het karakter van een actualiteitendebat heeft gekregen. De eerder deze dag toegezonden stukken, met name de raadsinformatiebrief, beantwoorden deels de gestelde vragen. Over vier of vijf raadsvergaderingen moet een startbesluit worden genomen. Bij een startbeslissing hoort een bepaald informatieprofiel voor een verkenning. De raad moet die verkenning van kaders voorzien en heeft daar nog niet bij stilgestaan. Vandaar dat het CDA het interpellatiedebat wil voeren.

De heer Van Dortmont, VGBK, heeft kennisgenomen van de vragen van het CDA, waaronder een paar die beter schriftelijk hadden kunnen worden gesteld. Zo kan de discussie meer op inhoud worden gevoerd. Dit komt wat VGBK betreft het debat beter ten goede.

De heer Van der Ham, SGP, steunt het agenderingsverzoek van het CDA.

De voorzitter brengt het verzoek tot een interpellatiedebat op verzoek van CDA en Waard18 in stemming. Het verzoek wordt gehonoreerd als minstens een derde van de aanwezige raadsleden voor stemt.

De gemeenteraad stemt in met het voeren van het interpellatiedebat met 16 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het toevoegen van de twee moties vreemd aan de orde van de dag bij agendapunt 27.

De heer Struijs, PK, verwijst naar de brief die hij op 10 december 2018 aan de voorzitter heeft verstuurd over de procedure voor de hoorzitting over de Veenweiden in de Krimpenerwaard op 13 december 2018, met daarbij het verzoek dit punt aan de agenda toe te voegen. De sprekers moeten op een fatsoenlijke wijze worden ontvangen en bevraagd. Dat is niet mogelijk door de raad een document van 2.000 pagina's vier dagen voor dato te doen toekomen.

De voorzitter wijst erop dat Pro Krimpenerwaard geen punten aan de agenda kan toevoegen en zal daarom dit verzoek niet honoreren.

De heer Struijs, PK, meent dat de raad hierover kan stemmen, daar dit een raadsvergadering is.

De voorzitter herhaalt dat de raad geen agendapunten meer kan toevoegen. Dat kan alleen via een actualiteiten- of interpellatiedebat. De heer Struijs wordt geadviseerd dit 12 december 2018 in het woordvoerdersoverleg met de portefeuillehouders uitgebreid aan de orde te stellen.

De voorzitter stelt voor, vanwege het vervroegde aanvangstijdstip, de spreektijd van maximaal vijftien minuten per fractie in te laten gaan vanaf agendapunt 8. De raad gaat hiermee akkoord.

De gemeenteraad stelt de agenda met genoemde wijzigingen vast.

5. Verslag verkenner-informateur prof. mr. dr. D.J. Elzinga

Informateur Elzinga noemt de met de raad gevoerde gesprekken zeer openhartig en constructief. Hij heeft de gesprekken als zeer plezierig ervaren. De raad zal uiteenlopende opvattingen hierover hebben, daar niet elke partij ingenomen zal zijn met de voorstellen van de heer Elzinga. Sinds de jaren zeventig wordt gewerkt met een programcollege. Dit is op zichzelf een goede zaak, want de coalitie kan vanuit haar rol het college ondersteunen bij de uitvoering en de oppositie kan in haar rol het college af en toe flink het vuur aan de schenen leggen.

De opdracht van de raad en het presidium aan de informateur-verkenner luidde een breed en bestuurskrachtig college te vormen. Als eerste heeft de heer Elzinga de vraag gesteld of de coalitiepartijen bij elkaar wilden blijven of eventueel bereid waren van coalitiesamenstelling te wijzigen. De laatste levert

uiteraard meer openheid en verscheidenheid aan mogelijke nieuwe verhoudingen op. Daarbij moet er een goede balans zijn tussen het probleem en de oplossing. De heer Elzinga heeft gemerkt dat van een bestuurscrisis in deze gemeente geenszins sprake is. De gemeenteraad gaat constructief met elkaar om. Dus een aantal maanden uittrekken om een geheel nieuwe coalitie te vormen inclusief akkoord en programma lijkt niet nodig en dat is ook naar de inwoners niet verantwoord. Dit inzicht heeft mede geleid tot de keuzes zoals de heer Elzinga die heeft gemaakt in zijn rapportage. Hij beseft overigens terdege dat de partijen daar individueel anders over kunnen denken.

Verbreiding van de coalitie is op diverse manieren mogelijk, onder andere door een of meer fracties toe te voegen, maar op basis van gelijkwaardigheid, dus niet 'tekenen bij het kruisje'. Daarbij is het programmatisch mogelijk het collegeprogramma breder te trekken. Verschillende fracties deden allerlei suggesties over interne besluitvorming en de verhouding overheid-inwoner. De heer Elzinga heeft goed naar deze geluiden geluisterd en geconstateerd dat er een aantal mogelijke varianten zijn dat voor breder draagvlak in de raad voor het college zou kunnen zorgen. Ook door ideeën van niet-vertegenwoordigde fracties mee te nemen is een kwaliteitsimpuls te realiseren. De door de heer Elzinga gemaakte keuzes zijn gebaseerd op de wensen van de ruime meerderheid in de raad en wat daarbij het meest voor de hand ligt. Naar eer en geweten denkt de heer Elzinga dat wat in zijn rapportage is vervat, de meest voor de hand liggende varianten zijn.

Hij zal nu aanhoren hoe alle partijen hierover denken en is bereid, vragen hierover te beantwoorden, zodat de raad ter afsluiting een besluit kan nemen.

De heer Van der Ham, SGP, dankt de informateur voor het verrichte werk. Zijn fractie heeft de gesprekken als plezierig ervaren. De informateur maakt een overzichtelijke analyse van het politieke speelveld. Dat levert niet veel nieuwe inzichten op. Dat geldt wel voor het feit dat hij het restant van de coalitie niet in de gelegenheid heeft gesteld om het raadsbrede besluit uit te voeren, namelijk in de volle breedte van het politieke spectrum onderzoek doen naar de mogelijkheden voor een nieuwe coalitie, gebaseerd op een breed draagvlak in de raad en beschikkend over voldoende stabiliteit om de voorliggende taken op te kunnen pakken. Dat is volgens de SGP niet gebeurd. Enkele coalitiepartijen hebben het door henzelf genomen besluit niet gerespecteerd en bleven herhalen dat zij de coalitie met elkaar wilden blijven vormgeven en een andere partij mag aanschuiven, maar dan wel op hun voorwaarden. De coalitie doet, zonder aan zelfreflectie te doen, alsof er niets aan de hand is geweest. De SGP-fractie stelt vast dat kennelijk het besef nog niet is doorgedrongen dat het zittende gemeentebestuur een fors geloofwaardigheidsprobleem heeft. Het gaat om vertrouwen van inwoners en bedrijven. De SGP stelt tot haar spijt vast dat het de informateur niet is gelukt om uitvoering te geven aan zijn eigen opdracht om door deze houding heen te dringen. Te snel en te gemakkelijk komt hij tot de conclusie dat als 15 van de 31 zetels geen andere keuze willen, het met de andere 16 gemeenschappelijk ook niet gaat lukken en men dus maar moet doorgaan met de 15 die op zoek zijn naar een nieuwe coalitiepartner. De fractie vergelijkt dit met een verwend kind in de winkel, dat zich huilend op de grond laat vallen en blijft dreinen om een snoepje, dat hem uiteindelijk dan maar gegeven wordt.

De SGP heeft enkele voorwaarden verbonden aan de oplossing van het bestuurlijk probleem. De nieuwe coalitie moet beschikken over een ruime meerderheid in de raad, moet stabiel zijn, over bestuurskracht bezitten en er moet sprake zijn van logische programmatische overeenstemming. Volgens de fractie is aan geen van die voorwaarden voldaan en daarom kwalificeert zij de aangedragen oplossing als onder de maat. Bovendien is het rapport van de informateur qua redenering niet consistent. De informateur concludeert dat het MIRT een belangrijke oorzaak is voor de bestuurlijke verwarring en het dus logisch is dat de partijen elkaar op dit dossier moeten vinden. Dat is niet het geval. Volgens de SGP-fractie was D66 terecht een fors tegenstander van verdere versterking. Lokaal op 1 is alleen akkoord gegaan onder het argument van verspreiding van de woningopgave. Van het laatste komt niets, daar algemeen bekend is dat als in de toekomst gaat worden gebouwd op de schaal die VGBK en VVD prefereren, dit bij uitstek gaat gebeuren in de achtertuin van Krimpen aan de Lek. Het college hield tot het laatst vol in het debat dat dit uiteindelijk de meest voor de hand liggende locatie is. Dus met de vermeende overeenstemming op dit punt lijkt het de SGP erg tegen te vallen.

De fractie begrijpt dat de uitkomst van de informatiefase mag leiden tot een halve extra formatieplaats in het college. Hoe is dat mogelijk? De gemeente was juist bewust teruggegaan in capaciteit. Welk werk ligt er extra die deze beslissing rechtvaardigt? Waarom is de optie niet onderzocht om alle deelnemende partijen slechts een wethouder te laten leveren? De inwoner mag dit gelag betalen. De SGP neemt aan dat VGBK dit in het praatje pot op 29 december 2018 in Krimpen aan de Lek onder het genot van een oliebol gewoon gaat uitleggen.

Het mag duidelijk zijn dat het rapport de opdracht die de voltallige raad heeft gegeven niet beantwoordt. Op een punt heeft de informateur een goede inschatting gemaakt. De SGP gaat niet deelnemen aan deze coalitie. De fractie heeft van meet af aan gezegd niet het vijfde wiel aan de wagen te willen worden. Het is alleen niet zo netjes de SGP vanwege haar constructieve opstelling het afgelopen halfjaar weg te zetten als een partij waarmee vanwege de opstelling bij de laatste formatie en informatie niet zou zijn samen te werken. De opmerking is in haar aard cryptisch, denkkelijk onjuist en vanwege het gebrek aan onderbouwing onheus. De SGP-fractie dacht met de informateur op dit punt een ander gesprek te hebben gevoerd. De fractie betreurt de richting die de informateur adviseert, die niet tot de gewenste stabiliteit leidt. De SGP hoopt dan ook dat de heer Elzinga in mei 2019 opnieuw tijd zal hebben om in deze gemeente op te treden als informateur.

De heer Van der Hek, VGBK, dankt de informateur voor het werk dat hij heeft uitgevoerd. Zijn fractie deelt zijn mening dat van bestuurscrisis geen sprake is, hooguit een minderheidscoalitie. Maar de afgelopen zes weken is genoeg werk gedaan zonder dat er onoverkomelijke problemen zijn ontstaan. Het huidige coalitieakkoord moet wat VGBK betreft de basis zijn voor het vervolg. Logischerwijs zijn bij toevoeging van een vijfde partij aanpassingen noodzakelijk. Van 'tekenen bij het kruisje' is zeker geen sprake. Het is volstrekt logisch dat een deelnemende partij in de coalitie daarin een eigen inbreng heeft. De fractie deelt de conclusie van de verkenning dat toetreding van Lokaal op 1 de meest logische eerste variant zou zijn om de onderhandelingen in te gaan. VGBK hoopt dat dit op korte termijn kan worden aangevangen en verwacht dat het in januari 2019 mogelijk moet zijn om een nieuwe meerderheidscoalitie te presenteren in een extra raadsvergadering.

De heer Dekker, CDA, dankt de heer Elzinga voor het heldere rapport. Bestuurlijk is sprake van een wonderlijke periode. De ene partij beziet de huidige situatie vanuit het perspectief dat bijna alles hetzelfde blijft. Andere partijen stellen dat er sprake is van een bestuurscrisis. Het CDA Krimpenerwaard beoordeelt de huidige situatie als een weerslag van een heel dun informatieproces van slechts drie werkdagen en een even dun coalitieakkoord, dat in de praktijk heel weinig ruimte laat voor de inbreng van de oppositiepartijen. Daarnaast is afgelopen periode sprake geweest van een stapeling van incidenten, getuige de dossiers inzake het AZS-terrein, Bestemmingsplan Buitengebied Nederlek, het proces rondom de nieuwe winkelopeningstijden, Skaeve Huse en het MIRT, een heel sprekend voorbeeldincident. Dit alles heeft geresulteerd in onrust bij de inwoners en verstoorde relaties met betrokken partijen. Dit zorgde mede voor tweespalt in de raad, vooral in de extra vergadering op 15 oktober 2018. Deze vergadering vond plaats drie dagen na het wegvallen van de meerderheid van het college. Bij unanieme meerderheid is uitgesproken dat een nieuwe informatieronde wenselijk is in de zoektocht naar een brede coalitie. Gelijktijdig is ook duidelijk dat bij de huidige coalitiepartijen onderhuids de wens aanwezig is om het huidige college met een kleine aanpassing te continueren. Het gaat volgens hen namelijk heel goed, getuige het VGBK-betoog in de commissievergadering op 13 november 2018. Door die twee heel verschillende beelden lijkt de afstand tussen bestuur en inwoner in een hoog tempo heel groot te worden. Veel groter dan mocht worden verwacht na een herindeling. Het CDA vindt dit niet acceptabel. Men denkt te veel vanuit het bestuur in plaats van uit de inwoner. De fractie meent dat er meer aan de hand is dan sec een coalitieminderheid en het wegwerken van een Pannekoek-vlekje. Een cultuuromslag is noodzakelijk vanuit het huidige centralistische denken naar eerst de inwoners, dan de kernen en daarna pas de gemeente. De voorkeur van de CDA-fractie gaat derhalve uit naar opnieuw beginnen en niet doorstarten. Alleen zo is de cultuuromslag te bereiken. Dat wordt niet gerealiseerd met de voortzetting van het huidige college met een kleine aanpassing. Een stevige aanpassing is beter, zoals een mix van drie tot vier coalitiepartijen en drie oppositiepartijen. Volgens het huidige voorstel van de informateur is dit niet haalbaar, daar het huidige college met de vier partijen wil doorgaan, maar vooral ook, en dat staat niet in het rapport, maar is wel de interpretatie van het CDA-fractie, omdat VGBK wil vasthouden aan zijn twee wethouders. Het CDA betreurt dat zeer.

De heer Van der Hek, VGBK, wijst erop dat de heer Dekker een conclusie trekt die niet in het rapport van de informateur staat en niet is uitgesproken.

De heer Dekker, CDA, hoort de heer Van der Hek de gebezigde zorgvuldige formulering bevestigen, waarin de heer Dekker aangaf dat de uitspraak niet in het rapport staat, maar de interpretatie van zijn fractie is.

De heer Van der Hek, VGBK, neemt afstand van de uitspraak van de CDA-fractie dat VGBK de conclusie heeft getrokken per se wil vasthouden aan zijn twee wethouders.

De heer Dekker, CDA, vraagt zich af, kijkend met een schuin oog naar de informateur, of dat echt niet de wens is van de VGBK-fractie.

De heer Van der Hek, VGBK, stelt dat het verslag van de informateur op de agenda wordt besproken. Hij heeft een voorstel gedaan om te beginnen met nieuwe coalitieonderhandelingen. De samenstelling van het nieuwe college en de portefeuilleverdeling onder wethouders is een punt dat later in het proces wordt besproken en niet in de verkenningfase.

De heer Dekker, CDA, verzoekt de informateur straks hierop te reageren.

Lokaal op 1 heeft een heel bijzondere positie. Collegedeelname van die partij is zeker gerechtvaardigd. Dat was in het voorjaar en nu de situatie. Als de formatie goed verloopt, betekent dit feitelijk legitimering van de voorzetting van het huidige college, waarmee Lokaal op 1 ook een proces ondersteunt van doorgaan op dezelfde voet in plaats van opnieuw beginnen. De informateur formuleert de eventuele toetreding van Lokaal op 1 als een beperkte uitbreiding en een beperkte herschikking. De informateur denkt dat dit met twee besprekingen valt af te hechten. Het CDA stelt vast dat dit tot een beperkte inbreng van Lokaal op 1 zal leiden. Dit leidt voor Lokaal op 1 tot een lastige positie waarbij het CDA de fractie veel wijsheid toewenst.

Uit de rapportage van de heer Elzinga is op te maken dat het tegenstemmen van de CDA-fractie tegen het verstedelijkingsvoorstel in relatie tot de MIRT-verkenning een fors minpunt oplevert in de ogen van de coalitiepartijen. Al is het CDA een andere mening toegedaan, men respecteert de opvatting van de informateur. Dat gebrek aan ondersteuning door de D66-verkeerswethouder en de D66-fractie niet op haar minst tot een ernstige reprimande heeft geleid en daarmee vermelding in de verkenningrapportage verdiende, begrijpt het CDA niet. Graag uitleg hierover van de informateur.

De CDA-fractie ervaart de conclusies en aanbevelingen van de informateur niet als verfrissend, nieuw of inspirerend. Ook niet als een reflectie van de door de raad meegegeven opdracht. Het is ietsje meer van hetzelfde en dat ervaart de fractie als teleurstellend. Het CDA zal ongeacht de positie en omstandigheden blijven opkomen voor de belangen van alle inwoners en de samenwerking met andere fracties in deze veelkleurige raad blijven opzoeken.

De heer Zuijderwijk, VVD, dankt de heer Elzinga voor zijn werk en de rapportage. Zijn fractie heeft de gesprekken als zeer positief ervaren. De VVD staat voor een daadkrachtig bestuur waarin continuïteit van belang is. Die wordt gerealiseerd met het huidige college aangevuld met een nieuwe partij. In Lokaal op 1 ziet de VVD-fractie een logische en betrouwbare coalitiepartner, waardoor een ruime meerderheid van achttien zetels ontstaat. De VVD-fractie kijkt dus met vertrouwen uit naar de komende onderhandelingen met Lokaal op 1, steunt het voorliggende raadsvoorstel en raadt de overige fracties aan dit ook te doen.

De heer Van der Ham, SGP, wil graag een reflectie van de VVD over het voorstel van de informateur om te komen tot de uitbreiding van het aantal wethoudersplaatsen, gelet op het VVD-verkiezingsprogramma om te streven naar een compact en kleinschalig gemeentebestuur.

De heer Zuijderwijk, VVD, kan niet vooruitlopen op de gesprekken die moeten worden gevoerd.

De heer Van der Ham, SGP, had niet gevraagd of de heer Zuijderwijk op onderhandelingen vooruit kan lopen, maar hoe de VVD als fractie staat tegenover het voorstel om het aantal wethoudersposten uit te breiden. Dat is een overzichtelijke vraag, die een overzichtelijk antwoord verdient.

De heer Zuijderwijk, VVD, heeft het voorstel in de rapportage over een collegeformatie van 5,2 fte gelezen. Hij kan zich goed voorstellen dat die formatie verdeeld wordt onder de nieuwe coalitiepartners en die verdeling komt in de komende onderhandelingen aan de orde.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt of zijn conclusie juist is dat de VVD instemt met uitbreiding van het aantal wethoudersposten.

De fractie van de heer Zuiderwijk, VVD, heeft ingestemd met de 5,2 fte aan formatie zoals die voorligt. Over de verdeling wordt nader gesproken in de vervolggesprekken.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, wil eerst de heer Elzinga dankzeggen voor de prettige en constructieve gesprekken. Zij hoorde in korte tijd al vele malen de naam van haar partij genoemd. Het komt wat vreemd over dat meerdere fracties ervanuit gaan dat Lokaal op 1 deel gaat uitmaken van het nieuwe college, terwijl zij in deze vergadering hierover geen verklaring heeft gedaan. Bij dezen de toezegging van haar fractie om met de huidige coalitie te praten over toetreding. Daarbij neemt Lokaal op 1 de bezorgdheid van het CDA ter harte. De fractie wil meepraten en volledig meedoen om recht te doen aan de verkiezingsuitslag van nul naar drie zetels. Alle aanbevelingen die hier worden gedaan, onderstreept Lokaal op 1 van harte. De fractie wil graag met de heer Elzinga verder als formateur, juist om er een zo open mogelijk karakter te geven, om naar buiten toe verdenkingen over achterkamertjespolitiek zoveel mogelijk te voorkomen.

De heer Van der Ham, SGP, informeert of Lokaal op 1 de optie heeft overwogen of zal overwegen om het te laten bij het aantal zittende wethouders en daarin mogelijk om partijpolitieke verschuivingen in aan te brengen na toetreding van Lokaal op 1 tot de coalitie.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, geeft aan dat het afhangt van de komende gesprekken. Zij weet niet of die gesprekken gaan lukken. Hier kan zij niet op vooruitlopen en meer kan zij er niet van zeggen.

De heer Struijs, PK, houdt net als Lokaal op 1 niet van achterkamertjespolitiek. Over de mogelijke toetreding is niet in de openbaarheid gesproken. Dat maakt feitelijk dat van achterkamertjespolitiek sprake is?

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, vindt het goede verslag van de heer Elzinga een voldoende waarborg voor de openheid naar de inwoner toe.

De heer Struijs, PK, vindt dit een erg minimale reactie.

De heer Van Dorp, CU, memoreert dat de gemeenteraad op 15 oktober 2018 heeft besloten een onafhankelijk verkenner aan te stellen met de opdracht te onderzoeken hoe te komen tot een breed en daadkrachtig college in de Krimpenerwaard. Een college dat kan steunen op een raadsmeerderheid. De heer Elzinga heeft de opdracht gekregen en is met gezwinde spoed aan de slag gegaan. De ChristenUnie heeft met interesse kennisgenomen van het verslag en het voorstel van de informateur. Hij ziet een route naar de uitgang, namelijk toetreding tot het bestaande college van een of meerdere fracties. Die conclusie is in lijn met de inbreng van de ChristenUnie op 15 oktober 2018, die de continuïteit van bestuur en voorkomen van stilstand als belangrijke punten aanstipte. De fractie zal de toetredende partij met gelijkwaardigheid tegemoet treden, kan akkoord gaan met de besluitpunten 1 tot en met 4 en ziet met vertrouwen uit naar het vervolgproces.

De heer Dekker, CDA, herinnert de ChristenUnie aan het CDA-amendement om naar de meerderheid in breedste zin te zoeken in de verkenningfase. Dit gaat verder dan de uitspraak van de ChristenUnie over brede meerderheid. Het rapport stelt 5,2 fte als formatie voor, voor het nieuwe college, waarbij het aantal wethoudersposten gehandhaafd moet blijven, dus ook beide collegeleden van VGBK. Dat blokkeert in feite die brede meerderheid van Lokaal op 1 als toetreders.

De heer Van Dorp, CU, hoort de heer Dekker zaken lezen die de ChristenUnie anders leest. In het prachtige verslag wordt een formatie van 5,2 fte gesuggereerd voor het college. Daarbij wordt het aantal wethouders niet genoemd en daarover wordt deze avond niet besloten. Vandaar de referentie aan de vier besluitpunten zoals die in het voorstel zijn genoemd.

De heer Dekker, CDA, kan met 5,2 fte formatie niet tot een ander aantal dan zes wethouders komen, tenzij een wethouder 1,2 fte gaat invullen. Hij meent dat het voor het debat goed is dat de ChristenUnie dat gegeven in ieder geval niet ontkent.

De heer Van Dorp, CU, ontkent niet dat het voor de hand ligt om 5,2 fte over zes personen te verdelen. Hij maakt duidelijk maken dat deze vergadering de vier voorgestelde besluitpunten voorliggen en dus niet het

aantal wethouders. Daar gaan de komende onderhandelingen over. Bovendien wordt de 5,2 fte als voorbeeld genoemd in het verslag, 4,8 fte of zelfs 5,5 fte behoort ook tot de mogelijkheden.

De heer Struijs, PK, herinnert aan de raadsopdracht van 15 oktober 2018 om in de breedste zin te zoeken naar een coalitie die kan bogen op een zo breed mogelijk draagvlak in de raad. Hieraan is niet voldaan volgens Pro Krimpenerwaard. De informateur opteerde voor de gemakkelijkste optie. Ook na 'stevig' doorvragen door de informateur hebben de vier zittende coalitiepartijen uitgesproken met elkaar door te willen gaan en Lokaal op 1 te willen toevoegen. Met dit resultaat had de raad beter de kosten van de verkenning kunnen besparen. Om hierover een definitief oordeel te kunnen vormen wil de fractie inzage in alle gespreksnotities met de inbreng van alle partijen.

Pro Krimpenerwaard heeft zelf het overleg met de informateur als niet onplezierig ervaren, maar voelde aan dat de uitkomst conform het voorstel zou worden. Het gesprek was duidelijk een formaliteit, terwijl er voor de informateur vele argumenten waren om bijvoorbeeld bij D66 stevig door te vragen op het ingenomen standpunt over het MIRT. Naast de uitwerking van de Strategische Visie is het MIRT het belangrijkste onderwerp in deze raadsperiode. Waarom is het overleg over vorming van een nieuwe coalitie niet eerst besproken met meer gelijkgestemden, dus zonder D66? Het is volgens Pro Krimpenerwaard niet uit te leggen dat D66 tegen het MIRT stemde en vervolgens in het pluche plaatsneemt om het MIRT-raadsbesluit vol overtuiging uit te voeren. De informateur had het standpunt van de coalitiepartijen om elkaar vast te houden niet moeten accepteren. Er is daarvoor te veel gebeurd. Het college is niet voor niets demissionair. Uitgangspunt voor Pro Krimpenerwaard is openbaarheid van overleg. De inwoners mogen dit proces inhoudelijk niet volgen en zijn daarmee op afstand gezet. Dit is strijdig met de participatiegemeenschap waar de verkiezingsprogramma's in deze gemeente vol van stonden. De Pro Krimpenerwaard-fractie wil een raadsbreed programma op hoofdlijnen en vier in plaats van zes wethouders, die op grond van kwaliteit worden benoemd en niet alleen op grond van het lidmaatschap van een coalitiepartij. Vandaar de oproep om ten minste alle verkennende gesprekken openbaar te maken. Want de niet-coalitiepartijen, die toch 42 procent van de bevolking vertegenwoordigen, mogen even niet meedoen. Het feit dat zowel Pro Krimpenerwaard als de PvdA niet per se een wethouder wilden leveren aan het nieuwe college maakt dat er geen noodzaak is om het aantal wethouders uit te breiden. Kennelijk is het pluche voor de vijf kandidaat-coalitiepartijen belangrijker dan het bestuursbelang. Er is niet voldoende werk voor zes wethouders en de kosten moeten uit de in het rood lopende Begroting 2019 worden betaald. Dat gaan de inwoners voelen door de verhoging van de OZB of door voortzetting van de kortingen op het armoedebeleid.

Pro Krimpenerwaard viel ook de harde aanpak van de SGP op. Die is onbegrijpelijk en vraagt om uitleg. Dit valt de informateur zwaar aan te rekenen. Het is toch logisch dat een oppositiepartij zich houdt aan haar verkiezingsprogramma? Wat wordt de SGP kwalijk genomen? Met een onnodig kwetsende tekst in zijn rapport kwalificeert de informateur als ongeschikt. Nogmaals de oproep om alle stukken openbaar te maken, zodat ook op dit punt de inbreng van de partijen kan worden gecontroleerd.

Het rapport noemt ook de commissie-Van Zijl, raadslid van de ChristenUnie, die hoog op de agenda van het nieuwe college zou moeten staan. Pro Krimpenerwaard vindt dit onbegrijpelijk, daar deze adviescommissie nooit door de raad is ingesteld. Dat had de informateur moeten weten. Op de vraag van de fractie naar de vertegenwoordiging in die commissie konden door de griffier a.i. geen namen worden verstrekt. Pro Krimpenerwaard ziet de commissie-Van Zijl als een besloten lobbyclub, waartoe de onderwerpen die uit de portefeuille van de burgemeester komen in bestaande raadscommissie in de openbaarheid moeten worden besproken. De fractie wil openbaar maken wat openbaar kan met de Wet openbaarheid van bestuur als leidraad. De diverse partijen wensen meer aandacht voor de samenlevingsparticipatie. Pro Krimpenerwaard is het daarmee eens, maar vraagt zich af waarom leden van de partij het actief kiesrecht onthouden door voorgedragen personen voor de diverse commissies worden geweigerd. Hiervoor is nooit enige onderbouwing aangeleverd door de betreffende partijen. Waarom maakt de informateur hier geen melding van in zijn rapport.

De voorzitter verzoekt de heer Struijs zich te beperken tot het onderwerp dat aan de orde is.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat dit punt in het verslag van de informateur staat. Dat verslag staat op de agenda en dat dit voor de voorzitter een te pijnlijke kwestie is, begrijpt de heer Struijs. Dit verslag en zijn inhoud staan wel degelijk op de agenda. Anders kan de vergadering geschorst worden zodat de voorzitter het op kan zoeken.

De voorzitter geeft aan dat hij uitmaakt en niet de heer Struijs. Hij verzoekt hem zijn betoog af te ronden.

De heer Struijs, PK, zegt zich aan de regels van de orde en aan de agenda te houden.

Pro Krimpenerwaard stemt niet in met het voorstel om met de vijf genoemde partijen verder te praten.

Lokaal op 1 richt zich alleen op Krimpenerwaard-West, zie het verkiezingsprogramma, en zet zichzelf daarmee buitenspel. Het lokale bestuur omvat de hele gemeente en dient de gebiedsdelen en kernen gelijk te behandelen.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, hoort Pro Krimpenerwaard uitspraken doen die absoluut niet waar zijn.

Lokaal op 1 heeft slechts uiteengezet dat de westkant van de gemeente wat meer profilering verdient in de raad. De partij is er niet alleen voor de westkant, maar voor de hele Krimpenerwaard. Daartoe is een raadslid trouwens wettelijk verplicht.

De heer Struijs, PK, haalt het verkiezingsprogramma aan van de partij Lokaal op 1. Hij begrijpt dat het moment om daaruit te citeren vervelend is maar het moet worden gezegd.

Het argument dat Lokaal op 1 de grootste verkiezingswinst heeft behaald, lijkt logisch. Maar dan moet de grootste verliezer D66 op grond van datzelfde argument het veld ruimen? Graag een reactie van de informateur.

Het argument van Lokaal op 1 als eerste en het CDA als tweede voorkeur is gebaseerd op een inconsequente denktrant. Het CDA heeft immers op een onderdeel van het MIRT tegen gestemd en D66 was zelfs tegen het hele raadsvoorstel. De toezegging van D66 om dat voorstel uit te voeren wordt als voldoende beschouwd om aan het nieuwe college deel te nemen. Dit is uiterst merkwaardig. Met Lokaal op 1 komt bovendien meer van de VVD in het college. Dit pleit voor de CDA-fractie als eerste voorkeur, een uiterst actieve partij. Voor Pro Krimpenerwaard blijft een raadsbreed programma op hoofdlijnen het uitgangspunt, met vier kwalitatief goede wethouders.

De fractie wil niet op een mislukte onderhandeling met Lokaal op 1 vooruitlopen, maar mocht dat het geval zijn, dan wil Pro Krimpenerwaard dat de informateur terugkomt naar de raad voor verdere discussie.

In besluitpunt 3 wordt geadviseerd om het Panorama van de Krimpenerwaard serieus te nemen, terwijl de praktijk anders is. De besluitvorming over het MIRT kon immers niet wachten op de presentatie van het Panorama en dat betreurt de fractie.

In punt 4 gaat Pro Krimpenerwaard niet mee daar de heer Elzinga zich niet heeft gekwalificeerd als uitmuntend informateur om straks ook de rol van formateur op zich te nemen. In plaats daarvan handelde hij in strijd met de opdracht van de raad, heeft hij onnodig kwetsende opmerkingen in het verslag gezet richting de SGP en is sprake van een inconsequente onderbouwing.

Pro Krimpenerwaard wil zo snel mogelijk een oplossing voor de bestuurscrisis. Door toedoen van VGBK wordt de gemeente met hoge incidentele en structurele kosten opgezaald, is de bestuurskracht ondergraven en is het aanzien van de lokale politiek naar buiten toe beschadigd. De rekening komt bij de inwoners te liggen. Daarom stelt de fractie van Pro Krimpenerwaard voor een nieuwe informateur aan te wijzen.

De heer Van der Hek, VGBK, vraagt om een uitleg waarom zijn partij de gemeente zou hebben opgezaald met incidentele kosten.

De heer Struijs, PK, lijkt dat logisch. De raad heeft een informateur benoemd en die doet zijn werk niet gratis. Dat zijn de incidentele kosten. Voorts heeft de fractie zelf vastgesteld dat het aantal wethouders toeneemt en dat heeft een structurele verhoging van de kosten voor de gemeente tot gevolg.

De heer Van der Hek, VGBK, is benieuwd waarom zijn partij voor die hogere kosten verantwoordelijk zou zijn. De raad heeft unaniem besloten een externe informateur te benoemen.

De heer Struijs, PK, erkent dat. De oorzaak voor de bestuurscrisis ligt bij de VGBK en niet bij de andere partijen.

De heer Van der Hek, VGBK, betoogt dat de oorzaak ligt bij het uitreden van de heer Pannekoek uit de fractie en niet bij de VGBK.

De heer Struijs, PK, begrijpt dat, maar VGBK wist dat op het moment dat de bestaande coalitie tot stand kwam.

De heer Pannekoek, Waard18, is bereid om schuld in dezen te bekennen, omdat deze discussie lang kan doorgaan.

De voorzitter dankt de heer Pannekoek voor wellicht het Salomonsoordeel in dit debat.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, beluistert dat Pro Krimpenerwaard de mond vol heeft over democratie. Democratie kost geld. Over een te benoemen wethouder is niets bekend omdat de vervolggesprekken eerst over de inhoud gaan. Als die fractie zich zoveel zorgen maakt over de kosten, dan stelt Lokaal op 1 Pro Krimpenerwaard voor om minder schriftelijke vragen in te dienen. De behandeling van die vragen vergt alle tijd van een ambtenaar. Dat kost toch ook heel veel geld.

De voorzitter meldt dat dit punt niet aan de orde is.

De heer Struijs, PK, betoogt dat alle vragen van zijn fractie voortvloeien uit het matige bestuur.

Mevrouw Houthoff, D66, spreekt haar dank uit richting de informateur voor diens verslag en het gevolgde proces. Het is prettig dat op korte termijn het eindverslag voorligt. D66 vindt het richting de inwoners van belang dat er spoedig een nieuwe meerderheidscoalitie is en onderschrijft het eindverslag van de informateur en het toepasselijke raadsvoorstel. Voordat de fractie mededelingen gaat doen over het aantal wethouders, wil zij eerst de komende gesprekken afwachten.

De heer Van der Ham, SGP, herinnert D66 aan de passage in het verslag in relatie tot het besluit over het MIRT. Daar de D66-fractie instemt met het hele verslag, doet zij dat dus kennelijk ook ten aanzien van de passage over het MIRT. Hoe kan het dat die fractie zich in dat debat stevig heeft laten horen met als standpunt geen verdere verstening, terwijl zij nu kennelijk in staat is, zich met verve op deze opdracht te storten?

Mevrouw Houthoff, D66, stelt dat een raadsbesluit een democratisch besluit is dat door het college altijd moet worden uitgevoerd. Haar partij wil dan ook loyaal optreden in de uitvoering daarvan. Daarnaast is het uiteindelijke besluit geamendeerd waarbij de verstedelijkingsopgave is verdeeld over verschillende locaties binnen de Krimpenerwaard.

De heer Van der Ham, SGP, wijst erop dat het amendement was ingediend voor de eindstemming plaatsvond. Ter correctie, D66 heeft dus zich gekeerd tegen verspreid bebouwen. Daarnaast heeft een politieke partij het onvervreembare recht om ook na een democratisch genomen besluit haar eigen standpunt uit te blijven dragen?

Mevrouw Houthoff, D66, vraagt zich af wat deze houding zou doen met de door de hele raad voorgestane stabiliteit van bestuurlijk draagvlak. Het is een democratisch bestel, dus aan een democratisch raadsbesluit moet uitvoering worden gegeven.

De heer Van der Graaf, PvdA, heeft het vertrouwelijke gesprek met de verkenner als positief ervaren, maar intern in de fractie zijn vooral de vragen besproken die niet zijn gesteld. Dit als het ware de contramal van het overleg met de heer Elzinga. Bijzonder item was de vraag waarom het huidige college niet doorging als minderheidscollege. Immers, dan moet de coalitie met de oppositie onderhandelen om een meerderheid te krijgen voor raadsvoorstellen. De positie van D66 is de PvdA niet altijd even duidelijk. Het hele college, inclusief de D66-wethouder, is voor een ontsluiting met een brug richting Ridderkerk, terwijl de raadsleden van D66 daartegen hebben gestemd. De PvdA ziet daarin een hobbel die moet worden weggemasseerd. Tevens heeft de fractie de overeenkomsten tussen Lokaal op 1 en de zittende partijen beschouwd. Het stemgedrag van Lokaal op 1 leverde interessante beelden op, want toen over het collegeprogramma gestemd werd, heeft die fractie de raadszaal verlaten omdat zij zich daarover niet wilde uitlaten. Ook heeft Lokaal op 1 tegen de Begroting 2019 gestemd. Kortom, er liggen nogal wat stevige overlegpunten.

De heer Van der Hek, VGBK, wijst erop dat alleen de fractie van Pro Krimpenerwaard tegen de Begroting 2019 heeft gestemd.

De heer Van der Graaf, PvdA, verexcuseert zich en neemt die woorden terug. Hij kent de leden van Lokaal op 1 al heel lang, nog uit hun tijd als leden van de VVD in de gemeente Nederlek. De toenmalige PvdA-fractie en VVD-fractie hebben heel lang en goed samengewerkt. Mevrouw Hofman stond daar bekend als meest linkse VVD'er bekend, een fraaie eretitel. De PvdA-fractie verwacht dat de komende onderhandelingen moeilijk zullen verlopen, maar hoopt dat mevrouw Hofman haar naam hoog weet te houden.

De heer Pannekoek, Waard18, wil eerst de informateur dankzeggen voor het verslag, waarvan de inhoud vrijwel geen verrassingen oplevert. Niettemin nam de heer Pannekoek met enige verwondering kennis van de benadering van enkele fracties. Hij had vooraf de verwachting dat er vooral naar programmatische overeenkomsten zou worden gekeken. De formulering van de informateur bij het afwijzen van de SGP is vanuit programma-oogpunt begrijpelijk, maar de woordkeuze is gericht op het proces van de afgelopen zes maanden. Al geeft het mogelijk de inhoud van de gevoerde gesprekken juist weer, had de informateur niet kunnen volstaan met een programma-inhoudelijke tekst?

Waard18 is op voorhand geen voorstander van uitbreiding van de formatie van het college, tenzij de nieuwe coalitie een grote verzwaring van taken verwacht. Dit zal uit het nieuwe akkoord moeten blijken. De uitkomst lijkt een snelle weg maar hoe duurzaam die is, zal de komende tijd uitwijzen. De vraag blijft of de oplossing overeenkomt met de opdracht van de raad. Een minderheidscoalitie kan zorgen voor breder gedragen voorstellen in de raad. Kan dit geen optie zijn?

Tot slot constateert de fractie dat de vorige (in)formateur zijn werk uitstekend heeft gedaan, want de huidige vier coalitiepartijen blijven elkaar stevig vasthouden.

Mevrouw Van Rooy, DK, dankt de heer Elzinga voor het prettige gesprek en het eindverslag. Zij sluit zich aan bij de vraag van de PvdA en Waard18 waarom het college niet doorgaat als minderheidscoalitie, die de oppositie meer kansen biedt en voor breder gedragen raadsvoorstellen zorgt. Vandaar het pleit van Dierbaar Krimpenerwaard om die optie open te houden, zeker nu de coalitiepartijen elkaar stevig vasthouden. Dat Lokaal op 1 de eerste voorkeur kreeg om toe treden, was inderdaad geen verrassing. Dierbaar Krimpenerwaard is tegen het uitbreiden van het aantal wethouders en onderschrijft daarbij het betoog van de SGP. De fractie ziet niet welke taken die uitbreiding rechtvaardigt, zeker gezien de extra kosten die die oplevert voor de gemeenschap.

Het is opmerkelijk dat de raadsleden van D66 tegen het belangrijke MIRT-voorstel stemden, maar nu enthousiast vanuit loyaliteit en plichtsbesef datzelfde raadsbesluit uitvoeren. Mevrouw Van Rooy zou daarmee niet kunnen en willen leven.

Mevrouw Houthoff, D66, noemt dit de interpretatie van mevrouw Van Rooy. Wat D66 eerder heeft betoogd, is dat het een democratisch genomen besluit betreft en daarbij het uitgangspunt is dat het college dit besluit gaat uitvoeren.

Mevrouw Van Rooy, DK, kan dat goed begrijpen vanuit de positie van D66. Zij is iemand van principes en ondanks dat haar fractie het op heel veel punten oneens is met de SGP, waardeert zij het altijd dat ook die partij altijd staat voor de eigen principes. Dierbaar Krimpenerwaard was verheugd over het tegenstemmen van D66 tegen de MIRT-voordracht. Het is dan ook volledig onbegrijpelijk dat die fractie vol enthousiasme vasthoudt aan de bestaande coalitie en het MIRT-besluit gaat uitvoeren.

Informateur Elzinga dankt de raad voor de complimenten voor het door hem verrichte werk. Het komt elders voor dat hij met pek en veren overladen wordt door tegenstanders in de raad. Hij heeft begrip voor de gemaakte kritische opmerkingen. Als de heer Elzinga met het voorstel was gekomen om een minderheidscoalitie te vormen, dan zou hij zeker met pek en veren zijn overladen door de raad, omdat dit niet conform de opdracht was geweest om een zo breed en bestuurskrachtig mogelijke coalitie te vormen. Dit laat onverlet dat een minderheidscollege ruimte biedt voor de oppositie om invloed uit te oefenen. De geformuleerde opdracht sloot die optie echter uit.

De heer Pannekoek, Waard18, was ook een van de sprekers die dit punt aanroerden. In het verslag mist deze variant, terwijl hij en waarschijnlijk Dierbaar Krimpenerwaard en PvdA dit nadrukkelijk in het gesprek

met de informateur hebben genoemd. Waarom is dit door drie van de elf partijen genoemde punt niet in het eindverslag opgenomen?

Informateur Elzinga had dit inderdaad kunnen doen en vermelden dat dit niet in overeenstemming met de opdracht was.

Over de passage in het verslag over de SGP heeft de heer Elzinga heel lang nagedacht. Hij heeft samen met de griffier twee keer met de SGP-fractie buitengewoon constructief en plezierig gesproken. De SGP staat bekend als een constructieve en zeer inhoudelijke groepering die altijd bereid is om bestuursverantwoordelijkheid te nemen. In het verslag staat dat bij de overige fracties in de raad is geconstateerd dat het niet voor de hand ligt, gezien de gebeurtenissen tijdens de vorige formatie, om als eerste naar de SGP te kijken. Dat is de letterlijke betekenis en intentie van de aangehaalde passage in het verslag en dus niet als een bepaalde persoonlijke kwalificatie van de informateur richting de SGP.

Naar de suggestie van de SGP om opnieuw te formeren met de huidige oppositiepartijen die de zestien overige zetels invullen heeft de heer Elzinga heel goed gekeken. Uit navraag bij alle niet-coalitiefracties bleek dat drie daarvan deelname aan de bestaande coalitie niet zagen zitten, namelijk Pro Krimpenerwaard, Dierbaar Krimpenerwaard en Waard18. Was er bij de oppositie homogeniteit bespeurd om een alternatieve coalitie te vormen, dan was de heer Elzinga daarop doorgegaan. Maar daarvan was geen sprake, zodat als enige mogelijkheid resteerde dat een van de oppositiepartijen zou overstappen naar die alternatieve coalitie. De vier partijen is gevraagd of zij aanwijzingen daartoe zagen, maar zij gaven aan graag aan de bestaande coalitiesamenstelling te willen vasthouden. Ondanks de gebreken en beperkingen die zij ervoeren, gaven zij de voorkeur aan de bestaande goede samenwerking, gebaseerd op een collegeprogramma dat voldoende goed in elkaar zat. Bovendien speelde de overweging mee dat de inschatting van het probleem in de buurt van de oplossing moet blijven. Een nieuwe start met een nieuwe formatieronde, die tot maart of misschien wel mei kan duren, leidt tot het verlies van meer dan een half jaar aan feitelijk bestuur. Het is de vraag of dat verantwoord is naar de inwoners.

De heer Van der Ham, SGP, valt op dat de informateur kennelijk naar de raad heeft gekeken als twee blokken, namelijk een restant-coalitie van 15 zetels en het overige blok van 16 zetels. Volgens de SGP luidde de opdracht van de raad om vanuit welke samenstelling dan ook een meerderheidscoalitie te smeden die op een ruime meerderheid kan steunen. Daarmee is het niet te begrijpen dat de informateur heeft geredeneerd vanuit de afzonderlijke houding van twee partijblokken in de raad en dat niet kunnen doorbreken.

Informateur Elzinga antwoordt dat dat niet bij zijn instrumentele rol past. Als de zittende coalitiefracties aangeven goed met elkaar overweg te kunnen en geloof te hebben in het coalitieprogramma, dan heeft een informateur geen enkele positie of grondslag om de coalitie helemaal uit elkaar te laten vallen en met een complete nieuwe herschikking van de verhoudingen binnen de raad te komen. Door alle verlanglijstjes naast elkaar te leggen bleek dat er een bereidheid was om de coalitie aan te vullen tot een meerderheid van achttien tot twintig zetels. Ook het CDA was heel constructief om mee te doen. Concluderend mogen de partijen de informateur verwijten dat hij angsthazengedrag heeft vertoond of geen sterkere positie in had moeten nemen. Dat heeft de heer Elzinga bewust niet gedaan omdat dat zijn rol niet is. De gemeenteraad gaat zelf over de samenstelling van de nieuwe coalitie, daar dat in het belang van de raad is. Ook is gekeken naar programmatische verbreding en of er eventueel gedoogpartners waren, zodat de coalitie wellicht tot twintig zetels was uit te breiden. Het advies van de informateur is wat de ruime meerderheid in de raad feitelijk wil en dat dit een beetje zuur kan overkomen voor bepaalde fracties, begrijpt de heer Elzinga goed.

Volgens de CDA-fractie ligt vast dat VGBK als grootste coalitiepartner aan zijn twee wethouders vast gaat houden. Dat staat nergens in het verslag en is evenmin als zodanig uitgesproken in de informatiegesprekken. Lokaal op 1 en het CDA noemden als voorwaarde tot toetreding expliciet een eigen wethouder in het college. Er moet vraagtekens worden gezet bij de slagkracht van zeven wethouders. Vandaar het voorstel van de heer Elzinga tot herschikking binnen de huidige coalitie met tevens een beperkte uitbreiding in formatie. Een informateur gaat niet over de uiteindelijke portefeuilleverdeling. Dat is aan de nieuwe coalitie, met als randvoorwaarden het wettelijke maximumaantal wethouders en de bereidheid van de meerderheid van de raad om daar extra geld voor uit te trekken.

De heer Dekker, CDA, informeert of de heer Elzinga VGBK concreet heeft gevraagd of die partij bereid was een wethouder in te leveren. Of was het de inzet van de huidige coalitie om met een toetredende vijfde partij het college uit te breiden naar zes wethouders? Hoe is dat procesmatig verlopen?

Informateur Elzinga heeft aan iedere coalitiepartij gevraagd of zij bereid was tot herschikking binnen de portefeuilles en ook alle oppositiepartijen gevraagd aan hoeveel wethouders zij de voorkeur gaven. Dat alles combinerend leidde tot het initiële voorstel tot herschikking in combinatie met een beperkte formatie-uitbreiding als een van de mogelijkheden. Deze kwestie is aan de orde nadat de vijf partijen inhoudelijk tot een akkoord zijn gekomen. Als dat lukt, dan is de kans natuurlijk wel groot dat het college iets zal worden uitgebreid. Over de verdeling van de wethouders is in de informatiefase geen afspraak gemaakt. Op de wens van Pro Krimpenerwaard om alle gespreksverslagen openbaar te maken kan de heer Elzinga niet ingaan, omdat aan het begin van het proces op uitdrukkelijk verzoek is afgesproken dat de verslagen volstrekt vertrouwelijk blijven. Dit zorgde voor de plezierige en open sfeer in de gesprekken, waarin iedereen vrijuit kon spreken. Het kan niet zo zijn dat alle verslagen achteraf alsnog openbaar worden gemaakt. Daarom zijn in het verslag ook alleen die feitelijkheden benoemd die de heer Elzinga nodig had, zonder details van de inbreng van individuele fracties zeker waar het oordelen van een fractie over andere fracties betreft te noemen.

De heer Struijs, PK, betreurt dit. Daarmee zet de informateur de inwoners op afstand. Hij laat hen niet meekijken in het verloop van het informatieproces. Pro Krimpenerwaard wil de inwoners zoveel mogelijk betrekken door daarin maximale transparantie te betrachten.

Informateur Elzinga informeert of Pro Krimpenerwaard bij het begin van het proces heeft ingestemd met de vertrouwelijkheid van het proces. Bij zijn weten wel.

De heer Struijs, PK, meldt dat als hij niet akkoord was gegaan met de vertrouwelijkheid, dan had de fractie überhaupt niet aan de gesprekken hoeven deel te nemen. Voorts raakt die vertrouwelijkheid alleen de gesprekken waar Pro Krimpenerwaard zelf aan heeft deelgenomen, want daarover gaat die fractie. Waarom mogen die andere gespreksverslagen dan niet openbaar worden?

Informateur Elzinga heeft dat zojuist al uitgelegd. Consequent omgaan met de vertrouwelijkheid is belangrijk in een informatieproces en daaraan heeft hij zich gehouden.

Op gegeven moment is de keuze gemaakt om eerst de variant van alleen Lokaal op 1 als toetreders te verkennen en het CDA als tweede mogelijkheid achter de hand. Kennelijk vindt de CDA-fractie achteraf gezien dat het proces niet goed is verlopen en dat een nieuw formatieproces had moeten gestart. Als dat principieel de opvatting is, had het CDA zichzelf moeten uitsluiten als toetredende partij als de toetreding van Lokaal op 1 niet lukt.

De heer Dekker, CDA, constateert dat de informateur met zijn reflectie van de gevoerde gesprekken het standpunt van zijn fractie niet goed heeft begrepen. Terugkijkend is de inzet van het CDA steeds geweest conform het amendement van 15 oktober 2018, namelijk naar een bredere coalitie toe te werken. De fractie was graag bereid mee te doen, maar dan wel met nog een andere partij. Dan had een coalitie van zes partijen gesmeed kunnen worden met een college van zes wethouders. Dat was de inzet en niet anders.

Informateur Elzinga begrijpt dat het een verschil in interpretatie is. In zijn eerdere bevlogen betoog gaf de heer Dekker aan dat hij de hele formatie liever opnieuw had willen beginnen.

De heer Dekker, CDA, constateert dat de interpretaties uit elkaar liggen. Het was de inzet van het CDA geweest om geen addendum toe te voegen aan het huidige coalitieprogramma, maar programmatisch opnieuw te beginnen en daarbij ook de waardering te hebben voor wat al tot stand gebracht is. Het CDA wens de heer Elzinga veel succes met de onderhandelingsgesprekken met Lokaal op 1. De tweede mogelijkheid die hij schetst, ziet het CDA als minder wenselijk.

Informateur Elzinga vraagt of de CDA-fractie bereid is om als enige fractie toe te treden tot het nieuwe college als de toetreding van Lokaal op 1 niet lukt. Daar gaat het om en dat lijkt een beetje haaks op de eerdere uitspraken van de CDA-fractie te staan.

De heer Dekker, CDA, is benieuwd hoe de komende onderhandelingen verlopen en is altijd bereid tot een gesprek ook in een later stadium. Hij veronderstelt dat daarbij de basishouding van zijn partij bekend is bij de informateur.

De heer Elzinga vraagt of hij dit kan interpreteren als een positieve grondhouding van de CDA-fractie.

De heer Dekker, CDA, bevestigt dat, maar met de toevoeging dat zijn fractie hier niet om staat te springen.

De heer Van Dorp, CU, meende zich te kunnen herinneren dat volgens de heer Dekker de insteek van het CDA is geweest om te komen tot zes wethouders. In dat licht bezien wil hij weten of de vraag die het CDA in eerste termijn aan de ChristenUnie is gesteld goed was geformuleerd. Daarin stelde hij het aantal van zes wethouders ter discussie.

De heer Dekker, CDA, antwoordt dat die vraagstelling vanuit een ander perspectief was, namelijk het debat met VGBK over het feit dat 5,2 fte impliciet overeenkomt met zes wethouders en dat een van de partijen twee wethouders gaat leveren en daarbij VGBK voor de hand ligt. Dit gegeven leidt er voor het CDA toe dat er blijkbaar geen ruimte is voor twee toetredende partijen tot de coalitie. De CDA-fractie heeft geen negatieve grondhouding tegen de uitbreiding van het college.

De heer Van Dorp, CU, kreeg de indruk dat het CDA zes wethouders zonder het CDA als coalitiepartner anders benaderde dan zes wethouders met het CDA. Dat was dus een verkeerde interpretatie van de kant van de heer Van Dorp?

De heer Dekker, CDA, bevestigt dat. Hij vindt dit een onbegrijpelijke interpretatie.

De voorzitter verzoekt de fracties een korte tweede termijn te houden, zeker na de eerste termijn waarbij de fracties ruimte hebben gekregen voor interrupties en gezien het feit dat na de tweede termijn de raadspartijen vermoedelijk niet op een lijn zijn te krijgen.

De heer Van der Ham, SGP, dankt aan de verduidelijking door de informateur van de passage in het eindverslag die zijn fractie raakte. Inhoudelijk heeft de SGP helder onderbouwd haar positie aangegeven. Het heeft niet de voorkeur om de voorliggende variant te verkennen. Aan een dergelijke constructie zal de SGP-fractie geen medewerking verlenen. De zorg zit in het feit dat de gekozen route niet zal leiden tot de door de SGP zo gewenste stabiliteit. Dit wil hij de informateur niet per se voor de voeten werpen, want dat raakt even hard de fracties die eraan meewerken. Al met al zal de SGP-fractie het raadsvoorstel niet steunen.

De heer Van der Hek, VGBK, voelt ondanks de vertrouwelijkheid van de gesprekken behoefte om de passage in het verslag over de SGP vanuit zijn partij toe te lichten in relatie tot de gang van zaken rond en na de vorige formatie. VGBK heeft in eerste instantie uitsluitend het formatieresultaat ingebracht met betrekking tot de zondagopenstelling. Dat was voor VGBK inhoudelijk de reden om niet met de SGP als eerste voorkeur de onderhandelingen voor een nieuwe coalitie in te gaan. VGBK kan ermee instemmen dat de heer Elzinga straks ook als formateur gaat optreden. Het verslag van een onafhankelijk verkenner is opgeleverd conform de wens van de raad. Niet alles gaat goed in de raad en daarom is continuïteit essentieel voor de Krimpenerwaard en die noopt tot aanvulling van de coalitie tot een vijfde partij, opfrissing van het coalitieakkoord en daarna snel en hard aan het werk.

De heer Dekker, CDA, vindt de in punt 1 vertaalde samenstelling van de coalitieonderhandelingen geen goede reflectie van het raadsbesluit van 15 oktober 2018, daar het niet gaat leiden tot de breedst mogelijke coalitie. Als de gesprekken met Lokaal op 1 niet tot overeenstemming leiden, stelt de CDA-fractie voor dit eerst raadsbreed te bespreken. In de aanvullende kwaliteitsimpuls is zeker een goede reflectie terug te zien van de gesprekken die het CDA heeft gevoerd. De heer Elzinga als formateur is een goede zaak. Het CDA stemt in met de besluitpunten 3 en 4, maar niet met het volledige raadsvoorstel.

De heer Zuijderwijk, VVD, herhaalt de ondersteuning van het raadsvoorstel vanwege het belang van continuïteit en daadkracht van bestuur. In die zin wil de fractie graag met volle kracht vooruit.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, doet een laatste mededeling, namelijk dat haar partij bereid is haar verantwoordelijkheid te nemen. De fractie neemt de inbreng van deze vergadering terug naar de achterban om intern alles op een rijtje te zetten.

De heer Van Dorp, CU, hoorde de informateur stellen dat zijn voorstel de breedste oplossing is die te verzinnen is op dit moment. Daarmee heeft hij zich uitstekend van zijn taak gekweten. De raad zou voor 1 december 2018 een terugkoppeling krijgen en dat is 11 december 2018 geworden. Dat is feitelijk de enige aanmerking die de fractie heeft op dit voorstel. De CU kan instemmen met de voorliggende besluitpunten.

De heer Struijs, PK, stemt tegen het raadsvoorstel. De argumenten zijn gewisseld. De kern is dat niet is voldaan aan de raadsopdracht van 15 oktober 2018.

Mevrouw Houthoff, D66, memoreert te hebben aangegeven, namens D66 achter het voorstel te staan. De interpretatie van Dierbaar Krimpenewaard van wat D66 heeft ingebracht, is absoluut niet juist: D66 heeft bij het onderwerp over het versterken van de lobby voor haar principes gestaan. Als dan vervolgens door de meerderheid van de raad een ander besluit genomen wordt, dan moet dat door het college uitgevoerd worden: dat is wat de mevrouw Houthoff betoogd heeft, niet meer en niet minder.

De heer Van der Graaf, PvdA, meent dat de nadere duiding door de informateur diens verslag net even wat helderder en begrijpelijker maakte. Zijn fractie zal instemmen met de conclusies en aanbevelingen in het eindverslag en meent dat het proces rijp is om de volgende stappen te zetten.

De heer Pannekoek, Waard18, legt in zijn tweede termijn een stemverklaring af. Hij stemt niet in met het raadsvoorstel, gezien de punten 1 en 2 die niet op het breedst mogelijke draagvlak kunnen bogen. Waard18 stemt in met de benoeming van de heer Elzinga tot formateur.

Mevrouw Van Rooy, DK, begrijpt dat de D66-raadsfractie er uit loyaliteit met de coalitie voor kiest om het democratisch genomen raadbesluit uit te voeren. Als een partij echt principieel is, kan zij er bij een dermate belangrijk onderwerp voor kiezen om uit de coalitie te stappen. Dierbaar Krimpenewaard zal om dezelfde redenen als Waard18 niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter vraagt naar stemverklaringen bij het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Van der Ham, SGP, wil zich ter precisering niet uitspreken tegen de punten 3 en 4.

De heer Dekker, CDA, zegt niet in te stemmen met het voorstel met de verklaring zoals aangegeven.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 19 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, VGBK en VVD en 11 stemmen tegen van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenewaard, Pro Krimpenewaard, SGP en Waard18.

6. Bekrachtiging geheimhouding

De gemeenteraad bekrachtigt de geheimhouding.

7. Benoeming en beëdiging commissielid de heer jhr. E. van der Does de Bye (ChristenUnie)

De voorzitter stelt de benoeming van commissielid de heer E. van der Does de Bye namens ChristenUnie aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Van der Does de Bye ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming de schriftelijk uitgebrachte stemmen te tellen. De commissie bestaat uit de leden mevrouw Bultman, de heer Pannekoek en voorzitter de heer Van der Wilt. De voorzitter schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van der Wilt.

De heer Van der Wilt, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat de commissie de stemmen heeft geteld en dat de heer Van der Does de Bye 30 stemmen voor en nul stemmen tegen heeft gekregen en daarmee unaniem is benoemd als commissielid.

De voorzitter leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Van der Does de Bye, CU: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Hofman.

De voorzitter heropent de vergadering.

8. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de sprekers aan.

8.1 De heer F.G.J. Boom spreekt in betreffende agendapunt 24

De heer Boom nam met verwondering kennis van de publicaties inzake de oproep om laagvliegen in de polder Benedenheul te gaan verbieden, een initiatiefvoorstel van Pro Krimpenerwaard met steun van Dierbaar Krimpenerwaard. Gezien hun argumentatie hebben zij of hun huiswerk niet goed gedaan of ze proberen bewust een verkeerd beeld te creëren om het electoraat te misleiden. Dit ter beoordeling van de raad. Al meer dan veertig jaar woont de heer Boom recht onder de aanvliegroute voor de lesvliegtuigen. In een weiland achter zijn woning vond een noodlottig ongeval plaats met twee doden tot gevolg. Echter, dit soort trainingen vindt al vele jaren plaats met nauwelijks hinder, klachten van veehouders of andere problemen. Ook zijn er regelmatig dagen, zelfs weken, zonder oefeningen. Nu wordt ernstige verstoring van het leefgebied van vogels voorgewend. Tot tien jaar geleden hielden zich namelijk nauwelijks ganzen op in de polder, maar tegenwoordig doen zij dat wel en vrijwillig in grote groepen naast een toenemende populatie van ander gevogelte, waaronder de bijzonder schrikgevoelige smient. Alle vogels voelen zich zeer op hun gemak bij overtrekkende vliegtuigen. Ondanks verdrijvingspogingen op het drukke Schiphol komen vogels daar steeds terug. Het verhaal van Dierbaar Krimpenerwaard over de kleine zwaan is een fabeltje, daar die niet overeenstemt met de registratie van Natuur- en Vogelvereniging Krimpenerwaard die dit dier niet of nauwelijks waarneemt. De kleine zwaan is een exoot met als broedgebied Noord-Rusland. Het zijn passanten met een voorkeur voor grote meren en plassen. De in de zomer achterblijvende dieren zijn veelal verzwakt of ziek. De vraag is of het gewenst is om de Krimpenerwaard geschikt te maken als leefgebied voor die soort. Dit in relatie tot verdringing van de al gevestigde andere soorten. Denk hierbij aan de economische gevolgen van vogelgriepuitbraken in de afgelopen jaren. De heer Boom hoopt voldoende te hebben aangetoond dat er geen relatie is tussen laagvliegen en vogelverstoring en/of vestiging daarvan in voornoemd gebied.

In tegenstelling tot Schiphol gaat het in de polder Benedenheul om eenmotorige, kleine vliegtuigen in daalmodus, dus de motor op lage toeren en met een minimale geluidsproductie. De overheid heeft deze polder om onduidelijke redenen als stiltegebied aangemerkt met alleen her en der wat bordjes. Wekelijks

doorkruisen echter grote groepen oldtimers en motorclubs het gebied, met af en toe een wielerkoers, aangevoerd door motoragenten en begeleid door vele volgwagens met bijbehorend lawaai. De vogels zijn hieraan allang gewend en de omwonenden nemen het voor lief. Volgens de media probeert zelfs een raadslid in de auto luid toeterend de vogels op te laten vliegen, in een poging te voorkomen dat ze worden afgeschoten door jagers. Alles overziend lijken de door Pro Krimpenerwaard en Dierbaar Krimpenerwaard aangedragen argumenten voor een verbod tot laagvliegen totaal niet te stroken met de realiteit.

8.2 De heer A. Korevaar spreekt in betreffende agendapunt 24

De heer Korevaar is een piloot, die ook weleens laag met een vliegtuig over de polder vliegt, maar is nauwelijks belanghebbende te noemen in de zin van formele vertegenwoordiger van het laagvlieggebied. De wet staat toe om tot 150 meter hoogte boven het buitengebied te vliegen en voor bebouwd gebied geldt een ondergrens van 300 meter. Eenmotorige toestellen moeten in het bijzijn van een instructeur oefenen om in nood een glijvlucht te kunnen maken naar een veld c.q. strook om te landen. Daarbij wordt de gashendel dichtgetrokken en als de instructeur aangeeft dat de landingsstrook haalbaar is, volgt een doorstart en trekt de piloot het vliegtuig weer omhoog. Volgens de heer Korevaar vindt een laagvliegopleiding slechts één keer per dag plaats. Dergelijke training is in het belang van de veiligheid in de Krimpenerwaard.

In plaats van de complexe routing van landelijke en Europese wetgeving te kiezen adviseert de heer Korevaar de raad in gesprek te gaan met de vliegclubs. Als lid weet hij zeker dat hiermee tot goede afspraken zijn te komen, bijvoorbeeld het gebied langs de N210 waar het veel rustiger is en in de gemeente voor minder geluidsoverlast en wellicht ook minder lage glij-noodvluchten zal zorgen.

Mevrouw Van Rooy, DK, informeert of de heer Korevaar zich ervan bewust is dat in het gebied langs de N210 in de afgelopen tijd een aantal kleine zwanen was te zien. In tegenstelling tot de waarnemingen van de heer Boom zijn deze vogels zeer streng beschermd en mogen geenszins worden verstoord, ook niet door vliegtuigen.

De heer Korevaar wijst erop dat de luchtvaart ook niet stilstaat de laatste jaren. Zeker bij de Vliegclub Rotterdam wordt de hele vloot vervangen door toestellen met heel stille turbodieselmotoren, die ruim boven de 80 meter blijven. De autoweg N210 produceert meer geluid dan de vliegtuigen die doorstarten. Bovendien gaat het gemiddeld maar om een laagvliegopleiding per dag.

De heer Struijs, PK, vraagt wat het bezwaar is om met de vliegtuigen uit te kijken naar zee.

De heer Korevaar antwoordt dat het bij wet verboden is. De reden daarvoor is dat bij een laagvliegopleiding in uitzonderlijke gevallen de motor kan uitvallen en dan biedt de zee geen verdere uitwijkmogelijkheid meer. Vandaar dat dit alleen boven land wordt toegestaan.

De heer Struijs, PK, ziet het verschil niet tussen neerstorten boven water en boven land.

De heer Korevaar corrigeert dat het niet om neerstorten gaat, maar om een glijvlucht naar een weiland om te oefenen op noodsituaties en dat gaat in 99 procent van de gevallen goed.

9. Interpellatiedebat Oeververbinding Krimpenerwaard West

De heer Larooij, CDA, beschikte bij de aanvraag van dit debat nog niet over de raadsinformatiebrief met bijlagen. Het CDA had twee kernvragen, namelijk waar staan we nu en waar willen we naartoe? Inmiddels is redelijk scherp waar de gemeente nu staat. Klopt het dat de raad medio 2019 een besluit gaat nemen die erop neerkomt dat al is gekozen tussen de varianten oost en oost-oost inzake de oeververbinding? Zo ja, dan zijn er maar vijf raadsvergaderingen te gaan terwijl de raad inhoudelijk nauwelijks hierover heeft gesproken. Langs welk proces worden deze raad en de inwoners betrokken bij dit vraagstuk? Gaat de raad besluiten over een of twee alternatieven? De raad moet voor dit zwaarwegende punt ruim de tijd uittrekken in de commissievergaderingen.

De heer Pannekoek, Waard18, sluit zich aan bij de inhoudelijke vragen van het CDA. Aanvullend nog de vraag hoe het met het huidige demissionaire college gaat, dat totaal overspannen moet zijn gezien de enorme hoeveelheid werk die op het bordje ligt, waardoor er onvoldoende tijd overblijft om de raad voldoende te blijven informeren. De heer Pannekoek moet als raadslid blijbaar blij zijn dat het college

alles op alles heeft gezet om vandaag met de beloofde raadsinformatiebrief inclusief bijlagen te komen over de tweede oeververbinding en de maximaal 200 hectare verstedelijkingsopgave. De meeste raadsleden zijn met pensioen en hebben de tijd om de extra stukken door te nemen. Waard18 vraagt zich serieus af of het college meent de raad hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Dat is namelijk het geval. De heer Pannekoek heeft de stukken van de minister aan de Tweede Kamer gelezen. Dit was een dag na de bijeenkomst op 21 november 2018 al mogelijk. Weer een dag later heeft de gedeputeerde de Statenleden uitgebreid op de hoogte gesteld. Gelukkig in het openbaar en snel te vinden op internet. Op twee dagen na heeft deze raad drie weken op deze stukken moeten wachten of moet zij het persbericht als actief informeren over de uitkomst opvatten?

De fractie van Waard18 is op dit moment het vertrouwen kwijt in dit dossier en hoopt dat het college gaat werken aan de openheid en transparantie in dit dossier, want dat is de eerste stap naar het terugwinnen van dat vertrouwen. In de stukken van zowel de minister als de provincie komen woorden als verstedelijkingsopgave, 200 hectare, woningbouw en cetera niet voor. De fractie gelooft direct dat het college deze woorden zal hebben ingebracht in de overleggen met de provincie. Waard18 gaat ervan uit dat het college stellig zal bevestigen dat de provincie deze woorden heeft meegenomen naar de minister. De raad kan dan in ieder geval vaststellen dat de stevige lobby vanuit de Krimpenerwaard met als inzet maximaal 200 hectare aan woningbouw nergens schriftelijk is bevestigd. De raad kan de komende maanden gebruiken om te overleggen met de inwoners en overige partners. Misschien komt in de komende verkenningfase ruimte voor een echte lobby. Wat Waard18 betreft ligt de focus op een tunnelbak en een tunnel om het karakteristieke landschap van de Krimpenerwaard zoveel mogelijk te beschermen. Die lobby moet dan samen met de betrokkenen worden vormgegeven en dan kan het verloren vertrouwen vast weer worden hersteld.

Wethouder Boere kent de term actieve informatieplicht ook, maar dan gaat het er maar net om welke informatie bij het college terechtkomt. Dat is niet meer geweest dan de uiteenzetting van Waard18. Alom was bekend dat er een preverkenning is gegaan over twee oeververbindingen en dat daarover een besluit wordt genomen. Het ministeriële besluit is duidelijk verwoord in het NOS Journaal, namelijk dat er een verkenning volgt komt om te kijken wanneer een helder besluit is te nemen met een keuze tussen de 'oostbrug' en de 'oost-oostbrug'. Die informatie was op dat moment beschikbaar. Het college had de raadsinformatiebrief iets eerder willen verzenden, maar ook daarin had niet meer informatie gestaan dan de versie die nu is verstuurd, mede gelet op het feit dat de wethouder een week uit de roulatie was en men die informatie eerst met haar wilde delen. Het klopt dat de rapporten in de bijlage overal digitaal waren te vinden. De eerste tweet van het account van het NOS Journaal bevatte op 21 november 2018 al de informatie die ook bij het college terecht was gekomen. Er is gekozen, maar nog niet voor een van beide brugvarianten. Dat is de enige informatie die het college heeft gekregen op dat moment.

De ironie in het betoog van Waard18 dat het college niets te doen zou hebben en men toch een momentje tussen de bedrijven door vond om die informatie te delen, neemt het college voor lief. Het college deelt de mening van Waard18 dat men de raad in dit proces mee moet nemen. De vraag over een preciezere uiteenzetting van het zeer ingewikkelde proces is terecht en de tijdspanne zal zeer kort zijn. Medio 2019 gaat de startbeslissing vallen. Tot die tijd moet er nog een en ander gebeuren. Op 4 september 2018 werd het college overvallen door een tekening van de 'oost-oostbrug'. Hierop heeft het college snel moeten acteren. Misschien loopt het komende proces eerder dan medio 2019 af omdat moet worden besloten welke variant in de startbeslissing verder wordt uitgewerkt, dus welk type brug wordt ontwikkeld en welke consequenties daaraan vasthangen.

Twee weken na 21 november 2018 kwamen de projectleiders van Rijk, provincie en MRDH als opdrachtgevers van de verkenning van de problematiek Van Brienenoord-/Algerabrug op bezoek bij de gemeente.

De heer Pannekoek, Waard18, informeert of zij weer naar huis konden gaan omdat de wethouder die dag afwezig was.

Wethouder Boere vraagt of de heer Pannekoek hier een serieus antwoord op wenst.

De heer Pannekoek, Waard18, refereert aan haar eerdere mededeling dat de wethouder een week ziek is geweest. Dat was drie week geleden, waarvan het college in elk geval de eerste twee weken geen informatie met de raad heeft gedeeld. Daarna is mevrouw Boere kennelijk een week ziek geweest, anders is het verhaal niet sluitend. Klopt het dat de wethouder niet bij het projectleidersoverleg aanwezig was?

Wethouder Boere heeft na haar herstel de projectleiders ambtelijk gesproken en met hen kennisgemaakt. Op dat moment is besproken hoe de gemeente Krimpenerwaard zich in dit hele dossier vertegenwoordigd ziet, hoe het traject verdergaat en hoe de raad en zeker ook de inwoners worden betrokken bij het plan van aanpak. Daarin is ook aangegeven dat eind januari of februari 2019 het projectteam de omgeving ingaat en zeker ook de Krimpenerwaard daarin zal betrekken.

Het college bevestigt stellig dat in de tussentijd de opgave van 200 hectare in genoemd overleg is ingebracht. Maar de komende maanden moeten eerst worden gebruikt om samen met de provincie een en ander uit te werken, waarna het college hiermee zal terugkomen naar de raadscommissie. In het eerdere stadium is dat niet gelukt, omdat de opdracht tot de preverkenning was gegeven en het college snel moest acteren naar aanleiding van de ineens opduikende tekening van de 'oost-oostbrug'. Het college zegt nu toe om de raad mee te nemen in welke uitwerking de opgave van 200 hectare meegaat om de onderbouwing van de keuze voor de oost-oostvariant te versterken. Het klopt dat het kort dag is en dat zowel college als raad hard aan de bak moet om alles voor elkaar te krijgen. Analooq zal de gemeente Rotterdam het lobbytraject doorlopen om de oostvariant aan de orde stellen.

De heer Larooij, CDA, had gevraagd of het college verwacht dat vanaf medio 2019 één of twee varianten nader worden onderzocht. Het is bij het MIRT niet ongebruikelijk dat er meerdere varianten worden onderzocht.

Wethouder Boere zet uiteen dat in de preverkenning drie varianten waren opgenomen. Nu is het besluit genomen om in de verlengde verkenning twee varianten mee te nemen. Medio 2019 zal er een keuze moeten worden gemaakt voor een brug. Dat hebben zowel het Rijk als de MRDH expliciet aangegeven en is op 10 december 2018 tijdens het bestuurlijk overleg over de Algeracorridor bevestigd. De matrix in de bijlage wordt als uitgangspunt gehanteerd en zal nader moeten worden versterkt door de diverse gemeenten die lobbyen voor de brug. De gemeente Ridderkerk heeft om haar moverende redenen aangegeven tegen te zijn. Het college heeft de gemeente Krimpen aan den IJssel gevraagd om nadere informatie over de andere inrichting van de stroken van de Algerabrug, die na ontvangst ook naar de raad zal gaan ter behandeling in de raadscommissie, bij voorkeur als vast agendapunt om iedere keer een terugkoppeling te geven. Het komende proces vraagt van de raad op korte termijn slagvaardig opereren om tot adequate kaders voor het vervolgproces te komen.

Het plan van aanpak moet nog worden ontvangen. Dit wordt intern door de projectleiding op het ministerie opgesteld. Helaas is het voortraject zo gelopen zoals het is gelopen. Daaraan ligt overmacht ten grondslag waarbij het college op een rijdende trein heeft moeten springen.

De heer Larooij, CDA, beluistert dat medio 2019 het startbesluit valt over beide varianten, alhoewel daartussen een enorm financieel verschil zit. De fractie is erg benieuwd of dat inderdaad gaat lukken. Het wordt belangrijk als raad de kaderstellende rol in te nemen. Vandaar de vraag aan de collega-fracties hoe zij daartegenaan kijken, omdat deze gemeente de komende maanden haar gewicht in de schaal moet gaan leggen en hier zeer snel op moet acteren. Dat is niet mogelijk zonder de kaders vast te stellen. Hieruit moet duidelijk worden hoe ver deze gemeenteraad bereid is te gaan.

De heer Pannekoek, Waard18, valt inmiddels niet meer van verbazing van zijn stoel, maar het betoog van het college bevestigt zijn vermoeden dat op 21 november 2018 inderdaad het hele verhaal van de 200 hectare niet of nauwelijks ter sprake is gekomen, maar blijkbaar wel twee weken later. De keuze die de raad over die opgave heeft gemaakt is maar een schijntje ten opzichte van de inhoudelijke keuzes die nu op haar afkomen. Waard18 ondersteunt het voorstel van het college om het onderwerp toe te voegen aan de commissievergaderingen als vast agendapunt. Daarnaast lijkt het verstandig daaraan een aparte vergaderavond te koppelen om als raad echt goede inhoudelijke afwegingen te maken om in staat te zijn aan enkele knoppen te draaien in het hele proces.

De heer Struijs, PK, is tegen een grootschalige ontsluiting van de Krimpenerwaard die van enorme invloed is de op de ruimtelijke, landschappelijke en sociale structuur. De fractie acht de uitkomsten van die ontwikkeling als desastreus en verwijst naar andere argumenten die eerder kenbaar zijn gemaakt om hieraan niet mee te werken. De raad moet tijdig aan het stuur blijven zitten door kaders te stellen of het college opdragen de juiste bouwstenen aan te dragen om tot een besluit te komen waarmee het college verder het traject in kan gaan. Pro Krimpenerwaard denkt dat het laatste het beste is, omdat het college

dichter op dit dossier zit dan de raad. Vandaar de vraag aan het college om begin januari 2019 met de nodige bouwstenen te komen waarop de raad kan acteren.

De heer Maat, PvdA, kan zich goed vinden in het betoog van het CDA. Vandaag ontbrak de tijd om de bijlagen te lezen. Deze raad wil in meerderheid een extra oeververbinding als ontsluiting voor de Krimpenerwaard met daarbij een verstedelijkingsopgave ad 200 hectare, ruim twee keer zoveel als in het Panorama Krimpenerwaard en ruim drie keer zoveel als de provincie nodig dacht te hebben voor een participatiegemeente. In het vorige MIRT zijn de vervoersstromen gemeten van de mensen die na de Algerabrug ook over de Van Brienenoordbrug gaan richting Rotterdam-Zuid. De uitkomst was dat 80 procent van de passanten van de Algerabrug niet naar Rotterdam-Zuid hoefden. Het MIRT gaat om de ontlasting van de Van Brienenoordbrug. Als blijkt dat in de huidige omvang van de Krimpenerwaard, zonder de 200 hectare, de nieuwe oost-oostoververbinding eigenlijk helemaal geen relevante ontsluiting is voor deze gemeente, dan wordt de vervoersbehoefte heel anders als die 200 hectare woningbouw doorgaat, dus zou deze gemeente aan die opgave moeten vasthouden om die oost-oostbrug te krijgen. De PvdA is ervoor dat de raad wordt meegenomen in dat proces, want daar schort het echt aan de laatste tijd. Wanneer gaat de raad die afweging onderdeel van haar kaders maken? Komt dat moment? Deze raad heeft enkele geforceerde besluiten genomen maar is tot nu toe geen een keer serieus aan tafel geweest.

De heer Zuijderwijk, VVD, wil niet de hele discussie overnieuw doen, maar zich beperken tot de vaststelling dat de hele raad verbetering van de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard wil en daar moet zij vol voor gaan. De wijze waarop met een tunnel, een brug of een dubbele brug, komt de eerste maanden van 2019 aan bod maar alles heeft een prijs.

De heer Van der Hek, VGBK, sluit zich aan bij de woorden van de VVD-fractie.

De heer Neven, SGP, is vooral benieuwd naar de rol van de provincie. Dit in het licht van een notitie uit mei 2018 waarin staat dat de Krimpenerwaard niet geschikt is voor een tram-trein-metroverbinding en verstedelijking in dit gebied ongewenst is. De SGP is zeer benieuwd naar de opstelling van de provincie tegenover het bod van de 200 hectare staat. Daarnaast geeft het advies van Panorama Nederland op hoofdlijnen de kansen voor de verduurzaming van de landbouw weer, die aansluiten op de inzet van deze gemeente om haar groene karakter zoveel mogelijk te behouden. Ook wil de fractie veel aandacht voor de effecten van de ontwikkeling op de verkeersstromen in de Krimpenerwaard en de locaties waar de invulling van de verstedelijkingsopgave zou moeten plaatsvinden. Die staat overigens ten dienste van de Metropoolregio en niet voor de eigen inwoners zoals de meeste raadsleden schijnen te denken.

Wethouder Boere meldt ter verduidelijking dat de startbeslissing over een locatie gaat. Welke variant er moet komen, wordt in dat besluit betrokken. De verdere uitwerking komt nog aan bod. Het lijkt daarbij goed af te wachten tot de projectleiding van het Rijk met het plan van aanpak komt. Dat moet snel opgeleverd worden want de tijd is kort. Het college zal een eigen plan van aanpak opstellen om de raad daar in de loop van januari in mee te kunnen nemen. Met de provincie zijn afspraken gemaakt dat zij met de inbreng van de gemeenten bestuurlijk aan de gang gaat en later erop terugkomt bij de gemeenten. Ondanks de eigen ambities in het Panorama Krimpenerwaard en de over de gemeente verspreide zoekgebieden voor verstedelijking moet de Krimpenerwaard het gesprek aangaan met de provincie als partner bij de verdere invulling. Naast de stroming in Panorama Nederland voor verduurzaamde landbouw ervaart het college vanuit het ministerie een andere denkstroming voor verstedelijking. Deze gemeente moet zo goed mogelijk op ontwikkelingen anticiperen en bij de invulling van de 200 hectare heeft de gemeenteraad een heel belangrijke rol bij de verdere uitwerking, ter aanvulling op de opgave van de oeververbinding. Zodra het college aanvullende informatie ontvangt op dit dossier, zegt men toe deze met de raad te delen. Intern wordt ook gekeken naar de wijze van invulling van de 200 hectare. Alle consequenties van de modaliteit van de oeververbinding lijken niet zo uitgekristalliseerd te kunnen worden in de startbeslissing, zoals het er nu uitziet. In de variant oost-oost zit voor wat betreft het hoogwaardige openbaar vervoer een onderverdeling en daaruit blijkt dat de oeververbindingen elkaar qua geld niet zoveel ontlopen. Maar de noodzakelijke opbouw vanwege het lokale openbaar vervoer probleem maakt met de extra invulling de totaliteit van die oeververbinding vele malen duurder dan alleen de oostvariant. Inmiddels is er een studie uitgevoerd en daarom gaat het college uit van alle gegevens in de matrix over de verschillende invloeden van de oeververbindingen. Gezien het feit dat de opdracht van Rijk, provincie en

MRDH afkomstig is, mag de gedegenheid van deze studie verondersteld worden. Ondanks de onverwacht grote impact van de oost-oostverbinding op de Van Brienenoordbrug wijst het college op de verschillen van mening in de Rotterdamse raad, waarin partijen alleen op het openbaar vervoer willen inzetten en geen auto's in het centrum van Rotterdam wensen.

Dit maakt dat de raad van de Krimpenerwaard goed moet worden meegenomen in de verdere uitwerking naar de startbeslissing. Een vast agendapunt in de raadscommissie te beginnen de eerstvolgende vergadering kan daaraan zeker bijdragen. Het college doet een beroep op de raad dat de tijd kort is en er misschien stukken op het laatste moment worden aangeleverd. Dit betekent soms dat er geen andere optie is dan meegaan in de vaart.

De heer Larooij, CDA, hoort de toezegging om in de eerstvolgende commissie met aanvullende informatie te komen die dan beschikbaar is. Het voorstel van Pro Krimpenerwaard om met een set scenario's te komen, spreekt het CDA wel aan, omdat de raad haar voorkeuren moet kunnen onderbouwen. Als de raad alleen een tunnel acceptabel zou vinden, neemt de gemeente al een heel andere onderhandelingspositie in dan als ook een enkele en dubbele brug acceptabel zouden zijn. Kan aan dat soort aspecten aandacht worden geschonken in de eerstvolgende raadscommissie?

Wethouder Boere kan niet inschatten wat er op dat moment aan nieuwe informatie beschikbaar is. Bovendien gaan het college en de ambtelijke organisatie nadenken over het plan van aanpak en wat daarbij al dan niet van toegevoegde waarde is. Het college heeft expliciet het signaal van Pro Krimpenerwaard en herhaald door het CDA goed opgevangen en begrepen.

10. Overzicht toezeggingen 11 december 2018

Wethouder Vente leest dat de toezegging uit 2016 (T16-302) over de economische visie is afgedaan omdat die niet meer aan de orde zou zijn. Bij de laatste begrotingsbehandeling heeft hij richting de ChristenUnie-fractie toegezegd om binnenkort een thema-avond hierover te organiseren.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

11. Vaststelling verslagen openbare vergaderingen gemeenteraad op 15 oktober, 16 oktober, 17 oktober en 13 november 2018

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare raadsvergaderingen op 15 oktober, 16 oktober, 17 oktober en 13 november 2018 ongewijzigd vast.

12. Verordening rekenkamercommissie

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP)

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Bijdrage tijdelijke huisvesting Schoonhovens College

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Verordening Bedrijveninvesteringszone BIZ Centrum Schoonhoven

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Bestemmingsplan ZWR woning nabij Kerkweg 147 te Ouderkerk aan den IJssel

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Financiële verordening gemeente Krimpenerwaard 2019

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

19. Groenalliantie, najaarsrapportage en eerste en tweede begrotingswijziging 2018

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Overheveling budgetten van 2018 naar 2019

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

21. Verlengen contract accountant voor de controlejaren 2019 en 2020

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

22. Tweede wijziging gemeenschappelijke regeling SVHW 2015

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

23. Ondernemingsplan Promen 2019

De heer Struijs, PK, maakt zich ernstige zorgen over de afbouw van de sociale werkvoorziening, die is bedoeld om mensen met een beperking aan passend werk te helpen. Blijkens onderzoek door het Cultureel Planbureau neemt door de Participatiewet het aantal plaatsen voor deze groep af en komen ze thuis te zitten met nog maar 30 procent kans op een baan. Dit is puur een bezuinigingsoperatie. Pro Krimpenerwaard wil dat het college dit punt bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten aan de orde stelt.

De fractie is het niet eens met de zienswijze van de gemeente op het ondernemingsplan van de gemeenschappelijk regeling Promen, met als het doel de sociale werkplaats verder te laten krimpen. Er is geen werkbaar alternatief. Pro Krimpenerwaard wil dat vanuit de zorgplicht de mensen met een beperking die nu buiten de boot vallen, worden gemonitord om zicht te houden waar zij nu terechtkomen. Graag een reactie van het college.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, deelt de zorgen van Pro Krimpenerwaard. Door de Participatiewet zijn veel mensen die voorheen konden terugvallen op de Wajong, nu aangewezen op een indicatie baanafpraak of een indicatie nieuw beschut. Het gaat om een behoorlijk aantal mensen. De fractie is bang dat zij tussen wal en schip vallen als de gemeente ze niet monitort en samen met Promen zorgt dat er ook voor deze groep een zinvolle dagbesteding, het liefst in de vorm van een werkgerelateerde, plek blijft bestaan. De gemeentelijke zienswijze op het ondernemingsplan van Promen is financieel te begrijpen, toch heeft de gemeente de taak om deze mensen te helpen. Zeker nu de indicatie nieuw beschut door hen zelf is aan te vragen, moeten er meer plaatsen komen.

De heer Van Dortmont, VGBK, neemt de zorgen van Pro Krimpenerwaard ter harte. Heeft Pro Krimpenerwaard een motie of amendement voorbereid, zodat de andere fracties inhoudelijk op de eerdergenoemde bezwaren in kunnen gaan?

De heer Struijs, PK, antwoordt dat dit thema uitgebreid in de commissie is besproken. Zijn fractie vindt dit zo'n belangrijk punt dat hij zijn betoog hierover in de raadsvergadering wilde herhalen. Een college dat in de commissie zegt niet over de Participatiewet te gaan, zou daarmee actiever om moeten gaan, dus via de VNG het probleem aan de orde stellen. Een motie of amendement heeft de fractie niet. Zij wilde alleen haar zorgen meedelen in de hoop dat meerdere fracties zich zouden aansluiten.

Wethouder Vente zegt dat de gemeente Krimpenerwaard in het kader van de Arbeidsmarktregio regelmatig met de staatssecretaris aan tafel zit. Daar is het mogelijk de vanuit de raad aangedragen zorgen over het functioneren van de Participatiewet, juist in het belang van de doelgroep, te delen. Ondanks dat die formeel niet raadsbreed zijn, zegt het college toe die zorgen te delen met de staatssecretaris.

De afbouw van Promen moet worden gezien in het gekozen construct. De oude doelgroep neemt inderdaad af, maar zeker tot 2025 is besloten dit te compenseren via de structuur van ProWork. Voor 80 procent van de meest kwetsbare doelgroep is afgesproken dat men daarnaartoe gaat. Als er, zoals Lokaal op 1 oppert, een aanbod moet worden geformuleerd om die mensen ook in het kader van de garantiebanen daar te laten instromen, dan kan dat binnen het ProWork-construct. Maar als dat de hele doelgroep betreft, dan gaat het de gemeente serieus geld kosten, veel meer dan de gemeente via de Participatiewet beschikbaar heeft. Als de raad wil dat het college dit in beeld brengt, dan kan dat, maar dan ziet het college graag een motie tegemoet.

De heer Struijs, PK, stelt een motie op voor de vergadercyclus van januari en verzoekt de griffie dit onderwerp als agendapunt voor die maand op te nemen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

24. Initiatiefvoorstel laagvlieggebied en natuurgebied Krimpenerwaard van Pro Krimpenerwaard

De heer Struijs, PK, betreurt dat de sprekers op dit thema al zijn vertrokken. Dit voorstel houdt geen besluit in, maar vraagt aan het college om drie opties te onderzoeken, namelijk inzet op totaalverbod op laagvliegen, de status van laagvlieggebied, op basis van voortschrijdend inzicht door nieuwe ontwikkelingen, opnieuw onderzoeken en ter discussie stellen bij de provincie, de Inspectie en eventueel het ministerie en tot afspraken te komen over een laagvliegregime. Het college is blijken de commissie daartoe bereid.

De fractie voegt dat met name in het broedseizoen laagvliegen een verstoring van weidevogels tot gevolg kan hebben. In het Verbeterplan Weidevogels Krimpenerwaard 2017 van het Agrarisch Collectief wordt hiervoor aandacht gevraagd.

De heer Van der Wilt, VVD, wijst erop dat laagvlieggebieden volledig onder de verantwoordelijkheid van het ministerie I&W vallen. Het oefengebied boven de Krimpenerwaard wordt het laagvlieggebied Gouda genoemd. Voor het gebruik van deze oefengebieden is toestemming van de verkeersleiding nodig. Veiligheid is belangrijk bij het vliegen. Het oefengebied is voor eenmotorige toestellen tot een hoogte van 100 tot 500 voet. De oefengebieden worden gebruikt voor trainingen en verlenging van een vliegbrevet. Deze gebieden zijn in de jaren vijftig aangewezen. Normaal zou men dit soort oefensessies in laag verstedelijkt gebied verwachten, maar aan de westkant van de polder is het een stuk drukker. De minister heeft op 22 juni 2018 per brief de Tweede Kamer een Luchtvaartnota aangekondigd voor de periode 2020-2050, die na de zomer van 2019 wordt aangeboden aan de Kamer. De eindconclusie is dat de verantwoordelijkheid voor de laagvlieg- c.q. oefengebieden bij het ministerie ligt.

Mevrouw Van Rooy, DK, memoreert dat een van de sprekers haar eerdere betoog meende te moeten diskwalificeren, maar ter geruststelling meldt ze dat op dit moment de kleine zwanen in Noordwest-Europa 70 procent en in Nederland zelfs 75 procent zijn afgenomen. Dit was reden voor de ministeries van Financiën en Landbouw om met veel landen een internationaal actieplan te ondertekenen ter bescherming van de kleine zwanen. Daarin wordt de Krimpenerwaard als een van de 'international key sites' genoemd en is daarmee internationaal een belangrijke plaats is voor het voortbestaan van de kleine zwanen. De kleine zwanen worden met uitsterven bedreigd. De aantallen zijn door mevrouw Van Rooy persoonlijk en andere waarnemers vastgelegd. Een van de redenen van het college om het onderhavige initiatiefvoorstel te omarmen, is dat zij de burgemeester videobeelden heeft laten zien van laagvliegende vliegtuigen die door hun glijvluchten in de wintermaanden ervoor zorgen dat naast zwanen ook ganzen opschrikken, ernstig verstoord raken en letterlijk op vlieghoogte van de toren komen. Daarom is het voor Dierbaar Krimpenerwaard niet de vraag of er een ongeluk gaat gebeuren, maar wanneer. Men kan lacherig omgaan met de herhaalde oproepen over kleine zwanen, maar de fractie hoopt niet dat het laagvliegen ongelukken veroorzaakt, bijvoorbeeld doordat de dieren in vliegtuigmotoren terechtkomen. De gemeente heeft met haar recht van petitie een extra handvat, want wat nu gebeurd is feitelijk al in strijd met de Wet natuurbescherming en allerlei Europese verdragen. Hopelijk is de oproep van Dierbaar Krimpenerwaard aangaande kleine zwanen duidelijk geworden.

Wethouder De Wit zegt namens het college een eind op weg te zijn blijken de raadsinformatiebrief als richtinggevende reactie op het initiatiefvoorstel. Het college dankt de sprekers en oppert het initiatiefvoorstel in stemming te brengen. Het college ziet het als een inspanningsverplichting om zaken wellicht te veranderen.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Het eerste punt in het initiatiefvoorstel is eigenlijk te zwartwit want piloten in opleiding moeten immers ergens kunnen oefenen. Er moet gedegen worden onderzocht hoe de situatie in elkaar zit en daarna kan het college met de resultaten terugkomen naar de raad.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het initiatiefvoorstel.

25. Slotwijziging 2018

De heer Struijs, PK, heeft als eerste punt het budget van 170.000 euro voor garantiebannen voor mensen met een beperking. In de commissie wees het college erop dat de norm was gehaald en dit bedrag ter dekking van de Begroting was te gebruiken. Daar is Pro Krimpenerwaard het niet mee eens en stelt voor het geld, net als bij andere budgetten, door te sluizen naar 2019 om voor hetzelfde doel aan te wenden. Het tweede punt betreft het aangekochte perceel in Stolwijk voor de brandweergarage die er nooit is gekomen. De fractie stemt tegen dit onderdeel. 58.000 euro wordt afgeboekt, waarna een grondwaarde van 140.000 euro resteert, terwijl op dat perceel weinig ontwikkelmogelijkheden zijn. Wat zijn de plannen voor die locatie?

Wethouder Vente verwijst naar de uitgebreide toelichting in het stuk dat de gemeente de afgelopen jaren de norm heeft gehaald. Het is mogelijk om meer met dit budget te doen. Dat is niet het voorstel van het college, alleen als de raad dat zo in meerderheid beslist.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Hij hoort een opening die het college laat en komt hierop in de januari-cyclus terug met een motie of amendement.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

26. RIB Overzicht lopende dossiers

De heer Dekker, CDA, denkt dat dit overzicht kan worden gebruikt als planning voor de komende periode. De lijst bevat nogal wat politiek gevoelige onderwerpen waarvan het college voorstelt die zelf te behandelen zoals Skaeve Huse en Integrale Ingang. Dit zijn naar mening van het CDA en ook Pro Krimpenerwaard allemaal zaken die door de raad moeten worden behandeld, zeker nu er sprake is van een 'als het ware' demissionair college. Vandaar de volgende motie.

===

Motie M18-44, CDA en PK, Lopende dossiers

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 december 2018

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- er in het door het college aangegeven overzicht lopende dossiers met een politiek gevoelige inhoud, 24 dossiers voorkomen waarvan de afdoening niet kan worden uitgesteld
- het college voorstelt om de afdoening van veertien van deze politiek gevoelige dossiers aan het college te over te laten en de overige tien ter besluitvorming aan de raad voor te leggen
- de afdoening van 27 dossiers kan worden uitgesteld

van oordeel dat

- de huidige politieke situatie niet toelaat dat gevoelige dossiers zelfstandig door het zittende college worden afgedaan, zonder dat die afdoening door de raad is getoetst
- een dergelijke toets geen grote vertraging behoeft te geven, aangezien de raad voldoende frequent bijeenkomt
- de genoemde 27 dossiers, waarvan enig uitstel geen problemen geeft, beter kunnen worden afgedaan, zodra een nieuw meerderheidscollege is aangetreden

draagt het college op

- de definitieve afdoening van alle politiek gevoelige dossiers vooraf ter toetsing aan de raad voor te leggen
- de afdoening van die dossiers, waarvan uitstel mogelijk is, aan een nieuw college over te laten
- indien het bovenstaande in een incidenteel dossier tot problemen leidt, hiervoor in overleg met de raad een oplossing te zoeken

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA en PK.

===

De heer Struijs, PK, sluit zich aan bij de uitstekende toelichting van de CDA-fractie.

De heer Van der Hek, VGBK, meent dat het 'als het ware' demissionaire college op dit moment uitstekend op de winkel past. Het college neemt geen onomkeerbare of onuitvoerbare besluiten. Voorts wijst de VGBK-fractie op het zojuist door de informateur-verkenner geuite vermoeden dat het weleens snel zou kunnen gaan met de vorming van een nieuwe meerderheidscoalitie, die wellicht in januari 2019 operationeel kan zijn. Het aannemen van deze motie betekent het stilleggen van alle noodzakelijke werkzaamheden. VGBK vraagt zich sterk af of deze werkwijze werkbaar is voor het college. Het college heeft de afgelopen tijd getoond dat als een dossier echt gevoelig is, men tijdig terugkomt naar de raad voor besluitvorming.

De heer Van der Ham, SGP, heeft in het najaar bij de discussie over de voortgang van de coalitie het college gevraagd de nodige terughoudendheid te betrachten bij politiek gevoelige dossiers. De fractie is blij met dit dossieroverzicht. Gelet op het debat en de geboekte voortgang lijkt het inderdaad niet al te vruchtbaar om de hele lijst punt voor punt langs te lopen waar de raad zich al dan niet tegenaan zou moeten bemoeien. De SGP wil nogmaals het politieke signaal afgeven dat het college moet beseffen dat men zich in deze periode bij aan enige twijfel onderhevige zaken zich extra goed moet beraden om de raad erbij te betrekken. De fractie realiseert zich dat de politieke situatie in deze gemeente zich in een volgende fase bevindt en wil bij dit voorgelegde overzicht op het gezonde verstand van het college vertrouwen. De SGP-fractie verleent dan ook geen steun aan de ingediende motie.

De passage over windmolens/zonneweides en de mogelijke relatie met de Metropoolregio is terecht geschrappt. Was dit een 'slip of the pen' van het college of wordt hierover nagedacht op een manier die onbekend is bij de raad?

De heer Van Dorp, CU, dankt het college voor het geboden inzicht en is blij te constateren dat er genoeg politiek beladen onderwerpen zijn om besluiten over te nemen. Het college mag wat de fractie betreft doorwerken aan genoemde dossiers en bij vragen of twijfel is afstemming in de raads- of commissievergadering altijd mogelijk. Vice versa is de raad altijd in staat het college vragen te stellen, aan te spreken, moties of amendementen in te dienen. Er zijn mogelijkheden te over. Dat is bijvoorbeeld bij het uiterst gevoelige punt van het MIRT goed gebeurd. De ChristenUnie roept het college op zo min mogelijk stilstand in de dossiers te veroorzaken en vooral waar mogelijk door te werken.

De heer Dekker, CDA, meldt dat het punt waar het om gaat is dat politiek gevoelige zaken in de raad worden behandeld. De lijst brengt de fractie in onrust en verwarring omdat een aantal politiek gevoelige punten alleen in behandeling bij het college liggen. Wat is erop tegen om een en ander te bevestigen met elkaar en de motie te steunen?

De heer Van Dorp, CU, is blij met het overzicht en dat het college vaak aan zet is, want de raad heeft genoeg te doen. Zijn fractie heeft ervaren dat het college feeling genoeg heeft om waar twijfel is of vragen zijn, terug te komen naar de raad.

Mevrouw Houthoff, D66, spreekt van een heldere en overzichtelijke lijst om de gevoelige van de niet-gevoelige dossiers te scheiden en bijdraagt aan de efficiëntie, want de externe ontwikkelingen gaan gewoon door. Het lijkt D66 daarom goed dat de behandeling conform deze lijst geschiedt. De fractie is gezien de uitvoerbaarheid geen voorstander van de motie.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, heeft vertrouwen in de manier waarop het 'als het ware' demissionaire college tot op heden met politiek gevoelige zaken is omgegaan. Het moet inderdaad werkbaar blijven. Lokaal op 1 beluisterde van VGBK dat de vorming van de nieuwe coalitie snel zou kunnen gaan. Dat weet de Lokaal op 1-fractie nog niet, het zou best langer kunnen duren. Vandaar de suggestie aan het CDA de motie in afwachting daarvan aan te houden.

Wethouder Sleeuwenhoek meent dat het een logische volgorde is dat het college een besluit neemt over het nieuwe onderzoek naar Skaeve Huse voordat het naar de raad gaat. Het CDA stipte de integrale ingang aan, primair een collegebevoegdheid; zeker omdat de vraag hierover van buiten kwam van organisaties in het voorveld. Vandaar dat het college de motie ten eerste afraadt, omdat zij het college feitelijk volledig vleugellam maakt en de raad wellicht iedere week bij elkaar moet komen.

Wethouder Bening meldt in reactie op de SGP dat het punt windmolens/zonneweides inderdaad een 'slip of the pen' was. Het college gaat onderhandelen met de provincie en ziet inderdaad niet de noodzaak de Metropoolregio bij de lobby te betrekken. Bij de provincie liggen op dit moment formeel wat belemmeringen zoals het aanwenden van geothermie, terwijl de Krimpenerwaard rijk is aan waterwingebieden. Deze gemeente is aangesloten bij de Regio Midden-Holland om gezamenlijk te lobbyen in het kader van de energietransitie. De lobby heeft betrekking op de totale opdracht van rijkswege in het kader van de Klimaattafels om met een plan te komen om Nederland in 2030 respectievelijk 2050 te laten voldoen aan het Akkoord van Parijs. Het ziet er nu naar uit dat er in de Krimpenerwaard vrij weinig mogelijk is, dus als de gemeente aan haar verplichtingen vanwege de energietransitie wil voldoen, zal de provincie daartoe reële mogelijkheden moeten creëren.

De heer Dekker, CDA, reageert op de inbreng van VGBK, ChristenUnie en SGP, die aangeven dat het college het richting de raad vrij goed doet bij politieke gevoeligheden. De motie is niet bedoeld het collegewerk lam te leggen, maar om politiek gevoelige dossiers in de raad te behandelen. Dat betekent dus dat het CDA ver wil blijven om elke specifieke regel in de lijst door te nemen. De reactie van het college wekte verbazing over Skaeve Huse. Bij het Bestemmingsplan Veenweiden is de raad aan zet, terwijl het op 10 december 2018 door het college is behandeld.

De heer Van der Ham, SGP, wil meer duidelijkheid hebben over de lobby voor de energietransitie. De geschrapte passage over windmolens/zonneweides was dus geen 'slip of the pen', want er wordt wel degelijk ergens gelobbyd. Dat maakt de SGP van nature argwanend. Welke lobby vindt vanuit deze gemeente plaats richting de Regio Midden-Holland? Wordt daarin door of namens de gemeente gesproken over windmolens in de Krimpenerwaard? Want de provincie staat bekend als belemmeringsfactor bij de ontwikkeling van windenergie. Wanneer wordt de raad in kennis gesteld van de inspanningen van het college op dit dossier?

De heer Struijs, PK, vindt de reacties op de motie merkwaardig en ook verrassend. De motie is immers een logisch uitvloeisel van het unanieme raadsbesluit van 15 oktober 2018. Het kan zijn dat de motie in dit stadium overbodig is geworden, maar de motie niet indienen is onlogisch. Dan was op 15 oktober 2018 immers alleen voor de bühne een besluit genomen. Als een college lopende zaken afwikkelt, dan mag men niet meer dan waartoe de raad opdracht geeft en dus niet ten aanzien van politiek gevoelige zaken.

Wethouder Bening kondigt, hopelijk ter geruststelling van de SGP, voor eind januari of begin februari een thema-avond aan, waarbij de raad en raadscommissie aan de knoppen kunnen zitten over hoe deze gemeente aan haar verplichtingen kan voldoen inzake de doelstellingen tot 2050 van het Klimaatakkoord van Parijs.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Dekker, CDA, informeert expliciet of het college de strekking van de motie onderschrijft.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt namens het college de motie in zoverre niet te onderschrijven, daar een collegebevoegdheid een collegebevoegdheid blijft. Meerdere partijen gaven zojuist aan dat het college goed in staat is onderscheid tussen gevoelige en niet-gevoelige politieke zaken te maken.

De heer Dekker, CDA, meldt dat het college in haar lijst aangeeft dat het politiek gevoelige onderwerpen zijn. Deze onderwerpen moeten dus naar de raad.

Wethouder Sleeuwenhoek vervolgt dat het betekent dat het merendeel van de onderwerpen op de lijst naar de raad komt, tenzij het een formele collegebevoegdheid betreft zoals het eerder vandaag genomen startbesluit voor de integrale ingang, dat volledig gedragen is door het voorveld. Het door het CDA genoemde onderzoek naar de welzijnsstichtingen staat daarvan los.

De heer Dekker, CDA, kondigt namens beide indieners aan, de motie aan te houden. De fractie zal het college scherp blijven monitoren op de in het overzicht genoemde dossiers, want dat lijkt nodig.

De heer Van der Ham, SGP, zou het ondanks de toelichting van het college op prijs stellen als het college de raad deze weken schriftelijk informeert wat er op het energiedossier lobbymatig precies gebeurt en met welke inzet het college op dit moment aan de Regio Midden-Holland participeert.

Wethouder Bening zegt dat toe. Gezien het kerstreces zal de brief niet eerder dan in januari 2019 volgen. Daar dat in tijd dicht tegen de thema-avond ligt, stelt het college voor de brief te betrekken bij de uitnodiging voor die avond.

27. Moties vreemd aan de orde van de dag

27.a Motie M18-43

De heer Van Dorp, CU, dient in volle overtuiging een motie in om aansluiting te zoeken bij de zogenaamde kinderpardongemeenten en bij de staatssecretaris van Justitie te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door het meewerkcriterium te versoepelen. Dit om een eerlijk en werkbaar kinderpardon in werking te zetten, daar het huidige beleid niet of nauwelijks functioneert. Kinderen die al vijf jaar of langer in Nederland wonen, worden desondanks met uitzetting bedreigd. Ondanks sommige tegengestelde geluiden in de media zijn het niet altijd de ouders, maar is het juist de IND als overheidsorgaan die maar blijft doorprocederen, wat asielzoekers eindeloos in onzekerheid houdt, terwijl hun kinderen in de Nederlandse samenleving wortelen. Het contact met het land van herkomst of van hun ouders is daarbij minimaal. De ChristenUnie spreekt bij de bedoelde kinderen daarom van een schoolvoorbeeld van succesvolle integratie omdat zij sterk zijn verweven in de Nederlandse samenleving, waar zij hun sociale contacten onderhouden en ook hoger onderwijs volgen. Dat zij niettemin worden bedreigd met uitzetting, is voor de ChristenUnie, en gelukkig ook voor andere fracties, onaanvaardbaar. Het huidige rijksbeleid overtreedt naar het idee van de ChristenUnie het Internationale Verdrag voor de Rechten van het Kind.

Omdat deze groep kinderen de steun van deze gemeente meer dan waard zijn, dienen de volgende fracties de motie als krachtig signaal naar het Rijk in. Dit is het kader van het asielbeleid, dat alle overheidslagen raakt.

===

Motie M18-43, CDA, CU, D66, DK, PK, PvdA, SGP en Waard18 inzake Kinderpardongemeente

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 december 2018

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- in de commissie SBBV van 2 oktober 2018 aan de orde is geweest een oproep van Unicef om aan te sluiten als Kinderpardongemeente
- het college concludeert dat het aan de Raad is om hier een uitspraak over te doen
- er inmiddels 76 gemeenten al Kinderpardongemeente zijn geworden

overwegende dat

- het voor in de gemeenschap gewortelde kinderen, die langer dan vijf jaar in Nederland verblijven, van groot belang is dat zij hier mogen blijven wonen
- het thuis van deze kinderen in Nederland is
- het meewerkcriterium van het Kinderpardon zo strikt wordt toegepast dat bijna geen enkel kind nog een Kinderpardon kan krijgen

- het uitzetten van deze kinderen, naar landen die voor hen vreemd zijn, de lokale gemeenschap kan ontwrichten en de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet

verzoekt het college

om aansluiting te zoeken bij de Kinderpardongemeenten en bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, CU, D66, DK, PK, PvdA, SGP en Waard18.

===

De heer Van de Lagemaat, D66, put veel hoop uit het prachtige gebaar van een groot aantal ondertekenaars van de motie, die daarmee op een meerderheid in de raad kan rekenen. D66 ziet het als sterk signaal naar de staatssecretaris dat veel gemeenten zich uitspreken voor een versoepeling van het kinderpardon. Immers, de bedoelde kinderen wonen ook in deze gemeente. De fractie verwijst naar het rapport van vorige week dat het onverantwoord noemde om kinderen uit te zetten. De angst hiervoor plus de jarenlange instabiele situatie kan hun hersenfuncties aantasten. De fractie ondersteunt de conclusies van het rapport. De betrokken kinderen hebben in Nederland een leven opgebouwd, spreken alleen Nederlands, hebben hier hun vrienden en zijn eraan gewend dat zij mogen zijn wie ze zijn. Het mag niet zo zijn dat de kinderen om wie het gaat, de dupe worden van eindeloze procedures door toedoen van hun ouders of de overheid. D66 meent dat het te laat is om deze 400 kinderen uit te zetten en stemt voor de motie.

De heer Dekker, CDA, sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is van belang te noemen dat drie van de vier landelijke coalitiepartijen zich voor deze motie inspannen. Vandaar de oproep aan de VVD, en trouwens ook alle overige partijen, om zich daarbij aan te sluiten. De motie probeert op lokaal niveau nationaal beleid te beïnvloeden, want aanpassing van dit beleid is zeer gewenst.

De heer Van Dorp, CU, roept de heer Dekker op, ook zijn Kamercollega's te bewegen om achter de strekking van de motie te krijgen.

De heer Dekker, CDA, is blij met deze oproep, want hij was van plan de motie na instemming aan te kaarten bij de Tweede Kamerfractie van het CDA. Als de ChristenUnie en D66 en wellicht de VVD dat ook doen, dan zal dat het afgegeven signaal alleen maar versterken.

Mevrouw Vogel, VVD, noemt het kinderpardon een actueel en gevoelig thema dat in veel gemeenten op de agenda staat. De VVD-fractie vindt dat het asielbeleid tot de taken van het Rijk behoort en niet van de gemeenteraad. Hierover zijn landelijke afspraken gemaakt tussen VVD, ChristenUnie, CDA en D66 in het coalitieakkoord. Het vormen van een gedegen oordeel over de veiligheid van een land hoort in Den Haag thuis. De kern van dit probleem, bureaucratie en te lange procedure, moet worden aangepakt en het is aan de Tweede Kamer daar iets aan te doen. De eerste stap is al gezet. De staatssecretaris heeft inmiddels een onderzoek ingesteld naar de lange asielprocedures. Om genoemde redenen steunt de VVD-fractie de motie niet.

De heer Van de Lagemaat, D66, beaamt dat het hier landelijk beleid betreft, maar is de VVD het eens dat een gemeente een oproep als verwoord in de motie kan doen. Deze motie beoogt immers niet de verandering door te voeren voor het Rijk, maar beperkt zich tot de oproep.

Mevrouw Vogel, VVD, blijft van mening dat het hier rijksbeleid betreft en de staatssecretaris heeft al een eerste stap gezet met het aangekondigde onderzoek.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. De motie gaat over een ongewenste situatie, waarbij kinderen zo lang in Nederland wonen waardoor het 'wortelingsprobleem' is ontstaan. Er moet ook aan de keerzijde van de medaille worden gewerkt, namelijk de lengte van de asielprocedures. De conclusie van

het overleg tussen de lokale CDA-fractie en haar landelijke collega's is dat beide aspecten in balans met elkaar moeten worden gebracht.

De gemeenteraad aanvaardt motie M18-43 met 24 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, 2 stemmen van Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, 4 stemmen van VGBK en Waard18 en 6 stemmen tegen waarvan 1 stem van Lokaal op 1, 1 stem van VGBK en 4 stemmen van de VVD.

27.b Motie M18-21

Mevrouw Van Rooy, DK, vernam van het college dat men bezig is met een Dierenwelzijnsnota, al had die in augustus 2018 gereed had moeten zijn. Ondanks dat de fractie nog steeds geen concreet zicht heeft op het tijdstip, denkt zij dat die nota en het in de opnieuw in te dienen motie genoemde onderzoek elkaar niet hoeven te bijten. Immers, onderzoek zou de raad meer inzicht geven in of er door stichtingen aanvragen voor dierenwelzijn zijn ingediend en om wat voor bedragen het daarbij ging. De resultaten van dit onderzoek kunnen bijdragen aan een betere besluitvorming over de komende nota. Dierbaar Krimpenerwaard hoopt dat via de volgende motie de meerderheid van de raad bereid is, het jaar ten behoeve van de dieren in deze gemeente goed af te willen sluiten:

===

Motie M18-31, Dierbaar Krimpenerwaard inzake Verzoek om te onderzoeken om 'dierenwelzijn' als thema in Subsidiejaarplan 2020 op te nemen, daarvoor beleidsregels op te stellen en de daarbij behorende regelgeving daarop aan te passen. De motie van 16 oktober 2018 wordt opnieuw ingediend op 11 december 2018

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 december 2018

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- in het Coalitieakkoord 2018-2022 'Met ambitie samen verder' de ambitie is uitgesproken om zich sterk te maken om het welzijn van dieren in de Krimpenerwaard te bevorderen
- momenteel in het Subsidiejaarplan 2019 en de daarbij behorende regelgeving dierenwelzijn niet als thema is genoemd, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van (verbetering van) dierenwelzijn en dus mogelijke goede initiatieven vanuit de samenleving ten behoeve van de bevordering van het dierenwelzijn inhoudelijk door de gemeente niet kunnen worden beoordeeld en worden afgewezen

verzoekt het college

- te onderzoeken om het thema dierenwelzijn in het Subsidiejaarplan 2020 op te nemen, daarvoor in samenspraak en in afstemming met de raad beleidsregels op te stellen en de daarbij behorende regelgeving daarop aan te passen
- de raad de uitkomsten van dit onderzoek tijdig terug te koppelen, waarbij het streven is de besluit- en beleidsvorming hierover op een dusdanig tijdstip af te ronden dat mogelijke aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van het dierenwelzijn in het kader van het Subsidiejaarplan 2020 binnen de daartoe gestelde termijnen kunnen worden behandeld in het geval positief zou worden beslist om het thema 'dierenwelzijn' in het Subsidiejaarplan 2020 op te nemen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Dierbaar Krimpenerwaard.

===

De heer Zuijderwijk, VVD, vraagt naar een voorbeeld van de uitwerking van dit beleid.

Mevrouw Van Rooy, DK, antwoordt dat daar het onderzoek voor bedoeld is om erachter te komen om wat voor soort subsidieaanvragen het is gegaan het afgelopen jaar, met de bijbehorende bedragen. Die informatie kan voor een beter gefundeerde besluitvorming over het komende beleid zorgen.

De heer Zuijderwijk, VVD, lijkt het verstandiger eerst de Nota Dierenwelzijn af te wachten.

Mevrouw Van Rooy, DK, niet omdat deze motie die nota niet bijt. Haar fractie wil niet het risico lopen dat straks mogelijk nieuwe subsidieaanvragen voor dierenwelzijn buiten de boot vallen.

De heer Van Dorp, CU, memoreert de toezegging van het college in de oktobervergadering om de aanpak Nota Dierenwelzijn tijdig in de commissie te bespreken, om subsidieaanvragen voor dierenwelzijn tot en met april 2019 zijn mee te nemen. Dat is toch de toezegging waar Dierbaar Krimpenerwaard in feite om vraagt?

Mevrouw Van Rooy, DK, refereert aan de eerdere toezegging van het college dat de Dierenwelzijnsnota in augustus klaar zou zijn. Die toezegging is niet nagekomen en de angst dat dit weer gebeurt is reëel gezien de vele dossiers die bij het college in behandeling zijn of komen, bijvoorbeeld het MIRT. De motie hoeft de komende nota niet uit te sluiten, want beide trajecten kunnen heel goed parallel aan elkaar lopen.

De heer Van der Hek, VGBK, sluit zich aan bij de vraag van de VVD of de nota afwachten niet beter is. Dit thema had tijdens de begrotingsbehandeling moeten worden behandeld.

Mevrouw Van Rooy, DK, kon daar niet bij aanwezig zijn, omdat zij namens haar stichting een kort geding moest voorbereiden, dat zij overigens glansrijk heeft gewonnen.

De heer Verburg, SGP, vindt het in principe een sympathieke motie, maar het lijkt de fractie beter eerst de Nota Dierenwelzijn af te wachten. Ook speelt mee dat onduidelijk is wat de effecten zijn van de herverdeling binnen de totale subsidiepot in relatie tot het plafond. De SGP wil voorkomen dat subsidies voor dierenwelzijn ten koste gaan van het belangrijke werk van andere instanties en neigt ertoe vast te houden aan het huidige gemeentelijke subsidiekader. Bovendien krijgen prominente organisaties als de Dierenambulance een terechte subsidie uit andere bronnen.

Mevrouw Klomp, PK, steunt de motie, daar verder uitstel niet gewenst is. Dierenwelzijnsbeleid had er al jaren geleden moeten zijn, want de gemeente beschikt over veel potjes en daar kan volgens Pro Krimpenerwaard iets af voor de dieren. Vrijwilligers en stichtingen op het gebied van dierenwelzijn kunnen die subsidie goed gebruiken.

De heer Pannekoek, Waard18, zal de motie steunen vanuit de vraag om een onderzoek. De SGP interpreteert de motie onterecht als herverdeling van subsidies, terwijl het een expliciet verzoek is om inventarisatie van de aanvragen. De resultaten daarvan worden in een later stadium betrokken bij het besluit hoe het thema dierenwelzijn is in te passen in het bestaande Subsidiejaarplan. Al met al hoeft de motie zeker niet te bijten met de Nota Dierenwelzijn.

Mevrouw Houthoff, D66, was net als de ChristenUnie in de veronderstelling dat het college hierover in oktober een toezegging heeft gedaan en is benieuwd naar de reactie van het college op de motie.

Wethouder Sleeuwenhoek wijst erop dat de Nota Dierenwelzijn van belang is. Daaruit volgen beleidsregels die gelijk worden meegenomen in het Subsidiejaarplan, zoals bij elke nota het gebruik is. Vandaar de expliciete toezegging van het college om voorafgaand aan het nieuwe subsidietraject te zorgen dat de dierenwelzijnsnota gereed is.

De heer Dekker, CDA, informeert of dit inhoudt dat het college in feite verder werkt aan de uitvoering van het in de motie genoemde onderzoek.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat het college werkt aan het opstellen van de Dierenwelzijnsnota. Daarbij komen additionele voorstellen voor het al dan niet het hanteren van subsidieregels. Aan het in de motie gevraagde onderzoek naar de aanvragen van de subsidies wordt op dit moment feitelijk niet gewerkt.

De voorzitter meldt dat het plan van aanpak voor de Nota Dierenwelzijn staat geagendeerd voor de commissievergadering in februari 2019.

Mevrouw Van Rooy, DK, weerspreekt de suggestie van de SGP dat de motie een herverdeling van subsidies beoogt. Het is uitdrukkelijk bedoeling een onderzoek, dat dus volgens het college op dit moment niet wordt uitgevoerd, in te stellen naar de subsidieaanvragen. Het gaat om goede burgerinitiatieven waarvan de raad helemaal geen zicht heeft op de aard en omvang van de subsidies. Onderzoek kan daartoe bijdragen en het feit dat het college dat nog steeds niet uitvoert, benadrukt nog meer het belang van het aannemen van de motie. Dierbaar Krimpenerwaard vraagt om een hoofdelijke stemming.

Mevrouw Houthoff, D66, legt een stemverklaring af. Haar fractie is voor dierenwelzijn, maar aangezien het college werkt aan het plan van aanpak en daar de subsidierichtlijnen in meeneemt, is de motie in feite al in uitvoering. Bovendien lijkt het verstandiger te kijken naar de toekomstige subsidieaanvragen in plaats van naar het verleden. Daarom zal D66 tegen de motie stemmen.

9 leden stemmen voor de motie:

Mevrouw Bultman – CDA
De heer Dekker – CDA
De heer Van der Graaf – PvdA
Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard
De heer Larooij – CDA
De heer Maat – PvdA
De heer Pannekoek – Waard18
Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard
De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard

21 leden stemmen tegen de motie:

Mevrouw Van Buren – VGBK
De heer Van Dorp – CU
De heer Van Dortmont – VGBK
De heer Gabeler – Lokaal op 1
De heer Van der Ham – SGP
De heer Van der Hek – VGBK
Mevrouw Hofman – Lokaal op 1
Mevrouw Houthoff – D66
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Mondriaan – VGBK
De heer Neven – SGP
De heer Oudshoorn - VVD
De heer Schamper – VGBK
Mevrouw Smit – Lokaal op 1
De heer Tom – CU
De heer Verburg – SGP
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Wassink - SGP
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl - CU
De heer Zuiderwijk - VVD

De gemeenteraad verwierpt motie M18-31 met 9 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

28. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

29. Lijst ingekomen stukken

29.1 Informatie van het college

De voorzitter deelt mee dat de PvdA de stukken 1.33, 1.41, 1.44, 1.48 en 1.54 wil agenderen voor de commissievergadering. Voor Pro Krimpenerwaard geldt dit voor de stukken 1.1, 1.27 en 1.33.

De heer Neven, SGP, wenst de stukken 1.27, 1.29, 1.33 en 1.41 te agenderen voor de commissie. Bij het stuk 1.41 doet Pro Krimpenerwaard het verzoek dit in beslotenheid te bespreken. Het betreft een collegebevoegdheid, maar hoe groot is het probleem dat een besloten bespreking nodig is? Als die noodzaak er is, ontvangt de SGP-fractie ter bevestiging hiervan liever een brief hierover van het college.

Mevrouw Houthoff, D66, verzoekt de stukken 1.27, 1.34 en 1.48 te agenderen voor de commissie.

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

29.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De voorzitter deelt mee dat Pro Krimpenerwaard verzoekt de stukken 2.1, 2.2, 2.3 en 2.6 te agenderen voor de commissie.

Mevrouw Houthoff, D66, verzoekt het stuk 2.7 te agenderen voor de commissie.

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

29.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De voorzitter deelt mee dat Pro Krimpenerwaard verzoekt de stukken 3.3, 3.5 en 3.6 in de commissie te behandelen.

Mevrouw Van Rooy, DK, wil graag stuk 3.1 opnieuw voor de commissie agenderen.

Wethouder De Wit meldt namens het college dat het stuk 3.1 uit den treure in de commissie is besproken. Zonder nieuwe stukken nogmaals over hetzelfde onderwerp beraadslagen, is in deze gemeente niet de gewoonte. Daarom maakt het college bezwaar tegen dit agenderingsverzoek.

De voorzitter meldt dat de Agendacommissie over een agenderingsverzoek gaat en die zal het bezwaar van het college hieromtrent meenemen in haar afweging.

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

29.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken op de wijze zoals voorgesteld af te handelen.

30. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

31. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 29 januari 2019.

de griffier (wnd.),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier