

RAADSVRAAG

Nr: SV25-057

Datum: 10 juli 2025

Vraag art. 38

Indiener: Jeffrey Groen, Leefbaar Krimpenerwaard

Onderwerp: Gemeentelijk falen rond café 'De Kwayste Niet': geen vergunning, geen overleg, geen compensatie

**LEEFBAAR
KRIMPENERWAARD**

Toelichting bij en doel van de vragen:

De fractie van Leefbaar Krimpenerwaard maakt zich grote zorgen over de ontstane situatie rondom café "De Kwayste Niet" in Krimpen aan de Lek. Het besluit van het college om de horecavergunning definitief te weigeren, heeft grote impact op de gemeenschap en roept veel vragen op over de gevolgde werkwijze, de motivering en de gevolgen voor betrokkenen.

Dit café vervulde al bijna twintig jaar een belangrijke sociale functie, met name voor jongeren in het dorp. De uitspraak van de rechtbank van december 2024 noopte het college tot heroverweging van de vergunning. De uitbater heeft in die heroverwegingsfase voorstellen gedaan voor geluidsbeperkende maatregelen, maar geeft aan dat daar door het college nooit inhoudelijk op is gereageerd. Ook is geen sprake geweest van contact over het eventueel alsnog vergunnen onder voorwaarden. Uiteindelijk ontving de uitbater slechts een afwijzing per e-mail, zonder voorafgaand overleg of participatiemogelijkheid.

Daarnaast heeft de uitbater investeringen gedaan op basis van een eerder (ten onrechte) verleende vergunning. Na de uitspraak van de rechtbank heeft hij het college gevraagd om uitgekocht te worden, mede vanwege geleden schade en het voortijdig moeten stoppen met zijn onderneming. De schade is inmiddels onafhankelijk vastgesteld, maar het college lijkt het compensatietraject bewust te vertragen. De ondernemer wordt hierdoor opnieuw financieel en emotioneel geraakt, terwijl hij zich constructief opstelt en zelfs bereid is mee te denken over de mogelijkheid dat een andere ondernemer de horecafunctie op de locatie voortzet – vanwege het belang voor de leefbaarheid in het dorp.

Wij verzoeken het college dringend om op de onderstaande vragen helder en volledig te antwoorden:

Vragen:

1. Waarom heeft het college besloten om de vergunning volledig te weigeren, terwijl de rechtbank expliciet opdracht gaf tot heroverweging met een nieuwe belangenafweging?

Antwoord college:

2. Waarom is er tijdens de heroverweging geen contact opgenomen met de vergunninghouder, terwijl deze zelf plannen heeft aangeleverd voor geluidsreducerende maatregelen? Waarom is niet onderzocht of verlening onder voorwaarden alsnog mogelijk was?

Antwoord college:

3. Hoe beoordeelt het college het feit dat de uitbater slechts per e-mail op de hoogte is gesteld van de afwijzing, zonder enige vorm van hoor en wederhoor of participatie in het heroverwegingsproces?

Antwoord college:

4. Is het college bereid de besluitvorming rond de heroverweging alsnog te toetsen op de vereiste zorgvuldigheid, nu blijkt dat er geen serieus overleg is gevoerd met de vergunninghouder?

Antwoord college:

5. Welke concrete geluidsrapporten, akoestisch onderzoek of metingen zijn sinds december 2024 uitgevoerd, en hoe zijn deze meegenomen in het uiteindelijke besluit? Kunt u deze rapporten delen?

Antwoord college:

6. Welke geluidsbeperkende maatregelen zijn door de ondernemer voorgesteld en waarom zijn deze niet als voldoende beoordeeld? Heeft het college hiervoor een inhoudelijke afweging gemaakt?

Antwoord college:

7. Welke afweging heeft het college gemaakt tussen het woon- en leefklimaat van omwonenden en het maatschappelijk belang van het behouden van het café als laagdrempelige ontmoetingsplek?

Antwoord college:

8. Is onderzocht of andere voorwaarden of beperkingen aan de vergunning verbonden hadden kunnen worden om zowel geluidsoverlast te beperken als de exploitatie mogelijk te maken?

Antwoord college:

9. Hoe weegt het college het gegeven dat de uitbater zelf geen nieuwe exploitatie ambieert, maar bereid is mee te denken over een andere invulling op dezelfde locatie? Wordt dit actief opgepakt?

Antwoord college:

10. Welke stappen onderneemt het college om te onderzoeken of het café in aangepaste vorm en onder een andere exploitant voortgezet kan worden, bijvoorbeeld met een vernieuwd geluidbeleid?

Antwoord college:

11. Waarom is het college nog niet overgegaan tot een compensatievoorstel, ondanks de vastgestelde schade en verzoeken daartoe van de uitbater?

Antwoord college:

12. Hoe reageert het college op de aantijging dat het schadetraject bewust wordt vertraagd? Wat is hiervan de reden en wanneer wordt de zaak afgehandeld?

Antwoord college:

13. Is het college bereid om de uitbater financieel tegemoet te komen, mede gelet op de fouten die de gemeente zelf in het verleden heeft gemaakt bij de vergunningverlening?

Antwoord college:

ir. J. Beenakker