

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
1	ChristenUnie	10	2.1.3 Laadpalen	wens	Wij zouden graag meer terugzien van motie M21-99, en de haalbaarheid van de combinatie lantaarnpalen/laadpalen op lange termijn onderzoeken. Dit dossier ligt al te lang stil, het is tijd om door te pakken.	Binnen huidige contracten met laadpaalaanbieder en lantaarnpaalaanbieder wordt deze toepassing (geïntegreerde laadpaal in lantaarnpaal) niet aangeboden. Daarnaast is het technisch niet haalbaar om dit in de Krimpenerwaard door te voeren, omdat het lichtnet grotendeels is aangesloten op een andere (lichtere) kabel dan de laadpalen. Het is daarom niet mogelijk om dit in de bestaande praktijk toe te passen. Onder de huidige omstandigheden is deze toepassing voor de Krimpenerwaard niet haalbaar.	Geen
2	ChristenUnie	10	2.1.4 Leefbare ruimte	wens	Later in het OPM geven we aan dat we de shared space momenteel niet optimaal hebben geïmplementeerd. Wij denken dat het wellicht ook voor de overzichtelijkheid beter is om het concept 'shared space' te schrappen.	In het Ontwerp OPM wordt gesteld dat 'shared space' niet meer in vergelijkbare situaties als die in Lekkerkerk zal worden toegepast. Gehoord en gelezen hebbende dat een overgrote meerderheid van de cie. SBBV 'Shared Space' niet meer in onze gemeente zou willen toepassen, sluit het college zich daarbij aan. De tekst in het Ontwerp OPM wordt/is daarop aangepast. Wij blijven wel de huidige inrichting in Lekkerkerk handhaven, om redenen zoals die in het Ontwerp OPM staan beschreven. Bij groot onderhoud aan de betreffende wegen zal de inrichting worden heroverwogen.	§2.1.4, 2e alinea, 2e zin: verwijderd: "zoals shared space, die de interactie tussen verschillende verkeersdeelnemers bevorderen" §2.5.4, 3e alinea: de tekst "Eventuele verzoeken zullen we zorgvuldig afwegen en toetsen aan de richtlijnen van CROW. Onze voorkeur gaat echter uit naar een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting." is vervangen door "We passen 'Shared Space' verder niet meer toe binnen de gemeente, omdat wij meer waarde hechten aan een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting.".

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
3	ChristenUnie	15	2.2.5 Handhaving	wens	Wij denken dat meer aandacht nodig is voor de handhaving op het onderwerp 'geluidsoverlast motoren' conform moties M21-56 en M20-06.	De actiegroep tegen geluidsoverlast motoren heeft op 15-08-2023 bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit d.d. 18-07-2023 om geen wegen binnen de gemeente af te sluiten voor motoren. Dit bezwaar is in een hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften op 09-11-2023 behandeld, waarna zij in hun advies d.d. 17-11-2023 aan hebben gegeven dat zij de lijn van B&W kunnen volgen om geen wegen binnen de gemeente af te sluiten voor motoren, maar dat communicatie en voorlichting wel nuttig blijft. Daar is inmiddels de politie actief mee. En handhaving op geluidsoverlast is een taak/bevoegdheid van de politie, niet van de gemeente. Zij verbaliseren ook in noodzakelijke gevallen. Deze (gezamenlijke) aanpak blijven we hanteren.	Geen
4	ChristenUnie	18	2.3.1. Rotondes	wens	Wij kunnen beter expliciet benoemen dat we de ambitie hebben om Stolwijk beter te ontsluiten door rotondes bij de kruisingen N207-Koolwijk en N207-Hortensialaan.	Een rotonde hoeft niet altijd de beste maatregel te zijn. Zoals al in het OPM staat zetten wij ons blijvend in op een verbetering van ook de aansluiting van de Koolwijkseweg op de N207. De Hortensialaan wordt in het Ontwerp OPM niet genoemd omdat daar geen aansluiting op de N207 is.	Geen
5	ChristenUnie	18	2.3.2 Openbaar Vervoer	wens	Wij spreken liever de ambitie uit om het OV niet alleen op het huidige niveau te houden, maar in de toekomst ook te verbeteren/intensiveren.	Het openbaar vervoer heeft een behoorlijke terugslag gehad t.g.v. COVID-19. Het is nu bijna weer op het niveau van daarvoor. Wij willen dat niveau absoluut vasthouden, maar zetten ons uiteraard in voor verdere verbeteringen. Dat is in de meest recente regionale aanbesteding ook gebeurd. Als uitwerking van het OPM zullen wij in de toekomst onze nadere wensen inbrengen t.b.v. de jaarlijkse vervoerplannen. Er is echter geen garantie dat deze ook (allemaal) zullen worden gehonoreerd.	Geen

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
6	ChristenUnie	30	2.5.4 Shared space	wens	Wij denken dat er nog kansen liggen om de spared space in Lekkerkerk meer in lijn te trekken met de inrichting van andere wegen, zeker als we het combineren met de toekomstige herontwikkeling op het gemeentekantoor. Als deze optie realistisch is, zouden we die graag terugzien in dit document.	In het Ontwerp OPM wordt gesteld dat 'shared space' niet meer in vergelijkbare situaties als die in Lekkerkerk zal worden toegepast. Gehoord en gelezen hebbende dat een overgrote meerderheid van de cie. SBBV 'Shared Space' niet meer in onze gemeente zou willen toepassen, sluit het college zich daarbij aan. De tekst in het Ontwerp OPM wordt/is daarop aangepast. Wij blijven wel de huidige inrichting in Lekkerkerk handhaven, om redenen zoals die in het Ontwerp OPM staan beschreven. Bij groot onderhoud aan de betreffende wegen zal de inrichting worden heroverwogen.	§2.1.4, 2e alinea, 2e zin: verwijderd: "zoals shared space, die de interactie tussen verschillende verkeersdeelnemers bevorderen" §2.5.4, 3e alinea: de tekst "Eventuele verzoeken voor meer geëigende locaties zullen we zorgvuldig afwegen en toetsen aan de richtlijnen van CROW. Onze voorkeur gaat echter uit naar een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting." is vervangen door "We passen 'Shared Space' verder niet meer toe binnen de gemeente, omdat wij meer waarde hechten aan een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting.".
7	ChristenUnie	37	G.O.W. Stolwijk	wens	De Jan-Steenlaan in Stolwijk kan beter als GOW worden gecategoriseerd om het dorpsplein autoluw te krijgen/houden.	Wij zien geen reden om het Dorpsplein autoluw te maken: het is voor een groot deel van Stolwijk de meest geëigende ontsluitingsweg, waaraan bovendien veel winkels zijn gesitueerd. De Jan Steenlaan heeft een primaire functie als woonstraat.	Geen
8	ChristenUnie	5	1.1 (vierde alinea) Waarom een OPM	bedenking	Wij denken dat we ook een verbetering van de interne verkeersstromen kunnen betrekken bij de gemeentelijk speerpunten van dit OPM.	Het Ontwerp OPM is een nadere uitwerking van de Omgevingsvisie Krimpenerwaard. Daarom zijn die speerpunten hier overgenomen. Impliciet valt verbetering van interne verkeersstromen al onder het vergroten van de verkeersveiligheid.	Geen
9	ChristenUnie	14	2.2.4 Weginrichting	bedenking	Het gevaar zit volgens ons vooral bij het zware (vracht)verkeer dat vanuit het industrieterrein naar de N207 moet. Langzaam rijdend (agrarisch) verkeer gaat meestal via de Vaartweg, het zijn vooral vrachtwagens die betere toegang tot de N207 op dit gebied nodig hebben.	V.k.a.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
10	ChristenUnie	15	2.2.4 60 km/h buiten bebouwde kom	bedenking	Wij snappen momenteel de keuze niet om sommige wegen 60 km/h te laten als CROW alleen 30 km/h of 50 km/h aanraad. Betere duiding over waarom sommige wegen nog 60 km/h aankunnen zou helpen.	CROW adviseert binnen de bebouwde kom 30 of 50km/h. Dat is ook ons streven. Wij hebben hoofdzakelijk wegen binnen onze bebouwde kommen in eigendom en beheer, en kunnen derhalve ook alleen over die wegen uitspraken doen. Buiten de bebouwde kom is de primaire verantwoordelijkheid van HHSK of provincie Zuid-Holland die die wegen in eigendom/beheer hebben. In deze paragraaf geeft het Ontwerp OPM dan ook aan dat die afweging er een is voor die wegbeheerders.	Geen
11	ChristenUnie	18	2.3.2 Openbaar Vervoer	bedenking	Wij zien weinig terug van de ambities uitgesproken in motie M22-01, voornamelijk als het gaat om een optimaal busnetwerk binnen de gemeente. Er is wellicht meerwaarde om onze daadwerkelijke wensen ook in dit document te noteren.	Het Ontwerp OPM stelt realistische ambities. Gesprekken met de provincie (concessieverlener) en de vervoerder hebben ons geleerd dat het voor de komende jaren niet realistisch is te verwachten dat het openbaar vervoer ook weer door de kernen gaat rijden. Zodra dat mogelijk wel weer een optie wordt zal gemeente Krimpenerwaard zich daar zeker voor inzetten.	Geen
12	ChristenUnie	23	Fietsagenda	bedenking	De fietsagenda zou in de komende drie jaar zo veel mogelijk afgerond worden, maar wij zien graag ook dat er aandacht voor dit onderwerp blijft na deze periode, dat halen wij nu nog niet uit de tekst.	Omdat de Fietsagenda een bestaand document is, is ook de titel daarvan integraal in het Ontwerp OPM overgenomen. Met de langere geldigheidsduur van het Ontwerp OPM wordt automatisch ook de Fietsagenda verlengd en zal blijvend op de stimulering van fietsgebruik worden ingezet.	Geen
13	ChristenUnie	25	2.3.6 Vracht- en landbouwverkeer	bedenking	Het idee om rondwegen rond bepaalde kernen aan te leggen om bepaalde verkeersstromen uit de kernen te houden lijkt niet terug te komen in dit document. Wij zouden nog graag de ambitie hiervoor uitgesproken zien.	Als er in de toekomst een goede mogelijkheid is, waarbij de meerwaarde opweegt tegen onder andere de kosten, kan dit worden onderzocht. Vooralsnog lijkt dit op korte termijn niet waarschijnlijk, ook zijn er geen concrete plannen.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
14	ChristenUnie	26	Regionale laadvisie	bedenking	Gaarne meer directe implementatie van laadpalen en minder wachten op een regionale visie. Wij snappen niet dat we nog langer wachten met dit onderwerp als we ook vaststellen dat het al zo lang op de agenda staat.	Zoals in het Ontwerp OPM te lezen valt worden binnen onze gemeente al lange tijd laadpalen op aanvraag geplaatst. De aanleg van de publieke laadinfrastructuur (AC-laden) gebeurt binnen ons huidige laadpalenbeleid en is niet afhankelijk van de regionale visie. Het aantal openbare laadpalen volgt de vraag en groeit hierin mee. De gemeente Krimpenerwaard loopt hiermee in lijn met de landelijke prognoses. De regionale visie op laden is meer gericht op snelladen en transport laden en geeft ons richting welke rol wij hierin als gemeente moeten, kunnen en willen nemen.	Geen
15	SGP	17	2.3.1	wens	SGP mist urgentiegevoel bij ontsluiting Westergouwe N207. Is net zo belangrijk als Algeracorridor. Probleem i.c.m. grootschalige woningbouw.	De urgentie blijkt uit het feit dat we hier naast de Algeracorridor juist ook N207/Westergouwe (en ook de N210 richting Utrecht) met name noemen. Wij blijven bij onze collega-wegbeheerders deze urgentie verkondigen.	Geen
16	SGP	18	2.3.1	wens	Blijvende inzet voor aanleg rotondes Koolwijkseweg en Hortensialaan Stolwijk.	Een rotonde hoeft niet altijd de beste maatregel te zijn. Zoals al in het OPM staat zetten wij ons blijvend in op een verbetering van ook de aansluiting van de Koolwijkseweg op de N207. De Hortensialaan wordt in het Ontwerp OPM niet genoemd omdat daar geen aansluiting op de N207 is.	Geen
17	SGP	25	2.3.6	wens	Overleg met provincie en onderzoek naar meer landbouwverkeer over provinciale wegen.	Een dergelijk onderzoek heeft de provincie Zuid-Holland net afgesloten. De provincie heeft op 4 juni 2024 het 'Afwegingskader (land)bouwverkeer provincie Zuid-Holland (18-06-2024)' vastgesteld. Daarin staat ook naar welke wegen het principe van landbouwverkeer op de provinciale rijbaan wordt uitgebreid. In onze gemeente zijn dat de rijbanen van de N475 (Ouderkerk aan den IJssel) en de N476 (Lekkerkerk).	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
18	SGP	26	2.4.1	wens	Laadpalen met blokkeertarief realiseren waar dat nodig is.	Ook het college vindt dit een wenselijke maatregel, maar implementatie ervan is echter aan de aanbieders van laadpalen. Daar heeft de gemeente geen invloed op. Wij kaarten dit actief aan bij de laadpaal aanbieder.	Geen
19	SGP	27	2.4.1	wens	Geen deelscooters in de Krimpenerwaard.	Het Ontwerp OPM wil op voorhand geen bepaalde vorm van deelmobiliteit uitsluiten. Wanneer een marktpartij de regio benadert met een voorstel voor deelscooters, zullen in regioverband voorwaarden worden meegegeven, die eventuele ongewenste (bij)effecten (zoals vandalisme en verrommeling van de openbare ruimte) moeten uitsluiten. Kan dit, naar onze mening, niet worden gegarandeerd dan zullen wij geen medewerking verlenen.	Geen
20	SGP	29	2.5.2	wens	Nadenken over vergunningenstelsel voor parkeren in Schoonhoven.	Dit specifieke onderwerp hoort niet thuis in het Ontwerp OPM omdat het een gebiedsgerichte uitwerking is. Het Ontwerp OPM geeft alleen de kaders weer, in dit geval dat binnen de gemeente Krimpenerwaard ook andere vormen van gereguleerd parkeren dan blauwe zones mogelijk zijn. Hiermee kan ook binnen Schoonhoven worden gewerkt. Een voorstel voor de binnenstad van Schoonhoven daartoe kunt u in 2025 verwachten.	Geen
21	SGP	29	2.5.3	wens	Handhaving en onderhoud wegmarkering in omgevingsplan.	In een Omgevingsprogramma kunnen geen wijzigingsvoorstel voor een omgevingsplan worden gedaan. Overigens is voor handhaving en onderhoud wegmarkering al continu aandacht voor binnen de ambtelijke organisatie.	Geen
22	Leefbaar Krimpenerwaard	5	1.1	wens	"Het OPM dient daarbij ook om verdere uitvoeringsprogramma's te gaan opstellen." -> Wens om aan te geven welke uitvoeringsprogramma en om commissie daarin mee te nemen.	Na vaststelling van het OPM gaat het college zich daarover buigen en zal de commissie over het resultaat informeren.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
23	Leefbaar Krimpenerwaard	5	1.1	wens	"Het vergroten van verkeersveiligheid door onder andere het aanpakken van situaties waar het ongevalsrisico groot is, is een tweede speerpunt uit de omgevingsvisie"-> Wens om actuele ongevalrisico lijst te maken om daar concreet mee aan de slag te gaan.	Dit zal - naast de lokale, professionele kennis binnen de organisatie - een van de instrumenten zijn bij de verdere uitwerking van het OPM.	Geen
24	Leefbaar Krimpenerwaard	6	1.1	bedenking	"er moet blijvende aandacht zijn voor de bereikbaarheid van het gebied door onder andere bevordering van thuiswerken" > mensen met fysieke beroepen kunnen niet thuis werken.	Uiteraard worden hier beroepen en functies bedoeld waarbij dat wel mogelijk kan zijn.	Geen
25	Leefbaar Krimpenerwaard	6	1.2	bedenking	"Cruciaal in dit alles is het onderdeel participatie. Participatie was belangrijk bij de samenstelling van dit Omgevingsprogramma, maar zal ook van blijvend belang zijn bij de implementatie" -> We hebben bedenkingen of inwoners goed hebben kunnen participeren in dit proces. Er is 1 inwoners avond geweest met ongeveer 60 personen op 58.000 inwoners. Is dit representatief? Had er niet in meer kernen een bijeenkomst gehouden kunnen worden?	Het gevolgde participatietraject voldoet aan het door de raad vastgestelde participatiebeleid. Tezamen met de meer dan 1000 ontvangen reacties op de enquête mag dit een representatieve steekproef worden genoemd. Tijdens de bewonersavond waren bewoners (ca. 65 aanwezigen) vanuit vrijwel al onze kernen aanwezig.	Geen
26	Leefbaar Krimpenerwaard	7	1.3	bedenking	"In de initiële fase van het opstellen van het programma hebben 1.056 respondenten hun inzichten gedeeld door deel te nemen aan de mobiliteitsenquête" -> Bij mobiliteitsplan enquête waren ouderen oververtegenwoordigd en jongeren/scholieren ondervertegenwoordigd: is daarmee sprake van een representatieve uitkomst?	Iedereen is in de gelegenheid gesteld om te reageren en een bijdrage te leveren. Of mensen die moeite willen doen is uiteindelijk een persoonlijke keuze.	Geen
27	Leefbaar Krimpenerwaard	11	2.1.1	wens	Instellen van een parkeerverbod rondom scholen om het veiliger te maken.	Het veiliger maken van de (directe) schoolomgeving gebeurt i.o.m. de betreffende school/scholencluster. Voor een parkeerverbod wordt momenteel niet gekozen omdat dit ook consequenties heeft voor een groter gebied rondom de school.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
28	Leefbaar Krimpenerwaard	9	2.1.2	bedenking	"het faciliteren van deelmobiliteit, te stimuleren." -> bij hele kleine kernen is deelmobiliteit niet realistisch.	Het aanbieden van deelmobiliteit geschied uiteindelijk door een marktpartij. Zij doen onderzoek naar waar het op welke wijze haalbaar is om deelmobiliteit aan te gaan bieden. Kleine kernen zijn vooraf niet uit te sluiten. Er zijn namelijk ook vormen van deelmobiliteit denkbaar die toepasbaar zijn op kleine gemeenschappen, zoals onderling delen. Verkenning van kansrijkheid en proeven hiermee wordt in regionaal verband uitgevoerd als uitwerking van de regionale visie en actieplan deelmobiliteit.	Geen
29	Leefbaar Krimpenerwaard	10	2.1.2	wens	"mobiliteitshubs (knooppunten waar verschillende vormen van vervoer, zoals OV, deelauto's en fietsen, samenkomen om reizen efficiënt en duurzaam te maken)" -> Wens om grotere fietsenstallingen met zonnepanelen op daken en meer laadpalen voor fietsers en scooters bij bushaltes N-wegen.	De inrichting van de bushaltes in gemeente Krimpenerwaard valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie Zuid-Holland. Er wordt bij de provincie van ons uit al ingezet op een zo groot mogelijke stallingscapaciteit en voorzieningen t.b.v. duurzame mobiliteit.	Geen
30	Leefbaar Krimpenerwaard	10	2.1.3	wens	"Daarnaast hebben we natuurlijk nog een unieke vervoerswijze in onze regio, namelijk de veerponten." -> Wens: er wordt in OPM niet gesproken over vervoer over water. Waarom niet onderzoeken om waterbusvervoer te realiseren en aan te moedigen. Minder verkeersbewegingen over de wegen.	Dat is enkele jaren geleden onderzocht en als niet kansrijk betiteld. Waterbusvervoer is daarom voor de (nabije) toekomst geen reële optie voor ons om onze inspanningen op te richten.	Geen
31	Leefbaar Krimpenerwaard	13	2.2.3	bedenking	"Gelijksortige wegen kunnen door dit plan zoveel mogelijk uniform ingericht worden, zodat de weggebruikers kunnen opmaken wat van hen verwacht wordt op gebied van verkeersgedrag"-> Bij IJsseldijk Ouderkerk rode fietsstroken. Deze zijn voor een vreemde niet duidelijk, zij blijven nl in het midden rijden. Dit zorgt voor zeer gevaarlijke situaties!	In Nederland is dit een regelmatig voorkomende weginrichting. Een 'vreemde' zal dit zelf gaandeweg moeten leren/opppikken. Overigens is de IJsseldijk een weg in eigendom/beheer van het HHSK.	Geen
32	Leefbaar Krimpenerwaard	15	2.2.5	wens	"Als gemeente zetten we ons in om de wegen zo veilig mogelijk in te richten" -> Wens: IJsseldijk veel lang aaneengesloten geparkeerde auto's in de avond en nacht op de dijk. Dit levert zeer gevaarlijke situaties op. Maak open tussen vakken om veilig in te kunnen voegen bij het inhalen van deze geparkeerde auto's.	Daar waar niet geparkeerd mag worden zijn BOA's bevoegd te controleren binnen hun capaciteitsmogelijkheden op ook veiligheidsaspecten. Overigens is de IJsseldijk een weg in eigendom/beheer van het HHSK.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
33	Leefbaar Krimpenerwaard	15	2.2.5	wens	Meer handhaving op verlichting van geparkeerde auto's s'avonds en s'nachts. Bied meer veiligheid.	Daar waar onze BOA's bevoegd zijn controleren zij binnen hun capaciteitsmogelijkheden op ook veiligheidsaspecten. NB. Binnen de bebouwde kom (= wegen van gemeente Krimpenerwaard) hoeven geparkeerde auto's geen verlichting te voeren.	Geen
34	Leefbaar Krimpenerwaard	17	2.3.1	wens	Een belangrijk aandachtspunt is de Algeracorridor -> Grote wens: laat Algerabrug alleen van 's avonds 20.00 tot 's ochtends open gaan. Nu kost het het bedrijfsleven veel geld met stilstaan door openingen van brug door lange maste route. En zeer slecht voor milieu als hier continu auto's stilstaan voor de brug.	De gemeente Krimpenerwaard heeft hier geen invloed op.	Geen
35	Leefbaar Krimpenerwaard	18	2.3.1	wens	Rotondes -> maak van zoveel mogelijke rotondes bij de N-wegen speed rotondes. Nu kan snel verkeer langs langzaam optrekkende vrachtwagens. Bevordert ook het verkeer en is veiliger, anders gaat men inhalen bij langzaam verkeer!	Het OPM geeft al aan met de provincie Zuid-Holland over kruisingen van gemeentelijke wegen met provinciale wegen in gesprek te willen gaan, om te kijken of (verdere) verbetering van de verkeersveiligheid mogelijk is. Een 'turbo-rotonde' hoeft niet per definitie veiliger te zijn voor bijvoorbeeld overstekend langzaam verkeer.	Geen
36	Leefbaar Krimpenerwaard	18	2.3.2	bedenking	Aanbesteding OV -> Ernstige bedenkingen. Bij dijkverzwaring wordt nu OV sterk afgeschaald. Dit is zeer onwenselijk. En komt na deze dijkverzwaring (6-7jaar durend) het nu huidige busverbinding niveau wel terug? Eenmaal ander vervoer is moeilijker ombuigen.	Als een weg noodzakelijkwijs wordt afgesloten voor alle verkeer kan er ook geen openbaar vervoer meer doorheen. De dijkversterking (KIJK) is een project van HHSK waarin wij onze wensen/eisen meegeven. Hoe daarmee uiteindelijk om wordt gegaan is de beslissing van HHSK. Een van die eisen is dat het bedieningsniveau van het openbaar vervoer gelijk moet blijven aan het huidige. Daartoe is nu een passende oplossing overeengekomen. Na afronding van het project zal door de provincie Zuid-Holland en de vervoerder het openbaar vervoer hier actief moeten worden gepromoot.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
37	Leefbaar Krimpenerwaard	18	2.3.2	wens	Aanbesteding OV -> Wens: neem aan dat de gemeente hoger gaat inzetten door niet te gaan voor voortzetting huidige frequentie, maar juist om meer ov mogelijkheden om mensen meer te stimuleren voor het OV te gaan ipv de auto.	Het openbaar vervoer heeft een behoorlijke terugslag gehad t.g.v. COVID-19. Het is nu bijna weer op het niveau van daarvoor. Wij willen dat niveau absoluut vasthouden, maar zetten ons uiteraard in voor verdere verbeteringen. Dat is in de meest recente regionale aanbesteding ook gebeurd. Als uitwerking van het OPM zullen wij in de toekomst onze nadere wensen inbrengen t.b.v. de jaarlijkse vervoerplannen.	Geen
38	Leefbaar Krimpenerwaard	19	2.3.2	bedenking	"Impact grootschalige infrastructuurprojecten" -> Bedenking: streven om bij langdurige infrastructuur projecten huidige bedieningsniveau op peil te houden. Dit gaat nu niet gebeuren bij project KIJK. Kan het college daar naar kijken?	Zie reactie op eerdere vraag hierover van de fractie van Leefbaar Krimpenerwaard.	Geen
39	Leefbaar Krimpenerwaard	20	2.3.2	wens	"Door deze knooppunten waar mogelijk aantrekkelijker en toegankelijker te maken, stimuleren we het gebruik van duurzame mobiliteitsopties, zoals de (deel)fiets." -> Wens: deelfiets mooie mogelijkheid is om bijvoorbeeld in de kernen Ammerstol, Ouderkerk, Berkenwoude dit als eerste uit te proberen. Zij liggen met de kernen verder af van de N-wegen voor betere aansluiting met OV.	Regionaal worden de ambities op het gebied van deelmobiliteit geformuleerd, met onze inbreng als nu geformuleerd in het OPM. Deelmobiliteit is immers veelal kansrijkers indien het grensoverschrijdend tussen gemeenten is. Het aanbieden van deelmobiliteit geschied uiteindelijk door een marktpartij. Zij doen onderzoek naar waar het op welke wijze haalbaar is om deelmobiliteit aan te gaan bieden. Kleine kernen zijn vooraf niet uit te sluiten. Daarnaast heeft Qbuzz inmiddels deelfietsen bij bushaltes geplaatst in Stolwijk Dorp, Bergambacht Centrum, Ammerstol, Schoonhoven Noord en Centrum/Veer, Berkenwoude en Lekkerkerk.	Geen
40	Leefbaar Krimpenerwaard	22	2.3.4	wens	"De komende jaren verwachten we diverse nieuwe trends in de fietswereld" -> Wens: om komende jaren te bekijken of fietspaden verbreed kunnen worden. Momenteel komen er ook meer bakfietsen en de huidige fietspaden nu vrij smal lijken te zijn. Ook als gemeente de fiets wil stimuleren.	We gaan de (fysieke en financiële) mogelijkheden voor een mogelijke verbreding van een fietspad onderzoeken op het moment dat deze aan de beurt is voor groot onderhoud (volgens de IBOR-planning).	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
41	Leefbaar Krimpenerwaard	22	2.3.4	wens	Ook fietspaden buiten bebouwde kom moeten goed ingericht worden. Nu in Gouderakse Tiendweg, 2 smalle stroken asfalt, in het midden doorbroken met grond/gras. Hier kunnen duofietsen van het Thomashuis niet fietsen. Dus denk ook hieraan bij inrichting.	Wij hebben hoofdzakelijk wegen binnen onze bebouwde kommen in eigendom en beheer, en kunnen derhalve ook alleen over die wegen uitspraken doen. Buiten de bebouwde kom is de primaire verantwoordelijkheid van HHSK of provincie Zuid-Holland, in dit geval de HHSK.	Geen
42	Leefbaar Krimpenerwaard	23	2.3.4	bedenking	Gerichte stimulering -> moet ook richting werkgevers worden gedaan. Veel bedrijven, scholen en andere instanties zijn niet ingericht op het laden van hun fietsen, scooters. Dus te weinig laadmogelijkheden. Ook voor toeristen die Krimpenerwaard aandoen.	Er is/gaat vanuit de regio de opdracht naar Zuid-Holland Bereikbaar uit waarin ook een werkgeversaanpak is opgenomen. Hoe die er inhoudelijk uit zal gaan zien moet nog worden uitgewerkt, maar dit kan daar binnen vallen.	Geen
43	Leefbaar Krimpenerwaard	24	2.3.4	wens	Een tweede actiepunt is het invoeren en stimuleren van veilige fietsroutes voor scholieren. -> Wens: om fietsroutes in de polder die door veel scholieren worden gebruikt, te voorzien van goede verlichting.	De openbare verlichting in het buitengebied, die onder onze verantwoordelijkheid valt, is een van de aspecten die de (verkeers)veiligheid dienen. Echter, in het buitengebied geleden ook randvoorwaarden op het gebied van o.a. flora en fauna waarmee rekening moet worden gehouden.	Geen
44	Leefbaar Krimpenerwaard	30	2.5.4	wens	Wegmarkering zou zeker de oplossing zijn, die snel gerealiseerd kan worden, zodat de kern Lekkerkerk weer een veilig centrum krijg voor al onze inwoners.	Het ter discussie stellen van de 'shared space' in Lekkerkerk achten wij op dit moment niet wenselijk omdat daar de afgelopen jaren in is geïnvesteerd in zowel financiën als participatie, met de huidige inrichting ten gevolge.	Geen
45	VGBK	12	2.2.1	wens	Voorrang geven aan bereiken van veiligheid rond scholen.	Naar onze mening blijkt de prioriteit eruit dat dit een reeds lopend project van en binnen gemeente Krimpenerwaard is. Elk jaar realiseren we (gemiddeld) 2 schoolomgevingen om zo de veiligheid rondom scholen te verbeteren. De portefeuillehouder verkeer & vervoer heeft inmiddels ook alle basisscholen in de gemeente bezocht en heeft met de schoolleiding gesproken over verkeersveiligheid in hun schoolomgeving.	Geen
46	VGBK	18	2.3.1	wens	Overleg met provincies Utrecht en Zuid-Holland om de drukte en de doorstroming op de N210 te verbeteren, vooral in de spits.	OP geregelde basisvoeren wij hierover al overleg. Soms n.a.v. een concrete situatie, soms in meer algemene zin met het oog op de toekomst.	Geen

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
47	VGBK	23	2.3.4	wens	In het kader van fietsen stimuleren is het voor sommige bewoners van huizen zonder mogelijkheid van stallen in een schuur oid niet mogelijk hun fiets elders dan voor de gevel van hun woning te plaatsen. Dat geeft overlast in de toch al smalle straten en dito trottoirs. Is het een idee om op centrale plekken een mogelijkheid te beiden om fietsen afgesloten, bijv. per huisnummer, in een soort kleine overdekte fietsenparking te plaatsen. We zijn ons er van bewust dat deze wens misschien niet in dit programma hoort maar in de uitwerking. We willen er echter nu toch graag al aandacht voor vragen.	Het is een sympathieke gedachte, maar wij zijn niet voornemens een dergelijke maatregel zelf te initiëren. In steeds meer van onze kernen worden juist parkeerproblemen ervaren door de inwoners/ondernemers. Parkeerplekken weghalen lijkt ons daarom niet de juiste actie. Indien het initiatief breed gedragen vanuit een buurt of straat komt, zijn wij natuurlijk bereid mee te denken, maar wel met (strengere) voorwaarden (bv. dat er niet een parkeerprobleem ontstaat/wordt verergerd in de volgende straat, en dat bewoners zelf de fietsvoorziening aanschaffen en onderhouden).	Geen
48	VGBK	24	2.3.5	wens	Niet alleen lange mensen hebben problemen, ook andere mensen met een afwijkende lengte. Dit graag aanpassen.	Deze tekst zal worden aangepast (alhoewel het lastig is te definiëren wat in dit geval 'afwijkend' is).	§2.3.5, 2e alinea: verwijderd: "maar ook lange mensen"
49	VVD	17	2.3 - Onze inzet op bereikbaarheid	wens	Het college moet de lobby voor betere bereikbaarheid richting provincie, waterschap, MRDH, Rijkswaterstaat en Rijk actief blijven voeren en waar mogelijk versterken.	Deze wens ligt in de lijn met het Ontwerp OPM.	Geen
50	VVD	18	2.3.2 - Openbaar vervoer	wens	OV moet minstens op huidig niveau blijven, niet verschraken.	Dit is ook de inzet die in het Ontwerp OPM is beschreven. De OV-concessie per 15-12-2024 voor Zuid-Holland Noord voorziet hier ook in.	Geen
51	VVD		Omgevingsprogramma Mobiliteit - Participatieplan	bedenking	We hebben bedenkingen bij het participatietraject, gezien het beperkte aantal bijeenkomsten (slechts één) en de niet-centrale locatie, en pleiten voor een breder en toegankelijker proces in de toekomst.	Het participatieplan is reeds begin 2024 naar de gemeenteraad gestuurd. Daarop is toen niet gereageerd. De mate van participatie kan per onderwerp verschillen. Voor het proces om tot een OPM te komen is gekozen zoals in dat participatieplan is beschreven. Volgende keer kan een andere keuze worden gemaakt. Overigens waren tijdens de bewonersavond bewoners vanuit vrijwel al onze kernen aanwezig.	Geen
52	VVD	18	2.3.1 - Rotondes	wens	Aanleg rotonde Koolwijkse weg - N207 Stolwijk. Er is al jaren sprake van een onveilige verkeerssituatie door wachtrijen vrachtwagens en auto's.	Verbetering van deze kruising staat met name genoemd in het Ontwerp OPM.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
53	VVD	25	2.3.6 - Vrachtwagens en landbouwverkeer	wens	We vragen aandacht voor de verkeersveiligheid van fietsers, vooral scholieren, op de parallelweg (Goudseweg Stolwijk), waar hardrijdend en ruimte-innemend landbouwverkeer de veiligheid in gevaar brengen. We pleiten daar voor concrete verbetermaatregelen.	De parallelweg Goudseweg is een weg in eigendom/beheer van de provincie Zuid-Holland. Daar waar wij melding krijgen vanuit de inwoners/ondernemers over onveilige situaties, vervult de gemeente haar rol als belangenvertegenwoordiger en zal de melding (laten) doorzetten naar de provincie en zal zonodig de melder nader ondersteunen. Deze handelswijze wordt overigens voor alle niet bij onze gemeente in eigendom/beheer zijnde wegen gehanteerd.	Geen
54	VVD	geen	nvt	wens	Technologie, zoals mobiliteitsapps en real-time reisinformatie spelen een sleutelrol in het verbeteren van de bereikbaarheid en het reisgemak.	V.k.a.	Geen
55	VVD	21	2.3.3 - Veren	wens	De veerdienst tussen Schoonhoven en de Alblasserwaard in het weekend (vrijdag en zaterdag) uitbreiden tot 2:00 uur, zodat reizigers langer gebruik kunnen maken van deze verbinding. Dit is mede belangrijk voor het onderhouden van sociale netwerken en dus voor het welzijn voor onze inwoners. En daarnaast voor ondernemers en onze jeugd belangrijk.	Dit is niet in het Ontwerp OPM opgenomen omdat dit is eerder aan de orde is geweest en financieel niet haalbaar is gebleken wegens een laag aanbod van passagiers. Dat argument is nog steeds geldig. Wanneer de gemeente dat persé zou willen dan zouden wij die exploitatietekorten moeten gaan compenseren.	Geen
56	VVD	11	2.1.1 - Inrichting schoolomgeving	bedenking	Een uniforme aanpak voor schoolomgevingen lijkt niet altijd geschikt, omdat deze vaak een stedelijk karakter heeft. Dat sluit niet altijd aan bij het straatbeeld van onze dorpskernen. Maatwerk is daarom wenselijk om beter aan te sluiten bij de lokale context en bij historische omgevingen.	Zo staat het ook omschreven in deze paragraaf in het Ontwerp OPM.	Geen
57	VVD	21	2.3.2 - Openbaar vervoer	bedenking	Hoewel deelfietsen een aantrekkelijk mobiliteitsmiddel zijn in stedelijke gebieden, hebben we bedenkingen bij hun toepasbaarheid in onze uitgestrekte gemeente. Door de grotere afstanden en lagere bevolkingsdichtheid is de vraag of het systeem voldoende gebruikt zal worden en economisch haalbaar is. Daarnaast kan het moeilijk zijn om de fietsen goed te spreiden, wat mogelijk leidt tot een minder betrouwbare beschikbaarheid in de buitengebieden. Tot slot is het voor een kern als Schoonhoven interessanter dan voor een dorp als Berkenwoude.	Het aanbieden van deelmobiliteit gebeurt uiteindelijk door een marktpartij. Zij doen onderzoek naar waar het op welke wijze haalbaar is om deelmobiliteit aan te gaan bieden. Het is daarbij vooraf niet te zeggen welke kernen wel of niet kansrijk zijn.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
58	VVD	19	2.3.2 - Toekomstig openbaar vervoer	wens	P&R terreinen (OV-hubs) implementeren langs de N210 inclusief aansluiting RNet richting Rotterdam.	Gemeente Krimpenerwaard is geen wegbeheerder van de N210 en de daaraan gelegen parkeerterreinen en fietsenstallingen, en heeft hier derhalve geen zeggenschap. Wel heeft de Provincie Zuid-Holland verbeteringsplannen voor deze locatie, waarvoor wij mede input hebben geleverd. De wens tot doortrekking van R-net naar de Rotterdamse regio staat reeds in het Ontwerp OPM.	Geen
59	PvdA-GroenLinks	31	2.5.6 - Shared Space	wens	De wens is om "in principe" uit de tekst te halen. Het shared space concept wordt door veel wandelende en fietsende inwoners als een onoverzichtelijk en ronduit gevaarlijk concept gezien. Daarom willen we er zeker van zijn dat dit concept niet verder in de gemeente wordt toegepast.	In het Ontwerp OPM wordt gesteld dat 'shared space' niet meer in vergelijkbare situaties als die in Lekkerkerk zal worden toegepast. Gehoord en gelezen hebbende dat een overgrote meerderheid van de cie. SBBV 'Shared Space' niet meer in onze gemeente zou willen toepassen, sluit het college zich daarbij aan. De tekst in het Ontwerp OPM wordt/is daarop aangepast. Wij blijven wel de huidige inrichting in Lekkerkerk handhaven, om redenen zoals die in het Ontwerp OPM staan beschreven. Bij groot onderhoud aan de betreffende wegen zal de inrichting worden heroverwogen.	§2.1.4, 2e alinea, 2e zin: verwijderd: "zoals shared space, die de interactie tussen verschillende verkeersdeelnemers bevorderen" §2.5.4, 3e alinea: de tekst "Eventuele verzoeken voor meer geëigende locaties zullen we zorgvuldig afwegen en toetsen aan de richtlijnen van CROW. Onze voorkeur gaat echter uit naar een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting." is vervangen door "We passen 'Shared Space' verder niet meer toe binnen de gemeente, omdat wij meer waarde hechten aan een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting."

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
60	PvdA-GroenLinks	30	2.5.4 - Shared Space	bedenking	"nu lijkt te functioneren" klinkt niet als een onderbouwde reden om de situatie in stand te houden. Vanuit ondernemers oogpunt zal het een gewenst concept zijn omdat er door veel auto's dicht bij winkels kan worden geparkeerd. Maar door veel wandelende en fietsende inwoners wordt het als een onoverzichtelijk en ronduit gevaarlijk concept gezien. De bedenking is of er wel genoeg onderbouwing is om dit concept in stand te houden. Zoals in het stuk aangegeven zijn inwoners gebaat bij een overzichtelijk ingerichte situatie. Deze is relatief makkelijk te realiseren door parkeervakken aan te brengen.	In het Ontwerp OPM wordt gesteld dat 'shared space' niet meer in vergelijkbare situaties als die in Lekkerkerk zal worden toegepast. Gehoord en gelezen hebbende dat een overgrote meerderheid van de cie. SBBV 'Shared Space' niet meer in onze gemeente zou willen toepassen, sluit het college zich daarbij aan. De tekst in het Ontwerp OPM wordt/is daarop aangepast. Wij blijven wel de huidige inrichting in Lekkerkerk handhaven, om redenen zoals die in het Ontwerp OPM staan beschreven. Bij groot onderhoud aan de betreffende wegen zal de inrichting worden heroverwogen.	§2.1.4, 2e alinea, 2e zin: verwijderd: "zoals shared space, die de interactie tussen verschillende verkeersdeelnemers bevorderen" §2.5.4, 3e alinea: de tekst "Eventuele verzoeken voor meer geëigende locaties zullen we zorgvuldig afwegen en toetsen aan de richtlijnen van CROW. Onze voorkeur gaat echter uit naar een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting." is vervangen door "We passen 'Shared Space' verder niet meer toe binnen de gemeente, omdat wij meer waarde hechten aan een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting.".
61	PvdA-GroenLinks		Algemeen	wens	Het document staat voornamelijk vol met "we ondersteunen initiatieven", "we denken mee" enz. Onze wens is dat er een overzicht komt waarin alle acties vanuit het college worden uiteengezet. Met daarin bij voorkeur ook een overzicht wanneer zaken worden uitgevoerd.	Zoals in het Ontwerp OPM te lezen valt is het hoofdzakelijke doel ervan om het mobiliteitsbeleid op orde te krijgen door handvatten, uitgangspunten en acties te benoemen op basis waarvan samenhangend beleid kan worden gevoerd. Het OPM is - na vaststelling - voor het college leidraad voor het opstellen van (nadere) uitvoeringsprogramma's.	Geen
62	PvdA-GroenLinks	23	Fietsagenda, actiepunten 1: Als het kan, op de fiets	wens	Onze wens is dat de gemeente voor haar eigen medewerkers meer gaat doen dan alleen "fietsplan". Veel bedrijven hebben al een fietsplan. Bedrijven die echt vooruitstrevend willen zijn in het bevorderen van fietsgebruik hebben regelingen waarbij het financieel interessant wordt om op de fiets naar het werk te gaan. Dit stimuleert werknemers echt om op de fiets naar het werk te komen.	Dit is ook de bedoeling van het fietsplan zoals dat in het Ontwerp OPM wordt genoemd.	Geen

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
63	PvdA-GroenLinks	9	2.2.1 Veilig	bedenking	"Veiliger maken van schoolroutes". Dit mag geen loze zin zijn in een rapport. Om daadwerkelijk iets te kunnen verbeteren zal er eerst een overzicht van de schoolroutes in de Krimpenerwaard (met name middelbare scholen) moeten komen met daarin aangegeven de knelpunten/ onveilige situaties en een plan hoe deze opgelost kunnen worden en welke andere overheids organen daarvoor nodig zijn.	Binnen het project 'veilige schoolomgeving' worden - waar mogelijk - ook de laatste delen van aanrijroutes beschouwd. Onze mogelijkheden tot eventuele aanpak ervan beperken zich tot onze wegen binnen de bebouwde kom. Daar waar wij melding krijgen vanuit de scholen/scholieren over onveilige situaties op routes buiten onze gemeente - en dus in eigendom/beheer van HHSK of provincie Zuid-Holland - vervult de gemeente haar rol als belangenvertegenwoordiger en zal de melding naar hen (laten) doorzetten.	Geen
64	PvdA-GroenLinks	25	2.3.6 Vracht en landbouwverkeer	wens	Organiseer in het kader van verkeerseducatie (net als vroeger) in overleg met LTO en DWLK voorlichtingsbijeenkomsten over landbouwverkeer in relatie tot verkeersveiligheid.	Dit een reeds lopend project van en binnen gemeente Krimpenerwaard, zulks in overleg met de betreffende school. De gemeente heeft reeds samen met een ondernemer een dergelijke voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd over landbouwverkeer in relatie tot verkeersveiligheid.	Geen
65	PvdA-GroenLinks	62	Resultaten: Hoe vaak maakt u gebruik van de belbus?	wens	Maar 2 personen geven aan jaarlijks gebruik te maken van de belbus. Waarom wordt hier niets over genoemd in het OPM? Wij willen het college ter overweging meegeven dat dit benoemd zou moeten worden in het OPM waarbij er actie(s) aan verbonden worden. De na te steven ambitie kan zijn dat er samen met de vervoerder ingezet gaat worden op het vergroten van de bekendheid en het gebruik van de belbus.	De nieuwe vervoerder die per 15 december 2024 binnen de regio Zuid-Holland Noord rijdt, Qbuzz, is begonnen met hun actieve, meer inhoudelijke communicatie richting de (potentiële) reizigers. Daaronder zal ook vallen de betaalde buurtbus ('buurtBuzz') het kosteloze deur-haltevervoer in de buitengebieden ('flexBuzz') dat bedoeld is voor meer flexibiliteit en een betere bereikbaarheid van minder drukke regio's. Wij staan in contact Qbuzz om dergelijke communicatieve uitingen ook nog eens via onze eigen gemeentelijke communicatiekanalen te publiceren.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
66	PvdA-GroenLinks	63	Resultaten: Bent u tevreden of ontevreden over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen binnen de gemeente Krimpenerwaard?	wens	Uit de enquête blijkt dat "68% van de deelnemers niet tevreden zijn over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen binnen de gemeente Krimpenerwaard". Onze wens is dat in het OPM het vraagstuk van 'de bereikbaarheid tussen de kernen' expliciet aandacht krijgt en er ambties/acties aan gekoppeld worden. Het beoogde resultaat zou 'een betere bereikbaarheid tussen de woonkernen van Krimpenerwaard' moeten zijn.	Zie reactie op eerdere vraag hierover van de fractie van PvdA-GroenLinks.	Geen
67	PvdA-GroenLinks	12	2.2.2 Verkeerseducatie	bedenking	Veel scholieren fietsen naar Gouda, Rotterdam, Krimpen of Capelle aan den IJssel. Gaan we alleen educatieve programma's stimuleren op scholen binnen onze gemeentegrenzen of ook scholen in buurgemeentes?	Wij kunnen dat alleen doen op scholen binnen onze gemeente. We zijn van mening dat elke gemeente zelf verantwoordelijk is om educatieve programma's op school te stimuleren. Stimulering daarvan wordt ook al opgepakt door de regio.	Geen
68	PvdA-GroenLinks	9 & 53	2.1.2 Bereikbaarheid	bedenking	Uit de enquête blijkt (pag. 53) blijkt dat 61% van de inwoners hoogstens 7 kilometer reist naar werk/school. Tegelijkertijd staat er op pagina 9 dat het niet de ambitie is om bovengemiddeld in te zetten op alternatieven voor de (eigen) auto. Dit vinden wij een gemiste kans want er valt winst te halen bij de inwoners die hoogstens 7km reizen voor werk of school. Waarom heeft het college niet de ambitie om voor deze doelgroep (61% van inwoners die hoogstens 7km reist voor werk/school) wél bovengemiddeld in te zetten op alternatieven voor de auto (fiets, ov, lopen)? Graag zouden wij de huidige tekst aangepast zien worden waarbij voor de genoemde doelgroep (werk-/schoolverkeer tot 7km) wel ingezet gaat worden om hen uit de auto te krijgen.	In het Ontwerp OPM staat niet dat wij ons niet willen inzetten op het bevorderen van het fietsgebruik binnen de gemeente, alleen niet bovengemiddeld. Wij zijn van mening dat wij eerst onze huidige inspanningen moeten richten op o.a. regionaal beleid, mobiliteits hubs, (verkeersveilige(r)) schoolroutes en waar mogelijk faciliteren van marktinitiatieven voor het aanbieden van deelmobiliteit. Daarvan willen we de effecten (laten) meten, zodat we kunnen bepalen waarop we gerichte inspanning kunnen plegen.	Geen
69	PvdA-GroenLinks	10	2.1.2 Bereikbaarheid	wens	Langs de N210 komen er P+R's. Hoe zorgen we ervoor dat mensen uit de kernen Krimpen aan de Lek, Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel en Berkenwoude snel en droog bij de overstappunten/hubs aan de N210 komen? Hier staat niets over in het OPM. Graag zien we daarom aangevuld worden dat er met samen met vervoerders, mobiliteitsbedrijven en/of vrijwilligers gekeken gaat worden hoe inwoners uit de vier genoemde kernen snel en droog naar de hubs aan de N210 kunnen komen. Denk aan deelauto's of pendelbussen bestuurd door vrijwilligers, whatsapp groepen of centraal nummer om "vraag/aanbod bij elkaar te brengen".	Dit is geen taak van de gemeente, en is derhalve niet in het Ontwerp OPM opgenomen. Deelmobiliteit en pendelbussen zijn uiteindelijk private initiatieven. De nieuwe vervoerder die per 15 december 2024 binnen de regio Zuid-Holland Noord rijdt, Qbuzz, gaat wel de betaalde buurtbus ('buurtBuzz') het kosteloze deur-haltevervoer in de buitengebieden ('flexBuzz'), dat bedoeld is voor meer flexibiliteit en een betere bereikbaarheid van minder drukke regio's, aanbieden.	Geen

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
70	PvdA-GroenLinks	20	2.3.3 Veerdiensten	wens	Er is geen vermelding over het doortrekken van de waterbus. Onze wens is dat er met vervoerders gekeken gaat worden op welke wijze de waterbus doorgetrokken kan worden over de Lek en IJssel. Hierin ook scenario's te onderzoeken waarbij gemeente Krimpenerwaard (en mogelijk Molenlanden/Zuidplas) financieel meeparticiperen om het rendabel te krijgen.	Dat is enkele jaren geleden onderzocht en als niet kansrijk betiteld. Waterbusvervoer is daarom voor de (nabije) toekomst geen reële optie voor ons om onze inspanningen op te richten.	Geen
71	PvdA-GroenLinks	20	2.3.3 Veerdiensten	wens	Er is geen vermelding om (een deel van) de veer langer te laten varen. Waarom niet? Onze wens is dat de gemeente samen met de veren (bijvoorbeeld Schoonhoven en Krimpen aan de Lek) inzet op langere vaartijden op vrijdag en zaterdagavond, bijvoorbeeld tot 01:00 uur.	Dit is niet in het Ontwerp OPM opgenomen omdat dit is eerder aan de orde is geweest en financieel niet haalbaar is gebleken wegens een laag aanbod van passagiers. Dat argument is nog steeds geldig. Wanneer de gemeente dat persé zou willen dan zouden wij die exploitatietekorten moeten gaan compenseren. Het is in het geval Krimpen aan de Lek ook niet afdwingbaar. Dit is een onafhankelijk veer.	Geen
72	PvdA-GroenLinks	27	2.4.2 Verduurzaming van de veerponten	bedenking	Er staat dat de kosten voor elektrificatie van de veerdiensten 'aanzienlijk' zijn. Waar blijkt dit uit? Om welke bedragen gaat het? Bij gebrek aan onderbouwing stellen wij voor om wel in te zetten op elektrificatie op middellange termijn.	Een schatting o.b.v. o.a. geluiden van de veerexploitanten is dat het totaalbedrag (aanpassingen veerboten én infrastructuur) al gauw in de velen miljoenen euro's loopt. Elektrificatie is sowieso tot 2035 niet mogelijk vanwege netcongestie. Overigens is dit niet bij alle veren aan de gemeente, want een deel is in particulier eigendom en exploitatie.	Geen
73	PvdA-GroenLinks	26	2.4.1 Schone en slimme voertuigen (Deelmobiliteit)	bedenking	Hierover staat benoemd: "Initiatieven die hierin worden genomen door inwoners, worden dan ook waar mogelijk gefaciliteerd door de gemeente. Maar ook kunnen we aansluiten bij bestaande initiatieven op regionaal of provinciaal niveau of vanuit andere gemeenten". Waarom wil het college dat we als gemeente alleen ondersteunen? Waarom niet proactief zelf aan de slag? Dit terwijl de potentie voor het reduceren van de parkeerdruk als gevolg van meer deelauto's, aanzienlijk is. Graag zien we dat in de tekst meer een proactieve houding wordt aangenomen door de gemeente. Bijvoorbeeld door aanbieders van deelauto's proactief te benaderen voor de implementatie van deelauto's in onze gemeente.	Omdat deelmobiliteit grensoverschrijdend is wordt hier in de regio aan gewerkt. Maar het werkt nu eenmaal zo dat we als regio een uitvraag naar marktpartijen kunnen doen, die vervolgens zelf een haalbaarheidsonderzoek doen waaruit moet blijken waar het aanbieden van deelmobiliteit haalbaar is (ook qua exploitatie).	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
74	PvdA-GroenLinks	26 27	2.4.1 Schone en slimme voertuigen	wens	Bij de ontwikkeling van de laadinfrastructuur missen we de mogelijkheid van snel laden. Onze wens is om toe te voegen dat de gemeente nastreeft om in elke kern een snel laad-mogelijkheid te realiseren.	Dit is aan de aanbieders van laadpalen. Daar heeft de gemeente geen invloed op. Hier zal in de as. regionale laadvisie wel op ingegaan worden. Daarnaast zijn snelladers zogenaamde grootverbruik-aansluitingen, waardoor t.g.v. netcongestie daadwerkelijke plaatsing op zich kan laten wachten.	Geen
75	PvdA-GroenLinks	30	2.5.5 Nieuwbouwprojecten	wens	Onze wens is om het volgende toe te voegen: "Ruimte voor deelauto's in nieuwbouwprojecten. Bij nieuwbouwlocaties en met name binnen de kernen, kunnen deelauto's de blokkade wegnemen wat betreft de voorziene parkeerdruk. Samen met projectontwikkelaars zorgen we hiervoor bij nieuwbouwprojecten."	Dit is door de gemeente niet af te dwingen.	Geen
76	PvdA-GroenLinks	28	2.5 Onze inzet op de leefbare ruimte	wens	Fietsstraten ontbreken hierin. Onze wens: benoem het inrichten van straten als fietsstraten als een mogelijkheid om de openbare ruimte leefbaar te maken.	Dit is een mogelijke weginrichting die als optie kan dienen in de uitwerking van het vastgestelde OPM.	Geen
77	PvdA-GroenLinks	28	2.5 Onze inzet op de leefbare ruimte: Handboek Openbare ruimte	bedenking	In de tekst staat: "Inwoners willen graag op zoveel mogelijk plekken voetgangersoversteken (VOP's, ofwel zebrapaden), terwijl de gemeente het standpunt hanteert dat VOP's (volgens de richtlijn van het CROW) niet in 30 km/h-zones en -straten thuishoren. De uitzondering hierop geldt op locaties waar grote concentraties voetgangers oversteken. VOP's hebben daar verkeerskundig gezien het grootste verkeersveiligheidseffect. De gemeente is terughoudend met de aanleg van VOP's op andere locaties." Waarom de voorkeur voor de richtlijn van CROW en niet voor de beleving van de lokale bewoners? Onze bedenking is dat zebrapaden/VOP's soms ook aangelegd zouden moeten worden in gebiedsontsluitingswegen (GOW's) waar 30 km/h de limiet is. Dit omdat dit vaak drukke wegen zijn en ondanks dat het verkeer 30 km/h rijdt, het voor veel mensen onveilig voelt om zomaar over te steken. Pas daarom de tekst aan naar: "Inwoners willen graag op zoveel mogelijk plekken voetgangersoversteken (VOP's, ofwel zebrapaden), terwijl de gemeente het standpunt hanteert dat VOP's (volgens de richtlijn van het CROW) niet in 30 km/h-zones en -straten thuishoren. De uitzondering hierop geldt voor gebiedsontsluitingswegen en met name locaties waar grote concentraties voetgangers oversteken. VOP's hebben daar verkeerskundig gezien het grootste verkeersveiligheidseffect. De gemeente is terughoudend met de aanleg van VOP's op andere locaties."	De tekst in het Ontwerp OPM geeft ons inziens al de mogelijkheid om onder voorwaarden uitzonderingen te maken en die kunnen ook gelden voor GOW30.	Geen

Totaalijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
78	PvdA-GroenLinks	29	2.5.3 Wegmarkering	wens	Op de IJsseldijk Noord, met name tussen Ouderkerk aan de IJssel en Lageweg, komt het voor dat door de vele geparkeerde auto's het zicht belemmerd wordt in bochten of dat uitwijkmogelijkheden ontbreken. Onze wens is dat het college in overleg treedt met HHSK om te zorgen dat auto's zo veel mogelijk op veilige/handige plekken parkeren op de IJsseldijk. Dit kan meegenomen worden in het project KIJK.	Deze wens valt niet binnen de werkzaamheden van project KIJK van het HHSK: de betreffende wegen worden niet ook nog eens door HHSK heringericht. Wij blijven derhalve de aanpak hanteren dat wanneer wij melding krijgen vanuit inwoners/ondernemers over onveilige situaties op een weg in beheer/eigendom van HHSK, de gemeente haar rol als belangenvertegenwoordiger vervult en de melding doorzet naar de HHSK, naast het advies aan de melder dit zelf ook te doen.	Geen
79	CDA		Algemeen	wens	Dit mooi opgestelde plan, ook in de praktijk brengen.	Bedankt voor het compliment; wij gaan ons uiterste best doen.	Geen
80	CDA	9	2.1.1 Veilig	wens	Naast de grootschalige aanpak van gevaarlijke verkeerssituaties die vaak een lange doorlooptijd hebben, oog hebben voor 'kleinere' dingen die al wel kunnen worden gedaan om de situaties veiliger te maken. Het is zonde om te wachten op de grootschalige aanpak, terwijl kleine aanpassingen in ieder geval kunnen zorgen voor een veiligere situatie.	Dit is al het dagelijkse werk van onze ambtelijke medewerkers. 'Kleinere dingen' hebben echter de neiging snel groter te worden, waardoor ze pas meegenomen kunnen worden in grotere projecten. We treffen alleen losse verkeersmaatregelen als er grote spoed achter zit en groot onderhoud nog ver weg in de tijd ligt.	Geen
81	CDA	9	2.1.1 Veilig	bedenking	Er wordt veel gefocust op de verkeersveiligheid, maar de focus op de meest kwetsbare deelnemers aan het verkeer is niet volledig aanwezig. Dit is belangrijk en zou nog meer terug moeten komen. Belangrijk dat de zaken die er nu opgenomen zijn ook echt in de praktijk worden gebracht. Hier ontbreekt het vaak aan.	Het verder verhogen van de verkeersveiligheid gaat alle verkeersdeelnemers aan, dus ook de meest kwetsbare deelnemers aan het verkeer.	Geen
82	CDA	12	2.2.2 Verkeerseducatie	wens	Goed om te zien dat er in wordt gezet op verkeerseducatie. Ik mis hierin wel bepaalde doelgroepen, terwijl ik denk dat het juist ook voor volwassenen erg belangrijk is hier meer over te leren, omdat zij hoofdzakelijk verantwoordelijk zijn voor verkeersonveilige situaties.	Wij zijn het eens met de bewering dat volwassenen soms ook wel (extra) verkeerseducatie kunnen gebruiken. Maar met het motto 'jong geleerd, oud gedaan' richten wij onze inspanningen op de meest beïnvloedbare doelgroep.	Geen

Totaallijst wensen en bedenkingen Omgevingsprogramma Mobiliteit
Commissievergadering SSBV 10 december 2024

Nr	Fractie	Pagina	Hoofdstuk/ paragraaf/ tussenkop	Wens of bedenking	Inhoud wens of bedenking	Reactie college B&W	Gewijzigde tekst in Ontwerp OPM
83	CDA	25	2.3.6 Vracht- en landbouwverkeer	wens	Meer aandacht voor de onveiligheid op landbouwwegen. Zeker wanneer de weg smal is en men elkaar niet kan passeren is het belangrijk, dat de snelheid wordt verminderd en het voor gemotoriseerd verkeer onaantrekkelijk is om hard te rijden. Ook moet er aandacht zijn voor fietsers en voetgangers op deze wegen.	Degelijke wegen zijn veelal niet bij de gemeente Krimpenerwaard in eigendom/beheer. Wij blijven derhalve de aanpak hanteren dat wanneer wij melding krijgen vanuit inwoners/ondernemers over onveilige situaties op een weg in beheer/eigendom van HHSK, de gemeente haar rol als belangenvertegenwoordiger vervult en de melding doorzet naar de HHSK, naast het advies aan de melder dit zelf ook te doen.	Geen
84	CDA	30	2.5.4 Shared space	bedenking	Shared space lijkt in Lekkerkerk te werken. Toch wordt besloten om shared space verder terughoudend toe te passen. Dit suggereert dat het toch niet zo goed functioneert. Daarom is het belangrijk om ook in Lekkerkerk te kijken hoe we de gecreëerde shared space dusdanig aan kunnen passen dat het veilig wordt, wat nu zeker voor de kwetsbare verkeersdeelnemer vaak niet het geval is.	In het Ontwerp OPM wordt gesteld dat 'shared space' niet meer in vergelijkbare situaties als die in Lekkerkerk zal worden toegepast. Gehoord en gelezen hebbende dat een overgrote meerderheid van de cie. SBBV 'Shared Space' niet meer in onze gemeente zou willen toepassen, sluit het college zich daarbij aan. De tekst in het Ontwerp OPM wordt/is daarop aangepast. Wij blijven wel de huidige inrichting in Lekkerkerk handhaven, om redenen zoals die in het Ontwerp OPM staan beschreven. Bij groot onderhoud aan de betreffende wegen zal de inrichting worden heroverwogen.	§2.1.4, 2e alinea, 2e zin: verwijderd: "zoals shared space, die de interactie tussen verschillende verkeersdeelnemers bevorderen" §2.5.4, 3e alinea: de tekst "Eventuele verzoeken zullen we zorgvuldig afwegen en toetsen aan de richtlijnen van CROW. Onze voorkeur gaat echter uit naar een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting." is vervangen door "We passen 'Shared Space' verder niet meer toe binnen de gemeente, omdat wij meer waarde hechten aan een 'traditionele' (en daarmee ook meer herkenbare) weginrichting.".
85	D66	24	2.3.5 Toegankelijkheid voor iedereen	wens	Doelgroepen willen wij graag uitbreiden met jonge (kleine) kinderen, tieners en scholieren, omdat deze groepen heel ander verkeersgedrag hebben.	In het Ontwerp OPM wordt ter illustratie een opsomming gegeven, die echter nooit volledig zal zijn. Ook niet na de gewenste toevoeging.	Geen