

Raadsvragen

Nr: SV25-002

Datum: 6 januari 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Participatie - bouwplan Bergambacht Oost - Woonvisie



Toelichting en doel van de vragen:

Tijdens de raadsvergadering van 17 december is o.a. gesproken over het agendapunt "Go/NoGo woningbouw Bergambacht Oost. Daarbij kwam aan de orde de participatie, de Woonvisie en de visie van de Provincie.

Participatie

De inwoners waren hierover niet te spreken. Ook bij andere bouwprojecten is de kritiek van bewoners stevig.

Volgens Pro Krimpenerwaard stimuleert de Omgevingswet overheden om bij vraagstukken over de fysieke leefomgeving vroegtijdig aandacht aan participatie te besteden. Door de kennisgevings- en motiveringsplicht zijn overheden ook verplicht om aan te geven hoe participatie heeft plaatsgevonden. Zo moeten overheden bij bepaalde plannen en wettelijke instrumenten (bijvoorbeeld bij de Omgevingsvisie) aangeven welke partijen betrokken zijn, wat de uitkomsten daarvan zijn, hoe die zijn verwerkt en hoe ze invulling hebben gegeven aan hun participatiebeleid. Zo draagt de input van betrokken en belanghebbende partijen bij aan het verbeteren en bestendigen van het omgevingsbeleid.

Vragen:

1. Is volgens het college aan die participatievoorschriften voldaan?

Antwoord college:

Jazeker. Het door uw raad vastgestelde participatiebeleid is geldend voor gemeentelijke projecten. Initiatiefnemers hoeven zich hier niet aan te houden. De wetgever heeft de manier van participatie vormvrij gehouden voor initiatiefnemers, maar de gemeente probeert altijd wel te stimuleren om het volgens ons participatiebeleid uit te voeren. De initiatiefnemer van onder andere Bergambacht-Oost heeft een participatieplan gemaakt dat voldoet aan ons gemeentelijk participatiebeleid en ook aan de eisen uit de Omgevingswet. Participatie speelt een belangrijke rol in het creëren van draagvlak onder belanghebbenden. Het doel van participatie is echter niet om iedereen blij te maken of zijn/haar zin te geven, maar om ervoor te zorgen dat iedereen de mogelijkheid heeft om zijn inbreng te geven. Het is dus belangrijk om te beseffen dat participatie niet voor 100% draagvlak kan zorgen. Het feit dat een aantal inwoners er niet over te spreken was wil niet zeggen dat de participatie niet goed verlopen is. Op pag. 15 van het participatiebeleid worden de beoordelingscriteria beschreven waarmee wordt beoordeeld of een participatieproces goed verlopen is. Er is gedurende het participatietraject, tijdens de informatiebijeenkomsten en in de verslaglegging die op de website www.bergambacht-oost.nl gepubliceerd is, steeds teruggekoppeld wat er qua input opgehaald is en hoe dit wel of niet meegenomen is in het plan. Het college is van mening dat de participatie met grote zorgvuldigheid uitgevoerd is.

2. Zo ja, waarom heeft de gemeenteraad daarin geen inzicht gekregen bij de behandeling van de projectonderwerpen?

Antwoord college:

Het participatieplan voor Bergambacht-Oost is door het college beoordeeld en vastgesteld en vervolgens ter informatie met uw raad gedeeld door middel van een RIB. Tevens heeft uw raad het participatie overzicht ontvangen bij de raadsstukken en zijn alle verslagen van de participatiemomenten gedeeld op Bergambacht-Oost.nl.

3. Welke verbeterpunten gaat u in gang zetten?

Antwoord college:

Voor dit moment zijn er geen verbeterpunten voor Bergambacht-Oost.

4. Hoe denkt het college de verplichtingen volgend uit de participatiewet vorm te geven?

Antwoord college:

De door u gebruikte term participatiewet werkt verwarrend. Er bestaat wel een participatie-wet, maar die heeft betrekking op het stimuleren van arbeidsdeelname.

We hebben wel gemeentelijk participatiebeleid dat onlangs is geëvalueerd. De uitkomsten van deze evaluatie zijn, zoals u weet, in november aan uw raad gepresenteerd. Naar aanleiding van deze evaluatie is besloten om het participatiebeleid te actualiseren.

5. Heeft het college al uitvoering gegeven aan motie M24-090 van Leefbaar Krimpenerwaard om contact te zoeken met de (bezorgde)bewoners en deze uit te nodigen om te participeren? Zo ja, wat is het resultaat daarvan?

Antwoord college:

17 december is door uw raad ingestemd met het vervolgtraject Bergambacht Oost. Onderdeel daarvan is ook het leggen van contact met de (bezorgde) bewoners

6. Zo niet, op welke termijn gaat het college contact met de bewoners opnemen?

Antwoord college:

Zie antwoord op vraag 5.

7. Welke rol heeft de gemeenteraad?

Antwoord college:

De Gemeenteraad stelt het lokale participatiebeleid vast (zie ook het antwoord op vraag 1). Daarnaast kunnen Raadsleden natuurlijk altijd aanwezig zijn bij participatie-bijeenkomsten om de ontwikkelingen te volgen.

Intentieovereenkomsten

De intentieovereenkomsten met de projectontwikkelaars lopen voor de meeste tot januari 2025. Dan ligt het voor de hand dat de intentieovereenkomst voor Schoonhoven Nieuw West met van Wijnen niet wordt verlengd, gezien de definitieve nee van de provincie. Hetzelfde geldt voor Berkenwoude Oosteinde, Hofland in Schoonhoven en Bergambacht Oost.

Vragen:

1. Worden de intentieovereenkomsten voor de hiervoor genoemde mogelijke bouwlocaties niet verlengd en per omgaande beëindigd?

Antwoord college:

In uw aanhef naar de vragen heeft u het over “het definitieve nee van de provincie”. In deze formulering kunnen wij ons niet vinden. In haar brief geeft de provincie aan terughoudend te zijn met het toestaan van grotere (meer dan 3 hectare) locaties buiten de bebouwde kom. De provincie benoemt specifiek wel mogelijkheden te zien voor locaties als Bergambacht-Oost en Schoonhoven Hofland. Gedeputeerde staten wil bijvoorbeeld verkennen welke mogelijkheden er zijn op deze locaties voor een ‘straatje erbij’ en eventuele ruil met andere 3-hectarelocaties. Vooralsnog blijven deze locaties bij de provincie als reserveplan in beeld. We zijn en blijven voortdurend met de provincie in gesprek over deze locaties en ook over Schoonhoven Nieuw West. De intentieovereenkomsten zijn daarom verlengd, met uitzondering van Berkenwoude. Over Berkenwoude ontvangt u een aparte raadsinformatiebrief.

2. Zo niet, wat zijn hiervoor de argumenten?

Antwoord college:

De intentieovereenkomsten zijn tot 1 januari 2026 verlengd omdat het haalbaarheidsonderzoek niet de toestemming van de provincie bevat, maar wel andere belangrijke aspecten die onderzocht moeten worden. We zijn nog steeds met de provincie in gesprek over deze locaties. We vinden dat de Provincie onvoldoende woningbouw toestaat in de Krimpenerwaard waardoor de vitaliteit van de kernen onder druk komt te staan. Om geen tijd te verliezen bij een mogelijke ja van de provincie in de toekomst, hebben we met de ontwikkelaars afgesproken het haalbaarheidsonderzoek af te ronden zodat we allemaal weten of het initiatief ook op de andere aspecten haalbaar is.

3. Moet dit vooraf aan de raad worden voorgelegd?

Antwoord college:

De verlenging van de intentieovereenkomsten is een bevoegdheid van het College.

De brief van Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Zuid-Holland.

De brief van GS van 10 december 2024 over “Regionaal Woningbouwprogramma Midden-Holland 2023” is volgens Pro Krimpenerwaard niet bij de bespreking in de raad van 17 december aan de orde geweest.

Vragen:

1. Wat is de reden om de brief van Gedeputeerde Staten niet bij de raadsstukken te voegen en bij de discussie in de raad van 17 december te betrekken?

Antwoord college:

Op 10 december 2024 is een brief ontvangen van Gedeputeerde Staten, maar er stond een fout in de brief. Op ons verzoek heeft GS de fout gecorrigeerd en een nieuwe brief gestuurd. De definitieve brief is op 18 december bij ons binnengekomen, de dag na de vergadering. De wethouder heeft de brief wel aangekondigd tijdens de vergadering.

2. Waarom is die brief nog steeds niet bij het overzicht ingekomen stukken gevoegd?

Antwoord college:

U vindt de brief als bijlage bij deze reactie. Op een later moment ontvangt uw raad een raadsinformatiebrief met de vervolgstappen- en acties op de brief van GS.

3. Is het college met ons van mening dat hierdoor het go-besluit van de gemeenteraad d.d. 17 december 2024 gebaseerd is op onvolledige informatie?

Antwoord college:

Nee, zie ook het antwoord op vraag 1. Tevens staat in de stukken van Bergambacht-Oost heel duidelijk dat de opstelling van de Provincie Zuid-Holland een onzekere factor is voor het vervolg.

4. Is er daarvoor of sindsdien nog andere informatie ontvangen waarvan de gemeenteraad niet op de hoogte is en van belang is voor het door de gemeenteraad genomen besluit?

Antwoord college:

Nee.

5. Is het college met ons eens dat de brief van de provincie duidelijk aangeeft dat bouwen op de locatie Bergambacht-Oost in principe geen toestemming krijgt van de provincie?

Antwoord college:

Bergambacht-Oost krijgt op dit moment nog geen goedkeuring van de provincie, omdat de provincie terughoudend is met het toestaan van grote locaties buiten de bebouwde kom, zogenoemde 3-hectarelocaties. Gedeputeerde Staten geeft aan wel mogelijkheden te zien voor Bergambacht-Oost en Schoonhoven Hofland. De provincie verkent graag met ons de mogelijkheden voor een 'straatje erbij' of uitruil met andere 3-hectare locaties. Provincie ziet deze locaties als reservelocaties. We blijven hierover in gesprek met de provincie.

6. Welke alternatieve locaties binnen de kernen kan het college hiervoor in de plaats stellen zodat er snel met woningbouw kan worden gestart?

Antwoord college:

Er zijn geen alternatieve locaties binnen de kernen. Waar binnenstedelijke kansen voor woningbouw zich voordoen, worden die benut (al uitgevoerd of staan in de planning). Nieuwe binnenstedelijke locaties zijn schaars geworden, zie ook het rapport "Inbreiding in Krimpenerwaard: potentie in beeld", dat in april 2024 met u is gedeeld. Om de ambitie uit de woonvisie te halen en een vitale gemeenschap te blijven, zullen we ook locaties aan de randen van de kernen moeten benutten voor woningbouw.

7. Wat zijn de kosten die zijn gemoeid met betrekking tot het onderzoeken van de ontwikkeling van het plangebied in Bergambacht Oost en door de gemeente worden gedragen?

Antwoord college:

In principe worden de kosten door de ontwikkelaar gedragen. De ontwikkelaar betaalt ook bij de intentieovereenkomst voor de verwachte ambtelijke kosten.

Verzoek tot heroverweging van de Woonvisie Krimpenerwaard.

In de recente discussies over Bergambacht Oost is meerdere malen verwezen naar de ambitie van 4000 woningen, zoals vastgelegd in de huidige Woonvisie. Hierbij wordt gesteld dat dit getal al door de raad is vastgesteld. Toch is het de vraag of deze ambitie nog realistisch is, gezien de veranderde omstandigheden en nieuwe inzichten.

Het aantal van 4000 woningen is gebaseerd op een Primos-prognose uit 2019, die toen een behoefte van 2600 woningen aangaf. Dat hoewel de prognose van Primos 2022 al tijdens het ontwerp van de woonvisie bekend was; deze prognose ging uit van nog maar 1600 woningen. Hier is een aanzienlijke marge van 1400 woningen of zelfs 2400 woningen aan toegevoegd, waarbij onder andere als reden is opgegeven dat dit nodig zou zijn voor de vitaliteit en leefbaarheid van de kernen. In dat verband wordt opgemerkt dat de provincie heeft vastgesteld dat de vitaliteit van zowel Bergambacht als Schoonhoven zeer hoog is, verwezen wordt naar Vitaliteit en leefbaarheid van kernen in Zuid-Holland, een data-based verkenning, d.d. november 2018.

Door de Woonvisie aan te passen en het aantal woningen tot 2040 te verlagen naar 2200, creëren we een ambitieuze maar haalbare doelstelling. Dit heeft bovendien de volgende voordelen:

Behoud van het landschap en leefomgeving:

Veel grote bouwprojecten buiten de bestaande kernen worden dan overbodig.

Beperking van verkeersdrukke:

Minder nieuwe inwoners betekent minder verkeersdrukke op bijvoorbeeld de N210.

Realistische groeistrategie:

Dit voorkomt onnodige overbelasting van onze voorzieningen en infrastructuur.

Bovendien is het belangrijk te benadrukken dat bij de prognose al rekening is gehouden met starters en jongeren die een woning zoeken. Dit aspect is dus al verwerkt in de meest recente cijfers.

Vragen:

1. Zijn deze gegevens bij uw college bekend?

Antwoord college:

Ja. Beide prognoses waren bekend toen de woonvisie werd opgesteld. Dit is toen ook aan u gecommuniceerd. In de woonvisie is gekeken naar verschillende bevolkingsprognoses (zie ook het Bijlagerapport woonvisie gemeente Krimpenerwaard, pagina 8). De Primos 2019 is als basis gebruikt (+2700 huishoudens tot 2040). Hierbij is bewust gekozen voor de bovenkant van de bandbreedte.

Hiervoor zijn een aantal redenen:

- De meest recente provinciale woningbehoefteprognose (TR2021) gaat uit van een groei van bijna 16.000 huishoudens t/m 2030 voor de regio Midden-Holland. Doordat de prognose niet wordt uitgesplitst naar gemeenteniveaus is deze niet bruikbaar voor dit onderzoeksrapport. Wel geeft het een goed beeld van waar de provincie Zuid-Holland rekening mee houdt wat betreft huishoudensgroei.
- Wanneer de prognose indicatief (op basis van de huidige verhoudingen in de regio) dovertalen naar de gemeente Krimpenerwaard laat de prognose een groei zien van 2.855 extra huishoudens in de komende 10 jaar. Dit is bijna drie keer zoveel als waar de meest recente Primos (2022) prognose vanuit gaat (+1.019 huishoudens in de komende 10 jaar). De meest recente Primos prognose (2022) laat daarmee een onverklaarbare lage groei zien in vergelijking met de andere prognoses. Met het oog op de demografische ontwikkelingen in de gemeente in het recente verleden (zie paragraaf 3.3. uit het bijlagerapport van de woonvisie) achten we het zeer onwaarschijnlijk dat dit scenario het dichtst bij de werkelijkheid zal liggen.
- Ook de recent opgestelde PEARL-prognose van het CBS (2022) ligt aan de bovenkant van de bandbreedte (+2.500 huishoudens tot 2040). Deze prognose is echter niet uitgesplitst naar kernniveau en laat onderliggend onverklaarbare demografische ontwikkelingen zien die in geen enkele andere prognose terugkomen.
- We kiezen daarom voor Primos 2019. Deze ligt kwantitatief in lijn met de meest recente CBS prognose en is uitgesplitst naar kernniveau waardoor we ook in staat zijn voor de elf kernen afzonderlijk de demografische ontwikkelingen en woningbehoefte in beeld te brengen.

Daarnaast is door de gemeenteraad bij de vaststelling van de woonvisie gekozen voor een hogere ambitie, namelijk om tot 2040 4.000 woningen te realiseren. Dit is een plus boven op de bevolkingsprognose. Dit is nodig om de gemeente Krimpenerwaard in de toekomst ook vitaal te houden. Dit is het beleid wat het college namens uw raad uitvoert.

2. Waarom heeft het College ons (de raad) niet actief geïnformeerd over de wijzingen in de inschatting van de behoefte aan woningbouw, nu er een groot verschil blijkt te zijn met de huidige woonvisie?

Antwoord college:

Er zijn geen wijzigingen in de inschatting van behoefte aan woningbouw, zie het antwoord op vraag 1.

3. Is het niet beter om de woonvisie – met regelmaat - opnieuw te herijken, op basis van de nieuwste inzichten?

Antwoord college:

Indien daartoe aanleiding is, vindt een herijking van de woonvisie plaats.

4. Wanneer wilt u de gemeenteraad hierover proactief informeren en de evaluatie laten plaatsvinden of doelstellingen in de huidige woonvisie nog passend zijn?

Antwoord college:

In 2025 zullen we u informeren.

5. Hoeveel van de 4.000 woningen tot 2040 (volgens Woonvisie) zijn er inmiddels gebouwd of zitten in de pijplijn?

Antwoord college:

In 2023 zijn 79 woningen opgeleverd (bron: voorraad woningen CBS). In de Regionale Projectenlijst Woningbouw Midden-Holland, die vorig jaar meerdere keren met u is gedeeld, kunt u zien dat 3.507 woningen netto in plannen zitten (tot en met 2033). Dit zijn deels plannen met een onherroepelijk bestemmingsplan en/of vergunning en die (bijna) in de realisatiefase zitten, maar ook plannen die nog in initiatief, definitie- of ontwerpfase zitten (zoals een Bergambacht Oost). In het eerste kwartaal van 2025 wordt een nieuwe projectenlijst met onze woningbouwplannen met u gedeeld.

6. Wat zijn de verwachten kosten die gemoeid zijn de uitbreiding van voorzieningen als het inwoneraantal van Bergambacht significant stijgt?

Antwoord college:

De uitbreidingen in de kernen leiden niet tot grote investeringen in uitbreiding van voorzieningen.

Voorkeursrecht gemeente

De gemeenteraad heeft een budget beschikbaar gesteld voor de aankoop van bouwlocaties, zodat de bouw aanzienlijk goedkoper kan plaatsvinden. Of zelfs een voorkeursrecht op te leggen.

Vragen:

1. Heeft de gemeente haar eerste recht van koop van de percelen die zijn gemoeid bij het onderzoek naar mogelijke bouwlocaties in het buitengebied, zoals het plan Bergambacht Oost, ingezet?

Antwoord college:

Nee, er is budget beschikbaar gesteld voor strategische aankopen. Dat is bij Bergambacht-Oost niet het geval.

2. Zo nee, waarom niet?

Antwoord college:

Daartoe was geen reden omdat er een ontwikkelaar is die op een constructieve manier het plan wil ontwikkelen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker