

Standpunt Actiegroep Geluidoverlast Krimpenerwaard en van de NEFOM

1. Probleemstelling

Wij delen de visie van de MAG met betrekking tot een drietal essentiële punten:

- Een groep bewoners ervaart geluidoverlast door motorfietsen en personenauto's met sportuitlaten
- Deze bewoners willen rust in hun woonomgeving
- Tot nu toe genomen educatieve maatregelen om deze overlast aan te pakken zijn niet effectief gebleken

Wij verschillen evenwel principieel van mening om de beide andere punten van de MAG, te weten:

- Handhaving zou geen optie zijn
- Men wil de motorrijder uit het verkeersbeeld laten verdwijnen

Onze visie wijkt af van de visie van de MAG, te weten:

- Wij willen juist wel handhaving en wel via ANPR-camera's, gekoppeld aan het kentekenregister.
- Bovendien willen wij de motorrijder niet uit het verkeersbeeld laten verdwijnen, maar willen wij dat motorrijders overschakelen op elektrisch rijden, zodat een motorrijder geen geluidoverlast veroorzaakt.

2. Voorstel lokale Actiegroep Geluidoverlast Krimpenerwaard

Als lokale actiegroep hebben wij een **drietal pilots** voorgesteld (zie onze brief). Deze drie pilots hebben wij – na bijna 10 jaar van overleg – voorgesteld in verband met de op die locaties breed ervaren geluidoverlast.

3. Juridische onderbouwing

Voor de juridische onderbouwing verwijzen wij naar onze Grondwet, het EVRM en het VEU. Zoals reeds in onze brief vermeld is de zorgplicht van de overheid (ook de lagere overheid) gericht op:

“de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu”.

Gezien de geluidoverlast door motorfietsen in de weekends voldoet de gemeente Krimpenerwaard niet aan de zorgplicht, zoals neergelegd in de Grondwet en beide verdragen.

Op dit punt zijn er bovendien reeds diverse beslissingen genomen. Zonder volledig te zijn geef ik onderstaand een kleine impressie.

a. Beslissing Europese Commissie inzake wegafsluiting in Tirol

Zoals bekend hebben de gemeenten Reutte en Imst in Tirol enkele jaren geleden besloten bepaalde wegen af te sluiten voor motorfietsen gedurende het bekende motorseizoen (10 juni tot 31 oktober).

Deze maatregel is genomen i.v.m. *“Lärmbelastung und Auswirkungen auf die*

Umwelt und die öffentliche Gesundheit”.

Tegen die maatregel zijn motorrijders in 2020 in bezwaar gekomen bij de Europese Commissie.

De Europese Commissie heeft op 26 januari 2021 de bezwaren van de motorrijders afgewezen en derhalve de bescherming van de leefomgeving van de bewoners zwaarder laten wegen.

b. Afsluiting Lekdijk in Lopik

De afsluiting van de Lekdijk bij Lopik is eveneens algemeen bekend.

Tegen deze afsluiting zijn de KNMV en de MAG in beroep gegaan.

Dit beroep is door de Raad van State op 6 november 2019 afgewezen en heeft de *KNMV en de MAG derhalve in het ongelijk gesteld.*

c. Reactie minister Harbers op aangeboden petitie

De *gemeente Krimpenerwaard* heeft samen met de gemeenten Bergen en Bloemendaal het initiatief genomen voor aanbidding van een petitie, die door circa 70 gemeenten is mede-ondertekend. Deze petitie is op 6 september 2022 aangeboden aan de Vaste Commissie I&W van de Tweede Kamer.

Deze petitie is vervolgens aan minister Harbers toegestuurd met verzoek om een reactie.

In zijn reactie heeft de minister Harbers duidelijk aangegeven, dat hij in afwachting van de herbeoordeling van de huidige geluidsnormen door de Europese Commissie nog geen landelijke maatregelen wil nemen en dat gemeenten desgewenst zelfstandig maatregelen kunnen nemen, waarbij hij nadrukkelijk heeft verwezen naar de casus Lopik.

d. Beslissing Rechtbank Den Haag inzake stankoverlast

In deze procedure hebben *16 individuele burgers* geklaagd over stankoverlast door boeren. In deze procedure hebben de 16 individuele burgers een beroep gedaan op artikel 8 EVRM.

De Rechtbank heeft in deze procedure geoordeeld

“dat in gevallen van milieuoverlast – zoals stankoverlast, die een directe en serieuze impact hebben op de kwaliteit van het leven – bescherming worden ontleend aan artikel 8 EVRM. Daarvoor is niet vereist dat de gezondheid van de betrokken persoon wordt bedreigd. Of sprake is van een directe en serieuze impact hangt af van de omstandigheden, waaronder de intensiteit en de duur van de overlast en de fysieke en mentale effecten daarvan op het individu.”

In deze casus oordeelde de Rechtbank dat de Staat onrechtmatig heeft gehandeld. Naar mijn oordeel is de duur van de geluidsoverlast van motorfietsen gedurende de weekends in het motorseizoen vergelijkbaar met deze casus. Dat geldt ook voor de relatief kleine groep individuele burgers.

e. Compensatie voor geluidsoverlast

Tenslotte wil ik kort verwijzen naar de schadeloosstelling, die minister Harbers recent heeft toegekend aan bewoners in de omgeving van vliegveld Schiphol in verband met de jarenlange geluidsoverlast door overvliegende, opstijgende en

landende vliegtuigen.

Gezien de langjarige klachten inzake geluidoverlast door motorfietsen in de afgelopen 10 jaar in de Krimpenerwaard is een dergelijke schadeloosstelling voor ons een aandachtspunt.

4. Afsluitend

Ik heb bovenstaand een juridische onderbouwing gegeven voor ons standpunt om in het kader van de jarenlange geluidoverlast door motorfietsen een drietal pilots te starten.

5. Mogelijkheid van juridische procedure

In onze brief hebben wij reeds aangestipt dat wij ons beraden op het opstarten van een gerechtelijke procedure.

Mocht u besluiten om ons voorstel af te wijzen, dan zijn er voldoende juridische argumenten om op goede gronden een procedure tegen de gemeente Krimpenerwaard te starten. Daarvoor zullen wij dan naast de bovenvermelde beslissingen tevens gebruik maken van diverse andere rechterlijke beslissingen.

Krimpenerwaard, 14 juni 2023

Kees van Hooft

Secretaris van de volgende organisaties:

- Actiegroep Geluidoverlast Motorvoertuigen Krimpenerwaard
- Nederlandse Federatie Omgevingslawaai Motorvoertuigen (NEFOM)